

О ПАРАДИГМЕ СУВЕРЕННОГО ПРАВА НАРОДА НА ВЛАДЕНИЕ, ПОЛЬЗОВАНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРИРОДНЫМИ БОГАТСТВАМИ СТРАНЫ (противоречия Конституции РА с изменениями 2015 г.)

Интервью с доктором экономических и кандидатом технических наук, автором концепции конституционного менеджмента, профессором Григорием Ваганяном.

Вопрос. Уважаемый господин Ваганян, Вы как автор концепции конституционного менеджмента, какие противоречия видите в действующей Конституции?

Ответ. Имеются противоречия в целеполагании, присущие всем редакциям Конституции.

Вопрос. О каком целеполагании идет речь?

Ответ. В Преамбуле Конституции четко определены основные конституционные цели (назовем их стратегическими). Среди них – "*обеспечение общего благосостояния и гражданского согласия*". Достижение этих целей является концептуальной основой формирования функциональных задач, стоящих перед органами власти, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Вопрос. А какие функциональные задачи государства определены в действующей Конституции?

Ответ. Изменение модели системы управления не меняет содержания конституционных стратегических целей. Они инвариантны. В концептуальном плане задачи, стоящие перед государством, должны быть четко определены. Самое главное не в том, какие права даны тому или иному органу государственной власти, должностному лицу или органу местного самоуправления, а в том, насколько качественны и эффективны принимаемые и исполняемые ими решения, ориентированы на достижение указанных стратегических конституционных задач. Однако в конституционных изменениях задач нет, они трансформировались в цели, что противоречит законам управления. И конституционные стратегические цели, и вытекающие из этих целей конкретные задачи, стоящие перед органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами должны априори иметь место в Конституции. А в ней не определены задачи, стоящие перед органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами. Недопустимо путать или подменять цели на задачи и наоборот. То есть Конституция с точки зрения законов управления не полноценна, не адекватна ни субъекту, ни объекту управления. Модель управления в Конституции деформирована, следовательно, не устойчива и не надежна и может в правоприменительной практике дать сбой. Более того, в Конституции отсутствует эффективный и качественный механизм обратной связи - измерения и оценки промежуточных и конечных результатов исполнения конституционных задач и достижения конституционных стратегических целей.

Вопрос. То есть, наиболее ответственными или системообразующими с точки зрения достижения стратегических конституционных целей являются решения главы государства и правительства по исполнению или осуществлению конституционных задач?

Ответ. В Конституции четко сказано, что Президент (глава государства) **следит за Конституцией**, т.е. за процессом **эффективного и качественного достижения конституционных стратегических целей**. По законам управления следить - означает эффективно и качественно измерять исполнение, осуществление Конституции, причем оценивать с помощью системы сбалансированных показателей-индикаторов. Должностные лица - главы трех ветвей государственной власти и органов самоуправления должны принимать и исполнять такие управленческие решения (концепции, программы, проекты, планы, законы, подзаконные правовые акты и т.д.), которые обеспечивают **качественное и эффективное достижение задач, органически вытекающих из конституционных стратегических целей**. То есть, основные задачи органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также должностных лиц **первичны по отношению к конституционным целям**. Именно за качественное и эффективное решение или исполнение конституционных стратегических задач, соответствующим

щих достижению или реализации конституционных целей несет персональную ответственность глава государства, как главное должностное лицо.

Вопрос. Следовательно, если государство де-факто не будет социальным, в ответе глава государства?

Ответ. Все руководители органов государственной власти в той или иной мере и пропорциональности или агрегированности несут личную ответственность за построение социального государства. Однако Президент в ответе за достижение в целом **пороговых показателей социального государства**. Если возникнет спор, он может обратиться в Конституционный суд для разрешения указанной задачи.

Однако нельзя забывать, что социальное государство - это всего лишь инструмент управления. Социальное государство или демократическое (кстати, "жоховрдакан" имеет два варианта перевода – "народное" и "демократическое", однако в практике под "жоховрдакан" подразумевается демократическое, хотя "народная" и "демократическая" – принципиально разные понятия, отличаются содержанием – также инструменты развития гражданского общества. Они представляют "надстройку", а "базис" – конституционные стратегические цели. То есть требование о правовом государстве следует рассматривать в системе целеполагания как одну из стратегических задач, но не целей в контексте Преамбулы Конституции.

Следовательно, конституционные стратегические цели – концептуальные, системообразующие, то есть такие, какие характеризуют и определяют конституционную архитектуру и задачи государства.

Вопрос. А можно ли достичь осуществления социально-рыночного государства только с помощью парадигмы права?

Ответ. Нет. Доминирование инструментов права, в том числе "конституционного" не является волшебным ключом к успеху. Для того, чтобы достичь осуществления задач по построению социального рыночного, правового и демократического государства, необходима адекватная, полная и цельная система управленческих инструментов, принятие таких качественных и эффективных решений, которые обеспечивают наискорейшее с минимальными затратами ресурсов достижение концептуальных конституционных задач. Процесс достижения при этом должен быть оптимальным.

Вопрос. Почему же в статье 48-ой Конституции РА с изменениями 2005г. стоящие перед государством экономические, социальные и культурные задачи в тексте Конституции РА с изменениями 2015г. трансформированы в "основные цели государственной политики" (статья 86-ая)?

Ответ. Если в Конституции с изменениями 2005г в статье 48-ой были определены 12 конкретных задач, то в статье 86-ой Конституции РА с изменениями 2015г. почти все эти задачи стали основными 16 целями. Подобная безответственная и необоснованная подмена задач на цели является следствием низкой управленческой компетентности юристов, это попытка увести должностных лиц от ответственности. Если бы мы имели положительный результат в развитии экономики и прав в государстве, то не было бы необходимости в редактировании 48-ой статьи. **Государство было обязано реализовывать определенный перечень задач и нести ответственность за их невыполнение.** Подмена задач на цели существенно снижает меру и цену ответственности. То есть, власть обязана объяснить обществу, всем гражданам страны мотивы, доводы и причины изменения **системы задач на систему целей**.

Вопрос. Учтен ли принцип социальной справедливости в процессе конституционного законоотворчества?

Ответ. Учтен частично в соответствии с пониманием принципа справедливости и концепции социально-рыночной экономики. Дело в том, что функции "социально-рыночной экономики" опосредственно действовали и в старой редакции Конституции, поскольку если государство социальное, то и все остальное вторично по отношению к социальному (социальное должно доминировать), в том числе в экономике. Концепция "социально-рыночная экономика" означает шаг вперед в сторону понимания принципа социальной справедливости в распределении ресурсов и прибыли (доходов и т.д.).

Вопрос. Можно утверждать, что некоторые статьи Конституции с изменениями 2015 года преднамеренно изменены до референдума?

Ответ. В истории цивилизации вы не найдете народа, который добровольно отказывается от права собственности на недра и водные ресурсы. Даже при советском строе права собственности на недра и водные ресурсы ограничивались формулами, не содержащими серьезной правовой нагрузки.

Использовались определения типа: «...всемирное достояние», «...переходят в исключительное пользование государства», «...всякая собственность на ...недра ...отменяется» и т.п.¹ Конституция СССР 1936 г. установила, что «земля, ее недра, воды, леса, заводы, ...шахты, рудники, ...являются государственной собственностью, т.е. общенародным достоянием» (ст. 6) и отнесла пользование недрами к ведению СССР в лице его высших органов государственной власти (ст. 14). В компетенцию союзных республик входило лишь право распоряжения единым государственным фондом недр в пределах территории республики.

Конституция СССР 1977г., повысив статус собственности на природные ресурсы, установила (ст. 11): «В исключительной собственности государства находятся: земля, ее недра, воды, леса». Государственная собственность не подлежала разграничению между входящими в состав СССР республиками и объявлялась **«общим достоянием всего советского народа»**. К компетенции республик, входящих в СССР, была отнесена «обязанность» в интересах настоящего и будущих поколений принимать необходимые меры **для охраны и научно обоснованного, рационального использования земли и ее недр...**» (ст. 18). Кроме того, к ведению республик была отнесена функция установления порядка пользования землей, недрами, лесами и водами» (ст. 72, п. 11).

Вопрос. Есть ли противоречие между принципом "социально-рыночная экономика" и 2-ой нормой 10-ой статьи Конституции с изменениями 2015г. о том, что **недра и водные ресурсы исключительная собственность государства**? То есть эта собственность отчуждена от народа и передана государству, которое пока не в состоянии эффективно управлять собственностью. Неужели мы возвращаемся к государственному капитализму?

Ответ. Данная норма не прошла качественную сравнительную экспертизу со стороны специализированной комиссии. На мой взгляд, имеются риски, в том числе, коррупциогенного характера. Недра и водные ресурсы Армении являются основным богатством народа. Их стоимость превышает пять триллионов долларов. Вы понимаете, за баснословные прибыли капиталисты готовы “перегрызть друг другу горлы”. Только за январь – сентябрь месяцы 2015г. 10 предприятий горно-металлургического комплекса, осваивающие недра республики, перечислили в бюджет **25 млрд. драмов**. А за 2014г. они перечислили **41 млрд. драм**. То есть экономический кризис на них практически не отразился. Этот факт должен вызвать крайнюю озабоченность государства. Поскольку свидетельствует о неадекватном использовании, а точнее неэффективном управлении недрами и водными ресурсами в целом. В результате баснословные прибыли получают собственники этих предприятий (не менее 300 млн. долларов в год).

Народ Армении обладает постоянным суверенитетом над своими природными богатствами и ресурсами, и это право должно осуществляться **в интересах национального развития и благосостояния общества**. То есть народ имеет право контролировать эффективность и качество управления недрами и водными ресурсами в соответствии с целями, провозглашенными в Преамбуле Конституции. Приведу примеры из международного опыта. Серьезную эволюцию в трактовке права собственности на недра, юридического мышления в этой сфере можно проследить в контексте резолюций ООН, отражающих ранний американский подход, с его подчеркнутой защитой индивидуальных прав, к правам народов и наций на эксплуатацию их природных богатств.

В 1952г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, в которой говорится, что *«право народов свободно использовать и эксплуатировать свои богатства является*

¹ <https://uchebnik.online/ekologicheskoe-pravo-rf/pravo-sobstvennosti-nedra-35849.html>

неотъемлемой частью их суверенитета». В 1962 г. была принята резолюция, которая содержала следующее положение: «Право народов и наций на постоянный суверенитет над их природными богатствами и ресурсами должно осуществляться в интересах национального развития и благосостояния народов и национальностей, населяющих данное государство». После нефтяного кризиса 1970-1972гг. 29-я сессия Генеральной Ассамблеи приняла резолюцию № 3281, называемую «Хартия Экономических прав», провозгласившую принцип, в соответствии с которым «каждое государство имеет право и будет свободно осуществлять целостный постоянный суверенитет, включая владение, пользование и распоряжение, в отношении всех своих природных богатств, ресурсов и экономической деятельности».

Резюмируя изложенное, можно утверждать, что в настоящее время **право народов и наций на владение, пользование и распоряжение природными богатствами своей страны и в частности недрами и их ресурсами, рассматривается как неотъемлемый элемент суверенитета каждого государства и, по существу, стало уже общепризнанной международно-народной нормой.** То есть в рамках Конституции Президент страны, правительство, все органы государственной власти, органы местного самоуправления и должностные лица обязаны обеспечить осуществление приоритета права народа Армении на владение, пользование и распоряжение природными богатствами своей страны и в частности недрами и их ресурсами.

Государство качественно или некачественно, эффективно либо неэффективно, управляя этой собственностью (**исключительное право собственности на недра было закреплено в коррупциогенном Кодексе о недрах РА, принятого в 2011г.**), фактически бесконтрольно, без мотивированных обоснований, по своему усмотрению может передавать права на использование недр и водных ресурсов Армении кому угодно и как угодно, без учета законных интересов и благ народа, без его согласия или одобрения.

Вопрос. Что можно сделать?

Ответ. Государственный капитализм крайне опасное явление. Монополия собственности и управления собственностью недр и водных ресурсов, огромными богатствами, превышающими ВВП страны в сотни и тысячи раз, еще более опасное явления, чем политическая монополия. Армянское государство становится крупным "капиталистом" в мире, а соответствующие должностные лица - самыми богатыми должностными лицами, причем это право на богатство может передаваться "по наследству" без общественного контроля.

Есть способы решить проблему. Например, путем создания **Фонда общего благосостояния**. Следует внести изменения в Кодекс РА о недрах и т.д., воспользовавшись опытом штата Аляски (США), население которого примерно 740 тыс. чел. В штате Аляска с конца 50-х годов XX в. отработывалась модель **общественной собственности в ресурсном секторе**. В ней был закреплён участок в 103 млн. акров (почти треть территории штата), в котором имелись значительные запасы нефти. В структуру общественного сектора впоследствии была включена и социальная сфера штата. Для реализации права общественной собственности в 1976 году был создан находящийся под общественным контролем **Постоянный нефтяной фонд Аляски под управлением Alaska Permanent Fund Corporation**, в который входили ежегодные отчисления (25 %) от нефтяных доходов частных компаний, добывающих нефть на условиях долгосрочной аренды. Этот фонд является **совместной собственностью всего населения штата**, что, в частности, выражается в выплате всем жителям Аляски (кроме осуждённых преступников) дивидендов. На конец 2005 года его объём составил \$32 млрд., а дивиденды - \$845 на человека. Наименьший размер дивидендов - \$331,29 на человека (1984 год); наибольший - \$3 269 на человека (в 2008 году); среднее значение колеблется между \$600 и \$1 500.

Серьезным ограничением права недропользователя распоряжаться добытой продукцией является **требование государства продать ему часть добытой продукции**. Такая практика характерна для всех ресурсодобывающих и ресурсопроизводящих государств. **Государство, как собственник природных ресурсов, переданных в пользование, имеет право получить их часть.** При этом основным условием, которое соблюдается и заранее оговаривается в условиях или договоре на пользование недрами, является определение таких поставок и их условий заранее, до момента заключения договора о недропользовании. **Условия удовлетворения**

нужд государства определяются потребностями народа и задачами по повышению общего благосостояния. Квоты удовлетворения таких потребностей, как правило, в определенной пропорции распределяются между всеми недропользователями. Подобные ограничения, естественно, ложатся дополнительным грузом на недропользователя. Однако при обсуждении условий недропользования он может обосновать и получить ту или иную форму компенсации (снижение налоговых ставок, освобождение от пошлин и т.п.). В армянском законодательстве не содержится норм и механизмов, регулирующих подобные ситуации. Они обычно регламентируются условиями конкретных лицензионных соглашений, что не обоснованно.

То есть старый лозунг "**вся власть народу**", трансформировался – "**в центре Конституции - человек**", однако "**все недра и водные ресурсы - государству**", а "**государство – недропользователям**", причем из своего круга приближенных к семье в офшорах или однопартийцев.

Вопрос. Если армянский народ останется лишенным своих прав на богатства - недра и водные ресурсы, тогда он будет обречен на бедность и рабство?

Ответ. Нет, армянский народ достойно ответит на вызовы.

Проблема в том, что "права человека" стали приоритетом для должностных лиц, а "конституционализм" – "религией" для народа. Во имя конституционализма и прав человека целый народ лишают **неотъемлемого элемента суверенитета, правом собственности над недрами и водными ресурсами.** Вспомним, какие богатства и культуру потерял армянский народ в своей истории в результате "смены" религиозных убеждений, и как ловко воспользовались этим его враги или как ловко будущие олигархи приватизировали предприятия и другие ценности, оставшиеся после развала СССР. Народ должен извлечь уроки.

Вопрос. Что Вы предлагаете?

Ответ. В соответствии с нормой международного права обеспечить и осуществить неотъемлемый элемент суверенного права армянского народа на владение, пользование и распоряжение природными богатствами своей страны, в частности недрами и их ресурсами, в том числе, находящими на территории современной Турции. Это касается прав наследников армян - граждан Турции, убиенных в 1915г.

Суверенное право армянского населения - граждан Азербайджана - на **владение, пользование и распоряжение природными богатствами** этой страны также не может быть оспорено. В этом контексте крайне актуален вопрос создания **Армянского постоянного Фонда общего благосостояния.** По примеру штата Аляски необходимо ежегодно отчислять Фонду 25% от полученной прибыли, как от частных компаний - недропользователей на условиях долгосрочной аренды, так и государством. Этот фонд может быть **совместной собственностью всего населения Армении**, что, в частности, выразится в выплате всем жителям страны (кроме осужденных преступников) дивидендов. **Армения через несколько лет может стать одной из самых развитых и процветающих стран в регионе.**

Вопрос. Вы сравнивали статьи Конституций с изменениями 2005 и 2015гг.?

Ответ. Сравнение некоторых статей Конституций показывает (см. Таблицу), что авторы необоснованных изменений (и большинство парламента, принявшего эти изменения) совершили "конституционное преступление", грубо нарушив суверенитет армянского народа, а именно **его право свободно использовать и эксплуатировать свои богатства**, умышленно отредактировав статьи Конституций с изменениями 2005, сделав шаг назад. То есть "в интересах народа лишаем его суверенитета". **Защищаем и гарантируем права человека, однако взамен отчуждаем от целого народа права собственности.** Такие юристы – псевдоконституционалисты заслуживают общенационального порицания.

Таблица

КОНСТИТУЦИЯ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ (С ИЗМЕНЕНИЯМИ 2005г.)	КОНСТИТУЦИЯ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ (С ИЗМЕНЕНИЯМИ 2015г.)
Статья 8. В Республике Армения признается и	Статья 10. Гарантия собственности 1. В Республике Армения признаются и равным образом

<p>защищается право на собственность. В Республике Армения гарантируются свобода экономической деятельности и свободная экономическая конкуренция.</p> <p>Статья 10. Государство обеспечивает охрану и воспроизводство окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов.</p> <p>http://www.concourt.am/russian/constitutions/index2005.htm</p>	<p>защищаются все формы собственности.</p> <p>2. Недра и водные ресурсы являются исключительной собственностью государства.</p> <p>Статья 12. Охрана окружающей среды и устойчивое развитие</p> <p>1. Государство стимулирует охрану, улучшение и восстановление окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов, руководствуясь принципом устойчивого развития и учитывая ответственность перед будущими поколениями.</p> <p>2. Каждый обязан проявлять заботу об охране окружающей среды.</p> <p>http://www.president.am/ru/constitution-2015</p>
---	---

Вопрос. Конституция с изменениями 2015г. более или менее прогрессивна по сравнению с Конституцией с изменениями 2005г.?

Ответ. Если в Конституции с изменениями 2005г. государство **обеспечивало** охрану и воспроизводство окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов, то в Конституции с изменениями 2015г. оно только **стимулирует** охрану, улучшение и восстановление окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов. **Обеспечивает и стимулирует** – далеко не равнозначные понятия. Необходимо как можно раньше изменить статью 10 действующей Конституции по примеру пункта 1 статьи 13-ой Конституции Украины: *"Земля, ее недра, атмосферный воздух, водные и иные природные ресурсы, находящиеся в пределах территории Украины, природные ресурсы ... являются объектами права собственности Украинского народа. От имени Украинского народа права собственника осуществляют органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах, определенных настоящей Конституцией. Каждый гражданин имеет право пользоваться природными объектами права собственности народа в соответствии с законом"*.

Народу нужно вернуть то, что принадлежит ему по неотъемлемому праву собственности.

Вопрос. Какие угрозы в историческом контенте стоят перед нами?

Ответ. Приведу примечательные слова Лоуренса Аравийского о том, что Армения должна быть разделена. В одной части должны быть природные богатства, в другой — ничего, кроме армян².

Вопрос. Выход?

Ответ. Бархатная революция объективно трансформируется в "шелковую"...

Вопрос: Недавно Президент Армении отметил в своем интервью о необходимости реформирования Конституции, поскольку она не сбалансирована. Могли бы Вы прокомментировать?

Ответ. Я бы добавил, что Президент дипломатично выразил главную идею: **Конституция не конституционна**. В ней, как я уже отметил, имеются положения (дефекты норм и правовые формулы), которые устанавливают необоснованно широкие пределы толкований и могут способствовать проявлениям коррупции. Типичными коррупционными факторами правовых норм являются: **коррупционные факторы, связанные с реализацией полномочий органа власти; коррупционные факторы, связанные с наличием правовых пробелов; коррупционные факторы системного характера**. Мне представляется, что аппарат Президента должен осуществить на научной основе мониторинг и реализацию когнитивных технологий антикоррупционного анализа для снижения уровня коррупциогенности нормативных правовых актов (конституционных законов) за счет выявления наиболее часто встречающихся правовых предпосылок коррупции. Это может способствовать снижению уровня коррупции при применении документов, а также коррупционной практики, ограничить тем самым условия легитимности коррупционных деяний с целью их недопущения или провоцирования. Такие

² Лоуренс Аравийский: «Эти невозможные армяне», <http://vstroka.net/interesnoe/lourens-araviyskiy-et-nevozmozhnyie-armyane/>

технологии известны, однако не применяются в Армении, что, в свою очередь, расширяет возможности коррупциогенности.

Вопрос. Какую литературу по теме Вы посоветуете читателям?

Ответ. Список прилагается:

1. Ваганян Г.А. Виртуальные технологии менеджмента (системотехника менеджмента). Монография. Ереван, Нжар, 2005.
2. Ваганян Г.А. Государственное управление и системотехника конституционного менеджмента (новая парадигма синтеза конституционализма и управления). "АркаЛер", 2013.
3. Ваганян Г.А. Конституционный менеджмент (методология, принципы, технологии). Монография. LAP Lambert Academic Publishing, Германия, 2017.
4. Ваганян Г.А. Концепция интерактивного конституционного менеджмента на основе системы сбалансированных показателей. АркаЛер, 2006.
5. Ваганян Г.А. Системотехника демократизации управления. Системотехника строительства. Энциклопедический словарь, 2-е издание, переработанное и дополненное. Под. ред. проф. А.А. Гусакова. Международная академия наук, Московский государственный строительный университет. Институт системного анализа РАН. Москва, 2004.
6. Ваганян Г.А. Системотехника социально-экономических процессов. Системотехника строительства. Энциклопедический словарь, 2-е издание, переработанное и дополненное. Под. ред. проф. А.А. Гусакова. Международная академия наук, Московский государственный строительный университет. Институт системного анализа РАН. Москва, 2004.
7. Ваганян Г.А. Системотехника управления социально-экономическими процессами. В кн. "Системотехника" / Под ред. проф. А.А. Гусакова. Фонд "Новое тысячелетие". Москва, 2002, 768с.
8. Ваганян Г.А. Цели конституционного менеджмента как объекты формализации в стратегии государственного управления. Научная конференция, Российско-Армянский (Славянский) Университет. 2-6 декабря 2013, Ереван.
9. Ваганян Г.А. Манифест Преамбулы Конституции Армении (парадигма конституционного менеджмента). Аркалер, 2018.
10. Ваганян Г.А. Системотехника революционной парадигмы. Аркалер, 2018.

Приложение

Из Конституции с изменениями 2015 года

Статья 146. Статус и функции Правительства

1. Правительство — высший орган исполнительной власти.
2. **Правительство на основе своей программы разрабатывает и осуществляет внутреннюю и внешнюю политику государства.**
3. Правительство осуществляет общее руководство органами системы государственного управления.
4. Полномочия Правительства устанавливаются Конституцией и законами. К компетенции Правительства относятся все касающиеся исполнительной власти вопросы, которые не закреплены за иными органами государственного управления или местного самоуправления.

Статья 152. Правомочия Премьер-министра и других членов Правительства

1. **Премьер-министр в рамках программы Правительства определяет основные направления политики Правительства, руководит деятельностью Правительства и координирует работу членов Правительства.** Премьер-министр может давать членам Правительства поручения по конкретным вопросам. Премьер-министр возглавляет Совет безопасности, порядок формирования и деятельности которого устанавливается законом.

Права собственности на недра и водные ресурсы СССР

Первые конституционные акты советского государства, как отмечал Г.С. Башмаков³, для характеристики правомочий собственности на природные ресурсы, в том числе на недра, ограничивались формулами, не содержащими серьезной правовой нагрузки.

Использовались определения типа: «...всемирное достояние», «...переходят в исключительное пользование государства», «...всякая собственность на ...недра ...отменяется» и т.п. Только Конституция СССР 1936 г. установила, что «земля, ее недра, воды, леса, заводы, ...шахты, рудники, ...являются государственной собственностью, т.е. общенародным достоянием» (ст. 6) и отнесла пользование недрами к ведению СССР в лице

³ <https://uchebnik.online/ekologicheskoe-pravo-rf/pravo-sobstvennosti-nedra-35849.html>

его высших органов государственной власти (ст. 14). В компетенцию союзных республик входило лишь право распоряжения единым государственным фондом недр в пределах территории республики.

Конституция СССР 1977 г., повысив статус собственности на природные ресурсы, установила (ст. 11): «В исключительной собственности государства находятся: земля, ее недра, воды, леса». Государственная собственность не подлежала разграничению между входящими в состав СССР республиками и объявлялась «общим достоянием всего советского народа». К компетенции республик, входящих в СССР, была отнесена «обязанность» в интересах настоящего и будущих поколений принимать необходимые меры для охраны и научно обоснованного, рационального использования земли и ее недр...» (ст. 18). Кроме того, к ведению республик была отнесена функция установления порядка пользования землей, недрами, лесами и водами» (ст. 72, п. 11).

© июнь, 2018, Аркалер