

ОБ АНАХРОНИЗМЕ “СЕМИТИЧЕСКОЙ” ФИНИКИИ

*«Страницы Библии о мироздании представляются происходящими из яфетического фольклора»
(Н. Марр)*

Проф. Ваганян Г.А., кандидат искусствоведения Ваганян В.Г.

Вместо введения

Лингвистическое освещение проблемы, изученной академиком Н. Марром, восполняется хронологией распространения исторической материальной культуры, пластов древних знаний и мудрости, архаичного искусства в сопоставлении с данными средневековых армянских историков. Взаимосвязанные и взаимозависящие факты в совокупности вынуждают бесповоротно отказаться от *парадигмы концепции первенства “семитической по языку” и “семитической по существу” финикийской цивилизации в деле формирования и развития Европейской цивилизации.*

В основе прогресса и развития философии, мудрости, культуры и искусства “семитической” Финикии лежит парадигма яфетической лингвистической и материальной культуры, которая распространялась в регионе потомками Тира и его сыновей Асканаза, Рифата, Торгома, а также внуками Айка (внука Тира) Кадмом, Фойником, Киликом и внучкой Европой, покорившими (прежде всего в культурно-цивилизационном контексте) соответственно Финикию, Киликию, Крит и, наконец, Грецию.

О происхождении Библии

По мнению академика Марра Н., ряд терминов и названий начальных глав Библии, этой действительно мировой книги, чисто яфетического происхождения (название Бога, имя Ева и др.)¹. Об этом свидетельствует ряд мифологических рассказов, как например, рассказ о происхождении женщины, в буквальном смысле миф, основанный на естественной игре слов в яфетической речи, а именно на том, что одно и то же слово у яфетидов означает и “бок” или “ребро”, и “женщину” или “девушку”, и т. п. Марр Н. считал возможным более точное определение яфетической среды возникновения прототипов библейских преданий в целом или частично.

Таким образом, доводы армянских средневековых историков об умалчивании авторами библейских преданий (например, в части описания родословной Иафета – Тира – Асканаза Рифата и Торгома, имеющих непосредственное отношение к армянской предыстории) не только подтверждаются данными языкознания, но и позволяют выдвинуть следующую гипотезу: авторы-переводчики, переписчики библейских рассказов подвергли существенной цензуре оригиналы и внесли в них такие изменения, которые позволили бы возвысить свой род и тем самым занизить роль и значение народа, язык которого относится к иному, яфетическому типу.

¹Яфетический Кавказ и третий этнический элемент в созидании Средиземноморской культуры. 79-124 (Н.Я. Марр. Избранные работы в 5-ти тт. НБЦ СЛОВО (ИФИ СПбГУ) 2006. Оригинал издан в Лейпциге в 1920г.), https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/3e/Марр_Н.Я._Яфетический_Кавказ_и_третий_этнический_элемент_в_созидании_средиземноморской_культуры.pdf

В этом смысле некоторые мифы, легенды и рассказы, описанные средневековыми армянскими историками, находятся в более близком “расстоянии” от оригинала, чем библейские. Более правдивыми следуют считать, в первую очередь, те данные армянских историков, которые по крайней мере отличаются (расходятся) от библейского повествования. Речь идет, прежде всего, о родословной Иафета и сыновей Тира.

Для справедливости, следует отметить, что “болезнью” парадигмы подмены или трансформации некоторых ключевых библейских рассказов в определенной мере страдали также древние греческие авторы, описывающие мифы и легенды. Мотивом или движущей силой для греческих и еврейских авторов служило человеческое тщеславие, желание выделить или подчеркнуть превосходство греческой и еврейской культуры над конкурирующей, в данном случае - доисторической армянской (яфетической по Марру). В концептуально-цивилизационном плане в течение длительного исторического периода продолжалось соперничество между армянской, вавилоно-азиатской, семито-хамитской, египетской, греческой, римской, персидской, а затем и еврейской парадигмами управления (правления или концепта власти).

Авторами выявлено, что между потомками Иавана и Тира шла бескомпромиссная борьба за доминирование, как в регионе, так и в мире. Потомки Тира неоднократно покоряли древнюю Грецию, но вместе с тем они дали этой стране письменность, грамоту, науки, философию и искусство. В Библии описывается конкуренция между сыновьями Ноя – Симом, Хамом и Иафетом. В Истории Армении Хоренаци М. подчеркнул особенности и причины происхождения “первой” мировой войны, как результата решения Сима передать свои владения (права собственности на землю) своим сыновьям по праву наследства, в ущерб потомкам Иафета и Хама. До принятия Симом этого решения его братья добровольно передали ему некоторую часть своих владений, поскольку тот лучше распоряжался землями. Сим же, нарушив договоренности, включил эти земли в свое завещание, что вызвало справедливый гнев его братьев, которые пошли на него войной, поскольку Сим отказался вернуть унаследованные ими от Ноя земли.

Марр Н. пишет²: *“...нас более интересует что эта яфетологическая сказка находит поддержку в самой Библии указывающей на территорию яфетического Кавказа, как на место, к которому приурочены те или иные библейские сказания, так, например, сказание о потопе; нас более интересует и то, что, к тому же Кавказу приурочивают и греки не только не только древнейшие свои сказания, но и предание сходное с библейским о создании человека из глины Прометем, сыном Титана Иафета (Иапета). Самое сказание о создании человека из праха или глины опять таки находит естественное объяснение в том, что на языке яфетитов “глина” и “человек” называются словом одного и того же корня, одним и тем же словом³...”*

² Марр. Яфетический Кавказ... Мы понимаем, что это утверждение похоже на сказку, но эта сказка сама получает подтверждение в Библии и в Греческих преданиях о создании человека из глины Прометеем, сыном Титана Иафета.

³ Происхождение термина “Кавказ” связано с взаимодействием двух корней “кав” (в переводе с армянского букв. глиона) и “кас” (букв. есть), то есть Кавказ – место создания человека из глины. Армянское название (наиские слова) неба – “еркин” (букв. небо-железо) и земли “еркир” (букв. земля – железо) (см. Н. Марр. Яфе-тические элементы в языках Армении), “еркат” (букв. железо) или то же самое что “еркин” и “кат” (букв. молоко земли). Железо вместе с лавой выбрасывало на поверхность земли и это явление ассоциировалось в сознании древних как вытекающее из груди матери земли (или “кратера” вулкана) молоко.

*«И все это еще больше укрепляет нас в убеждении, что библейские сказания о мироздании и ближайших событиях, дошедших до нас в письменном предании евреев, чисто яфетического происхождения. Прототип дошедшей до нас редакции библейских сказаний о мироздании нашим этнолого-лингвистическим подходом определяется культурной эпохой металлов, более того – эпохой железного века. Материально-реальное представление о небе-тверди, как-то рассказывается в библейской легенде о мироздании, мы получаем лишь яфетидологическим разъяснением термина *rkiak* (*rkia*), что значит «железо», а не «распластанное» или «расширенное» в связи с семитическим корнем глагола «топтать», «расширять»⁴. Следовательно, «небо твердь» буквально означало «небо-железо» ... Более подробно об этих терминах и других можно ознакомиться в работе авторов «Каменная летопись цивилизации».*

Авторы убеждены, что создание технологий металлургии связано с познавательной деятельностью древнего человека, который наблюдая за естественными природными процессами, учился у великого Учителя, природы (Матери Земли) «производству» железа. При извержении вулкана из кратера горы текла лава, вместе с которой железо и другие металлы выбрасывало на поверхность земли⁵. Твердые породы, образующиеся при остывании лавы, содержат в основном диоксид кремния, оксиды алюминия, железа, магния, кальция, натрия, калия, титана и воду. Обычно в лавах содержание каждого из этих компонентов превышает один процент, а многие другие элементы присутствуют в меньшем количестве.

Одновременно древний человек был свидетелем также падения комет с неба. При этом состав каменных метеоритов из распространенной группы хондритов аналогичен по составу железоникелевому ядру Земли⁶. Следовательно, возникновение понятий, слов твердь Неба и твердь Земли, как относящихся к железу, получает когнитивное объяснение. По принципам подобия, подражая Учителю, древние научились у природы плавить железо и железную руду.

Азимов Айзек так описывает историю перехода человечества из бронзового века в железный: *«Где-то около XV-XIV вв. до н. э. техника выплавки и науглероживания железа была разработана в кавказских предгорьях в Урарту. Эта страна находилась тогда под властью Хеттского царства, которое находилось на высшей точке своей мощи. Хеттские цари тщательно охраняли монополию на новую технику, ибо понимали её важность. Вначале получали только маленькие партии железа, и в течение нескольких столетий оно стоило порой в сорок раз дороже серебра. Но ещё до того, как выплавку можно было увеличить, а хеттам - этим воспользоваться, им пришёл конец. Хеттское царство было разрушено во время беспорядков, последовавших за движением «народов моря», и хеттская монополия на железо была нарушена. Технология выплавки железа быстро распространялась в том числе, конечно, в Ассирию, которая граничила с «железным царством» Урарту»⁷.*

Однако Азимов ошибался.

⁵ Во время извержения вулканов тяжелое железо вытекает из ядра Земли. Ученые доказали, что тяжелые изотопы железа могут мигрировать из ядра Земли в мантию, а затем выбрасываться на поверхность с вулканической лавой. Об этом сообщается в статье, опубликованной в журнале *Nature Geoscience* (<https://newdaynews.ru/science/689330.html>).

⁶ <https://newdaynews.ru/science/689330.html>

⁷ Азимов А. Ближний Восток. История десяти тысячелетий - М.: ЗАО Центрполиграф, 2004. - 331 с.; Азимов А. Земля Ханаанская. Родина иудаизма и христианства - М.: ЗАО Центрполиграф, 2004. - 335 с.

Армянский средневековый историк М. Хоренаци писал о подвиге Айка (сыне Торгома, сыне Тира, сыне Иафета), который в бою с Белом использовал огромный лук и стрелы с **железными наконечниками**, одна из которых пробила насквозь броню титана. Это было намного ранее, до возникновения государств Ассирии и Урарту. Армянские наскальные рисунки и артефакты материальной культуры свидетельствуют, что железо и оружие из железа получали еще в доисторический период, в доме **Тира** (домах **Асканаза** и **Торгома**⁸), то есть в Араратских горах и на Кавказе. По данным грузинского историка Мровели, сыновья Торгома унаследовали территорию Кавказа. Большая и лучшая часть этой территории (дом Торгома включал также и Кавказ⁹) по праву наследства принадлежала мудрому, смелому и храброму луконосу Айку.

Вот что пишет академик Марр Н.: *«С таким содержанием и в таком материально наглядном изложении библейские сказания не могут служить доказательством того, что прародина яфетидов, общая стоянка их с семитами, была на Кавказе. В пределах Кавказа мы вообще не находим и типов скрещения яфетическо-семитических, которые бы свидетельствовали бы о раннем и глубоком вхождении уже давно отделившихся семитов в яфетическое население Кавказской территории».*

Совершенно иное отношение наблюдаем мы с индоевропейцами. Они здесь, на Кавказе не только проникают в толщу яфетического населения, но проникаются его природными этническими элементами, что содействует зарождению гибридных яфетическо-индоевропейских видов речи. Имеется ввиду не только армянский язык, этот бесспорно яфетическо-индоевропейский язык, но и греческий, как он во всяком случае этнографически был, в одной стадии своего развития, на Кавказе, и как представлялся соседям-кавказцам, яфетидам¹⁰.

В армянской и грузинской традиции сыновья Торгома являются предками народов Кавказа. Самый старший и мудрый из них Айк – родоначальник династии Айказуни. Он переселился из Вавилона в дом отцов (дом Тира, в объединённый дом Асканаза и Торгома – дом Торгома), построил там **господское обиталище** и убил вавилонского тирана Бела. Выстрелом из огромного лука трехперой стрелой с железным наконечником пробил железную броню Бела насквозь, и в результате этой победы Айк провозгласил свободу не только для Кавказа, но и многих других народов. Дома Тира (Асканаза и Торгома) – это колыбель культурной революции, цивилизационная прародина. Прав Н. Марр, подчеркивая гибридность не только армянского, но и греческого племени. Он отмечает, что *«кавказский яфетический мир запечатлен в документе непререкаемого значения – в этнических терминах названиях того и другого племени: в точном переводе на общепонятный язык эти составные племенные названия каждого народа в отдельности*

⁸ Грузинский историк Мровели свидетельствует, что все народы Кавказа происходят от сыновей Торгома.

⁹ Многие историки не замечают или игнорируют тот ключевой факт, что Асканаз передал свой дом брату до переселения в Сарматии (Драсханакертци О.). Таким образом, дом Торгома включил собственно его дом, унаследованный от Тира и дом Асканаза, также унаследованный от Тира. Айку по праву наследства перешли как земли дома Асканаза, так и дома Торгома. Торгом свой объединённый дом назвал единым именем - домом Торгома. Армянский же народ, по данным армянских историков, – это народ Асканаза и дома Торгома (имеется ввиду объединённый, единый дом).

¹⁰ Иаван – предок греков, согласно Библейской родословной сын Иафета, брат Тира и до переселения в Европу жил на Кавказе. Более подробно см. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Битвы армян с греками (битва за Европу или борьба за гегемонию между потомками Тираса и Иавана), www.iatr.am

гласят, армянского – ионобаск, а греческого – ивероион или ивероионянин¹¹. Эти названия сами по себе выявили не простую гибридность, но и особую двух-расовую – яфетическо-индоевропейскую» ...

Средневековый армянский историк Драсханакертци О. ясно и однозначно подчеркивает, что армянский народ – это **народ Асканаза** (одного фактора - элемента гибридности) и **дома Торгомова** (другого фактора - элемента гибридности).

Марр Н. пишет о территориальном начале миграционного движения яфетидов на Запад. Фактически Армения, как отмечает Марр Н., – эта та страна Кавказского мира яфетидов, откуда шло миграционное движение уже многократно скрещенного армянского народа и значительно позднее в средние века... Его логика соотносится с данными средневековых армянских историков, которые пишут, что Асканаз переселился в Сарматиию, а Рифат – в Савроматиию. Внуки Айка - Кадм, Фойник и Килик в последующем покорили Финикию, Киликию и даже Грецию, а внучка Айка Европа – Крит. Тир и его потомки колонизировали побережье Черного моря, а потомки Айка - Средиземного моря. Кадм правил Грецией (он был искусным лучником и владел также мечом, внес культуру алфавитного письма, изобрел кроме финикийского алфавита греческий), Фойник правил Финикией, а Килик – Киликией. Сын Европы от Зевса Минас (Минос) считается основателем минойской цивилизации. Вот так, с помощью исторических фактов, закрепленных в культурных традициях именами потомков Айка, правителей древних стран современные историки и лингвисты могут реконструировать культурно-миграционные движения яфетидов, от внука Иафета Тира и его потомков, а после внука Тира Айка - на Запад. Эти следы миграционных потоков и завоеваний настолько закрепились в памяти народа, что ее отголоски мы находим также в армянском народном эпосе «Сасунци Давид».

В средние века маршруты этих движений вновь повторились. *«В движении на Запад, по основанию армянского царства Киликии и его разрушении, и вслед за тем – по разрушении последнего политического их пристанища на Кипре, эти пути довели их до Италии, до культурного гнезда в Венеции – братства мхитаристов» (Марр Н.).*

Далее академик Марр отмечает: *«Эти расены – этруски, также происходящие из пределов Армении, с этой своей родины двинулись по разрушении урартского царства, задолго до основания халдами в XI в. до н.э. на Ванском озере халдского царства, которые ассирийцы по старой памяти продолжали называть Урашту (вместо Урушту) или Урарту, то есть страной расов или расенов. Эти переселенцы расского, точнее руиского племени могли нести с собою не только племенные особенности и этно-культурные стяжания, но и знания и искусства, вообще навыки вполне резвившейся на Востоке исторической культуры с письменностью».*

«Этрусское племя шло и в доисторическую эпоху обоими путями». Этрусков было два народа: с юго Ванского бассейна руиский, он же собственно этрусский народ совершил, пройдя Малую Азию со стоянкой в Лидии, морской путь, со стоянками на островах, и кончил свое переселенческое движение на Апенинском полуострове, куда с севера влился того же племени народ расенский, собственно расский. Северный расенский народ того

¹¹ “Ионо-баск” и «иберо-ион», точнее йон-баск и ибер-йон представляют этнолого-лингвистически (а не, разу-меется, культурно-исторически) точную и формально-реальную передачу, более известную в научной среде эквивалентными этническими терминами гибридных племенных названий, сохраненных яфетическим миром Кавказа, первый - племенного названия «сомех» (son-mesq) – армянин, второй – племенного названия «бер- дзен» (hiber-den) – грек. См. Марр Н. Армянский термин arqay (“маг/жрец” – “жрец/вождь” – «жрец/царь» - вождь) царь, его же об армянском названии Ориона (созвездия Айка).

же племени, двинувшись с берегов Аракса на север, имел долгую стоянку на северном Кавказе, где от него остались до наших дней «лезгины», точнее «ласги» или «лесги», население прикаспийского бассейна. Расы на севере Кавказа расслоились в две народности – пеласгов и расенов. Пеласги оседают на Балканском полуострове (не потому ли, что они двигались первые?). Расены влились в Апенинский полуостров, где они смешались с этрусками под названием коих они были известны соседям.

...Это была эпоха не великого переселения народов, а великого расселения яфетического племени, с длительным процессом стоянок на определенных пунктах и лишь по использованию очередного пункта как этапа с возобновлением движения и дальнейшего расселения. Яфетиды двигались, расселялись и утверждались там, где находили месторождения полезных металлов и девственно-богатые природные условия для всего того сложного хозяйства уклада жизни, который был связан с основной-источником их племенной материальной культуры, металлургиею, взрастившей их общественность, их религию, их психологию.

Эта модель построения движения по этапам из Армении не противоречит, более того, соответствует модели построения движения, предложенной авторами по данным армянских средневековых историков. Эти модели дополняют друг друга и в целом усиливают действительность каждой.

Самое начало культуры – изобретение огня и сотворение человека - связывается с Кавказом, с Араратскими горами

Средиземноморский народ первые культурные достижения, самое начало культуры – изобретение огня в своих сказках и мифах - связывает с Кавказом (яфетическим Кавказом по Марру Н.). *«Металлургия, медь, бронза, железо и т.д. присваивается опять-таки изобретательному яфетическому Кавказу и по преданиям того же Средиземноморского народа, эллинского, и по живой старине еврейского населения Палестины, которое нельзя исключить из числа Средиземноморских народов».*

Светило, пламя, огонь, очаг, камень, искра, колесо, стрела и т.п. в представлении яфетидов (и, в частности, древних армян) *«не только тот элемент, без которого невозможна физическая работа над добычей и обработкой металлов, но и тот элемент, без которого невозможна умственная работа, то есть человеческое существование. «Искра» и «мысль», «свет» и «мудрость» по яфетическому корнеслову одно и то же слово. Изобретение огня, похищение его искры с неба, под таким в корне углом зрения яфетического Кавказа, откуда происходит сказание о Прометее, можно бы понять как стяже-ние разума, сотворение мыслящего человека» ...*

«Сотворение человека по библейской сказке, находящей параллель, согласно изложению в независимой греческой передаче Кавказского яфетического сказания, вообще страницы Библии о мироздании представляются происходящими из яфетического фольклора» (Марр Н.).

“Когда час пробил ухода, то не следует вренить, немедля надо уйти” (грузинский поэт). Ниже приводится отрывок из цитируемого труда академика Марра Н.:

«Распределение народов, первое после потопа, приурочивается к Кавказу. Это, конечно сказка, как и то, что ковчег остановился на горе Арарат в Армении. Это не только невероятная сказка, что мы, ученые книжники, не обращая внимания на относительную высоту вздымающегося на равнине Арарата, хотели гору-устой сказочного

ковчег создать из менее бросающейся в глаза горы на юге позднейшей исторической Армении, на горы Карду, лишь бы приурочить и ковчегную гору, и ковчег нашим готовым научным, в корне анахронистическим представлениям о первенстве «семитической» Сири. Между тем гора Арарат на месте есть гора яфетидов халдов или карду, и гора яфетидов басков, как до сего дня называют армяне Араратскую гору, в армянской разновидности – Масик//Масис, приурочивая название «Арарат», т. е., значит, «Урарту» или «Расен»//«Этрусск», равнине, над которой возвышается как предвечный страж ковчегная гора.

Столотворение также сказка¹²: «На всей земле были один язык и одно наречие» (Быт. 11. 1), «И сказал Господь: вот один народ, и один язык у всех» (Быт. 11, 6), «Сойдем же, и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого» (Быт. 11. 7).

Но эта сказка – сказка яфетической действительности. На всей известной культурному тогда миру земле, от Кавказа и Малой Азии до Пиринейского полуострова, был один язык, язык одной яфетической семьи, с семитами не были еще разобцены, хотя и они были выделены. Удар по единству яфетического мира был нанесен, может быть и раньше, но последний «уничтожающий» удар – *coup de grace* – индоевропейское вторжение, за которым последовали смешение с процессом гибридизации, нарощения новых скрещенных языковых видов и иссякание взаимного понимания».

Основные проблемы яфетической теории (айи, айки, армяне и Армения)

Вот что пишет известный лингвист и культуролог Шор Р.О. в своем труде «Основные проблемы яфетической теории»¹³: «Так устанавливается, что в пределах Средиземноморья существовал ряд народов, отличных по языку от индо-европейских и семитохамитских творцов культуры, - народов, которые можно назвать древнейшим «третьим элементом в созидании средиземноморской культуры. Так, географические названия в Греции, принадлежавшие безусловно к доэллинской эпохе, совпадают со многими названиями Малой Азии: это заставляет предполагать, несмотря на большую пестроту этнических наименований, исконное единство языков обеих областей. С этим совпадают и указания традиции о пелазгах у Геродота»¹⁴.

Таким образом, наряду с фактом участия некоторого «третьего элемента» в средиземноморской культуре, устанавливается (разумеется культурное и языковое, но отнюдь не расовое) единство этого этнического элемента. «Третий элемент в Малой, да и вообще в Передней Азии; третий элемент на островах Средиземного моря, равно на полуостровах Балканском и Апеннинском; все тот же третий элемент и на крайнем Западе Европы, на Пиренейском полуострове. Третий элемент и на Юге России, на берегах Понта, продолжающих побережье Средиземного моря»¹⁵ - всюду устанавливается присутствие одного и того же работника-племени. Что же это за

¹² Ср. с именем Асканаз (в котором есть два корня “ск” и “аз”, которые употребляются в словах сказка, сказ, рассказ).

¹³ Общественные науки в СССР, 1917-1927. Сборник под редакцией В.П. Волгина, Р.О. Гордона и К. Луппола, Москва : Работник просвещения, 1928, стр. 223-245.

¹⁴ Ср. у Геродота I, 57; II, 51; V, 26; VI, 137; VIII, 44.

¹⁵ Марр Н. Яфетический Кавказ, стр. 19.

племя? Исследования французскими учеными Кюни (Cuny) и Мейе (Meillet)¹⁶ элементов древнегреческого словаря, явно неиндоевропейских по своему происхождению, указывают на то, что доэллинические языки Греции не могут быть признаны семитскими, хоть и обнаруживают некоторое сопряжение с семито-хамитскими языками...

Анализ структуры бакского языка “заставил многих исследователей¹⁷ предположить сродство этого языка с некоторыми южно- или северо-кавказскими языками. С кавказскими же языками (а именно южно-кавказскими) связывается и этрусский язык¹⁸, благодаря поразительным совпадениям в области именного и глагольного словоизменения. Не лишено значения и то, что и сторонники индо-европейского происхождения первых насельников Средиземноморья сопоставляют этрусский язык с языком армянским¹⁹ - языком, являющим, как мы увидим ниже, опять-таки черты кавказских языков.

Наконец, сравнительное изучение яфетических языков должно объяснить непонятные элементы в армянском языке, который рассматривали раньше как чистый индоевропейский язык. Яфетидология вскрывает неиндоевропейские слои в этом языке. Выясняется, что у армян - не один язык, распадающийся лишь по степени древности на древне-армянский литературный и ново-армянский, а два совершенно различных языка - один гайканский (найский), ныне вымерший, другой - армянский, в основе которых лежат разные яфетические языки: в одном - яфетический язык спирантной ветви, в другом - яфетический язык сибилантной ветви. Оба эти языка оказываются таким образом смешанными, скрещенными с кавказскими языками. Все эти изыскания позволяют, с одной стороны, установить точную историю яфетических народов в Передней Азии и на Кавказе. Их политические, национальные и вообще государственные объединения с IX века до нашей эры прослеживаются на основании письменных источников. В порядке хроно-логической последовательности это следующие народы.

Первое государственное строительство на юге в стране Науре или Нагаре (Nahar) известно из вавилонских и египетских источников. Вторым являются халды, центральная область которых лежала в бассейне озера Вана, у юго-восточного берега которого в городе Тоспе, по-вански Тушпа, была резиденция их царей.

Источники халдской истории имеются и иностранные, ассирийские, которые знают халдов под именем урарту, но первоисточником сведений о халдах являются халдские клинообразные надписи особой так называемой ванской системы. Рядом с халдами подвизался на юге, одно время их соперники и предшествовавшие им в государственном строительстве, народ минеев или манаев.

Если не в центре, то в глубине очерченного Кавказа одновременно с халдами шло государственное строительство местных князей и царей. Здесь существовал еще тогда союз четырех царств. Одним из таких верховодивших народов Кавказа той эпохи был народ этиуни (ионы), давший название и занимавшейся им тогда обширной стране. В порядке последовательности по известности о них письменных источников за халдами следуют колхи (сколоты, скифы). О колхах имеем, как о государственном народе, сооб-

¹⁶ Cuny. Les mots du fonds pré-hellénique (Revue des études anciennes, 1910); L'hypothèse pré-hellénique et le grec (там же, XIV); Etudes prégrammaticales 1924. Meillet. - De quelques mots empruntés probables en grec et en latin (Mém. de Soc. de Ling. de Paris, XV); Aperçu d'une histoire de la langue grecque. Paris 1913.

¹⁷ Winkler. Das Baskische und der vorderasiatisch-mittelländische Völker- und Kulturkreis (1909).

¹⁸ Pauli Altital. Forschungen, 11 (1894); с горскими кавказскими языками связывает этрусский язык Thomsen (“Remarques sur la parenté de la langue étrusque”, 1899).

¹⁹ Bugge. Etruskisch und armenisch, 1890; Das Verhältnis der Etrusker zu den Indogermanen, 1909.

щения греков материального содержания и тогда, когда эти сведения, по давности предания, в устах греков носят мифический характер.

Армянское же древнее царство, это - государственное строительство кавказское, с центром сначала на лоне Армении, в пределах гнезда халдского владычества, по легендам же и южнее, в Сирии, а затем на берегах Аракса в городах Арташате, Двине и Валар-шанаре. Но, за пределами этой истории яфетических народов, сравнительное изучение яфетических языков позволяет заглянуть и в более глубокую древность. Для этого необходимо вспомнить то, что говорилось выше о языках древнейших носителей среди-земноморской культуры. Мы видели, что отдельные исследователи указывали на сходство этих языков то с армянским, то с языками, близкими к семитским, то с отдельными кавказскими языками. Теперь эти указания сводятся к одному: обращая внимание то на одни, то на другие черты все того же языкового строения, исследователи, очевидно, уста-навливали принадлежность этих языков к яфетической семье. Действительно, единственный уцелевший потомок этих языков - баскский - обнаруживает как в своей фонетике, так и в морфологии и лексике безусловно яфетический характер.

Наконец, яфетический характер обнаруживают те слова, которые, будучи заимствованы древними эллинами из языка покоренных ими первых насельников Греции и островов, сохранились в древнегреческом языке. Это - ряд культурных терминов, заимствованных, очевидно, одновременно с техникой производства или формами быта, как, напр., термины, связанные с обработкой металлов (название меди, свинца²⁰), с земледельческой техникой (название вина, плодов)²¹, с государственным бытом (название царя) и пр. Ср. кстати и древне-греческие легенды, приурочивающие ряд культурных заимствований к Кавказу²². Самые имена, усвоенные эллинами, встречаются на Кавказе; так имя *a-hau* (*a-qau*), "ахейцы", употребляется для обозначения другого не чисто-яфетического, а смешанного народа - армян; имя ионов (ионяне) засвидетельствовано в одной из халдских надписей Сардура II (VII в. до нашей эры) и сохранилось до настоящего времени у чанов²³.

Что же раскрывают исследователю все эти совпадения? Можно, разумеется, предположить миграцию яфетических племен с Востока на Запад²⁴. В таком случае, анализ географического ономастикона заставляет приурочить территориальное начало этого движения яфетидов к пределам Армении.

Это та страна кавказского мира яфетидов, откуда шло и в средние века миграционное движение уже многократно скрещенного армянского народа. Движение это не относится к переселению народов этногепического значения. Это миграция

²⁰ Или свинцовой бронзы. Яфетический корень этого слова восстановлен в одинаковой форме независимыми друг от друга изысканиями акад. Марра и Кюни.

²¹ Марр Н. "О древне-греческих названиях плодов" ("Изв. Ак. Мат. Культ.").

²² Марр Н. "Яфетический Кавказ", стр. 40 и далее.

²³ Некоторые явления в языке населения Северной Европы (кельтов и германцев) - особенности грамматической структуры и этимологический анализ явно неиндо-европейских слов, которые в германском языке занимают добрую треть словаря - заставляют некоторых ученых предполагать более северное распространение яфетической языковой культуры. Ср. Braun: "Die Urbewölkerung Europas und die Herkunft der germa-nen", 1922, Japhet. Stud. I. О яфетических влияниях на слав. язык см. Марр: "Книжные легенды об основании Куара в Армении и Киева на Руси" ("Изв. Ак. Мат. Культ." III, 1924) и статьи в "Яфетических сборниках".

²⁴ К дальнейшему ср. Марр: "Яфетический Кавказ".

исторической эпохи, совершившаяся в культурно-исторических путях. В движении древних яфетидов мы находим как будто аналогон этого движения в расселении этрусков-расенов. Эти расены-этруски, также происходящие из пределов Армении, с этой своей родины двинулись по разрушении урартского царства, задолго до основания халдами в IX в. до нашей эры на Ванском озере халдского царства, которое ассирийцы по старой памяти продолжали называть Урашту или Урарту, т.-е. страной расов или расенов. Эти переселенцы расского (рушского) племени могли нести с собой не только племенные особенности, но и знания и искусства, вообще навыки вполне развившейся уже на Востоке исторической культуры с письменностью.

Для миграции яфетидов или, точнее, для распространения яфетической культуры анализ племенных названий намечает как будто два пути: один морской южный, через Малую Азию и острова и полуострова Средиземного моря, другой - северный материковый, по северному побережью Черного моря и югу Европы со вторжением на полуострова или со встречным выходом в Эгейское море и на Архипелаге. Первым путем должна была распространиться культура этрусков с юга ванского бассейна через Малую Азию со стоянкой в Сирии, со стоянками на островах и заканчивая свое движение на Апеннинском полуострове, куда с севера вливалась культура родственного народа расенского (расская) с берегов Аракса на север, имея долгую стоянку на северном Кавказе (лезгины, точнее "ласги", население прикаспийского бассейна). Расы на севере Кавказа расслоились в две народности: пелазгов и расенов. Пелазги оседают на Балканском полуострове, расены - на Апеннинском полуострове.

Баскская культура из этого же ванского района Армянского плоскогорья идет в бассейны Куры и Риона. На восточном побережье Понта, около Сухума связь прорывается; снова мы встречаем басков на Пиренейском полуострове в соседстве с теми же иберами или иверами, с которыми они соседили и на Востоке, сначала в Малой Азии и на юге Армении и впоследствии на Кавказе.

Менее ясен путь иверской культуры. Некоторые бытовые черты и праисторические памятники материальной культуры у Пиренейской Иберии связь с восточными островами Средиземного моря. Возможно, что путем иберов был морской путь из Малой Азии со стоянками на Кипре и Сицилии.

Таковы основные пути яфетической языковой культуры. Как уже говорилось выше, возможно, что мы имеем здесь дело с фактическим расселением яфетических племен. Но поскольку слово, как одна из вещей мира культурно-социального, как одно из производственных орудий, доступно передаче от одной этнической группы к другой, как и всякая другая вещь, возможно, что мы намечаем здесь пути распространения и объединения культуры яфетидов, в то время как носители этой культуры - племена, сплошь расселенные по всей средиземноморской территории до Кавказа и далее, не подвергались каким-либо передвижениям²⁵. Таково разрешение конкретной проблемы, выдвинутой яфетической теорией: первые творцы высокой и оригинальной культуры Средиземноморья образовали культурно-языковое единство, существенно отличное от языковых единств семито-хамитов и индоевропейцев и тождественное с тем глубоко архаическим культурно-языковым единством, сохранившиеся остатки которого мы обозначаем термином "яфетиды". Это разрешение конкретной проблемы яфетидологии, эта набросанная рукой ге-ниального мастера картина роли "третьего

²⁵ К последней точке зрения акад. Марр склоняется в своей позднейшей работе "Яфетическая теория" (стр. 5), отказываясь от теории доисторической миграции яфетических народов.

элемента” в строительстве средиземно-морской культуры, бесспорно, нуждалась бы в дальнейшем уточнении и, в особенности, в проработке деталей²⁶.

Между тем, как справедливо указывает яфетическая теория, “вопрос идет не об языке, далеко не об одном языке, но и о вещах, о вещах материальных, объективно существующих в природе, или существующих в ней же по представлению человека”²⁷. Только обращением к вещам, к памятникам материальной культуры может быть поставлена на свое место лингвистика; вопрос о языке естественно вливается в круг изучения общественности “и таких общественных ценностей, как религиозные представления, мифы, эпос, литературные сюжеты, искусство, скульптура” и пр., и пр.

Так яфетическая теория утверждает отсутствие принципиального различия между этническим и социальным диалектом, рассматривая “родство языков” как результат “не родства крови и не происхождения из одного источника, а объединения в хозяйственной жизни и общественности”, подводя таким образом социологический базис под понятие языка в целом. “В языке не столько важны, как факторы, физиологические данные, сколько общественное мировоззрение и организующие идеи. Сами племена образовались не по признакам физических данных, а по общественным потребностям, возникавшим в процессе развития хозяйственной жизни. Простых образований, девственно непечатаемых представителей какой-либо чисто расовой речи, не только мы не находим ни в одном племени, даже яфетическом, но их никогда и не было”²⁸.

Собственно, этнических культур по генезису не существует, в этом смысле нет племенных культур, отдельных по происхождению, а есть культура человечества определенных стадий развития, ныне сохраняемая частично или в разбивку отдельными племенами, часто целой группой или целыми группами отсталых племен и народов, сама же культура едина по происхождению, все ее разновидности - производные единого процесса творчества на различных ступенях его развития”.

Используемый метод и новые открытия

Авторами используется метод установления связи между словами по ассоциации не только понятий о предметах (ранжированных по типу предмет, глагол - действие), но и о форм их и представлений о них в словаре доисторического человека (правителя, родовладыки, героя, патриарха)²⁹. Наглядность и яркость доисторических переживаний, эмоций, периодов первобытности, физико-психологических особенностей в языках яфетической семьи характеризуется чередой катастрофических явлений, природных катаклизмов, извержениями вулканов и сходами лавин, пожарами, солнечными и лунными затмениями, массовой гибелью соплеменников, представителей животного и растительного миров.

²⁶ Так, помимо нескольких подводящих итоги обзоров - в статьях акад. Н.Я. Марра “Яфетический Кавказ и третий этнический элемент в созидаании средиземноморской культуры” (Лейпциг 1920) и “Яфетиды” (журн. “Восток” 1922) и проф. Ф. А. Брауна “Die Urbewölkerung Europas und die Herkunft der Germanen” (Leipzig 1922) - мы располагаем лишь рядом статей по отдельным частным вопросам, порой лишь отдельным этимологиям из области того или иного языка; так, за исключением языка халдского, почти не разработаны языки древних насельников передней Азии - шумерский, митанский, но издана - известная лишь по лекциям - сравнительная фонетика яфетических языков Кавказа т. д., и т. д.

²⁷ Марр Н.Я. О яфетической теории (журн. “Новый Восток”, № 5. М. 1924).

²⁸ Марр Н. Я. К происхождению языков. (По этапам яфетического языкознания. М. 1926).

²⁹ Ваганян Г. А., Ваганян В.Г. Каменная летопись цивилизации. Монография. Нжар. Ереван, 2006.

Эти процессы вынуждали население мигрировать, чтобы спастись, находить новые ресурсы для поддержания жизни. Такова фабрика производства элементов яфетической речи, архитектура конструкций мифологических и культурно-исторических переживаний, которые в виде слоев оставили след в языковых пластах.

Примерно 2 миллиона лет тому назад на территории Кавказа и Армении, возможно с некоторыми перерывами, жили племена доисторического человека – творцы протодизайна и их потомки³⁰. Это открытие сделали российские ученые по итогам археологических исследований в Армении.

Теория яфетического происхождения алфавитного письма (Марра Н.) получает свое бесспорное подтверждение также в трудах английского историка Уоддела Л.А.³¹ На русском языке они опубликованы в прошлом году в книге “Арийские истоки античных культур. Уоддел в разделе “исторические выводы” отмечает: *“Происхождение нашего алфавита – одного из величайших и наиболее полезных открытий человечества – долго являлось предметом бесчисленных спекуляций, но так и оставалось до сих пор неясным. Теперь установлено, что его творцами были арийцы, а не семиты, как считалось ранее”*... *“Надо полагать, что семиты и хамиты впоследствии заимствовали буквы алфавитов от своих арийских правителей, как и другие элементы арийской цивилизации. Это объясняет замечательное и до нынешнего времени необъяснённое единство культуры древних цивилизаций”*.

Вместо выводов

Третий элемент (по Марру Н³²) в Малой, в Передней Азии, на островах Средиземного моря, равно на полуостровах Балканском и Апеннинском и на крайнем Западе Европы, на Пиренейском полуострове и на Юге России, на берегах Понта, продолжающих побережье Средиземного моря - всюду устанавливается присутствие одного и того же работника-племени” (по Шор Р.). Этот третий элемент или работник - племя (племена), ведомые сыном Иафета - Тиром (правил Фракией), его сыновьями и внуками - Асканаз правил Сарматией, Рифат - Савроматией, Торгом и его сыновья – Арменией и Кавказом, внуки Айка (внука Тира) – Кадм (правил Грецией), Финик (правил Финикией), Килик (правил Киликией) и внучка Айка Европа (ее сыновья правили Критом) со своими семьями и родственниками, всем своим скарбом цивилизовали Европу.

В основе прогресса и развития философии, мудрости, культуры и искусства “семитической” Финикии лежит парадигма яфетической лингвистической и материальной культуры, которая распространялась в регионе потомками Айка, которые вышли из пределов Армении и покорили соответственно Кавказ, Финикию, Киликию, Крит, Египет и, наконец, Грецию.

³⁰ Индустрии первобытных людей в Армении древнее и "совершеннее" других на Кавказе, в Евразии и Африке. Е.В. Беляева, В.П. Любин "Древнейшие обитатели «Страны камней»". Газета "Аватамк" (Веруем), №3, 2017г. Беляева Е.В., Любин В.П. Ашельские рубила и истоки протодизайна. Российский археологический ежегодник (1, 2011).

³¹ Уоддел Л.А. (Laurence Austin Waddell, 1854 - 1938 гг.) Арийские истоки античных культур: ранние миграции народов. М., 2019 (http://samlib.ru/s/simakov_m_j/waddel.shtml). В этот сборник вошли четыре работы английского историка, посвященные проблеме прародины и ранних миграций индоевропейцев: "Финикийское происхождение бриттов, скоттов, англо-саксов", "Расшифровка индо-шумерских печатей", "Шумерские корни египетской цивилизации" и "Арийско-шумерское происхождение алфавита" (в сокращении).

³² Марр Н. Яфетический Кавказ, стр. 19.

Представленные взаимосвязанные и взаимозависящие факты в совокупности и в целостности раскрывают парадигму концепции “яфетической по языку” и “яфетической по существу” концепта под которым понимается финикийская цивилизация, которая в свою очередь оставила огромный след в деле формирования и развития Европейской цивилизации. Истоки Европейской цивилизации берут начало от взаимодействия, конвергенции и, наконец, борьбы сыновей Иафета - яфетических цивилизаций Иавана (предка греков) и Тира (правителя Фракии/Тракии). После доминирования потомков Иавана в регионе, Европу поглотила новая волна яфетизации, которую возглавил сын Асканаз (сын Тира, правитель Сарматии). Третью волну яфетизации возглавили праправнуки Тира, правнуки Торгома - внуки Айка, победившего вавилоно-семитского владуку Бела. В сражении с Белом принял активное участие внук Айка Кадм, который владел и мечом, и луком. Кадм и его братья Фойник, Килик и сестра Европа. Наименование “Европейская” цивилизация и топоним “Европа” появились в честь Европы, похищенной греческим Зевсом и родившей на Крите Минаса (Миноса), основоположника минойской (гибридной) цивилизации.

Популярные представления о формировании ранней индоевропейской общности в регионе Малой Азии - Ближнего Востока отошли ныне на второй план. На первый план выходят Кавказ и Араратские горы - дом Тира и его сыновей. Работы авторов демонстрируют при реконструкциях ранних миграций народов необходимость объяснения фактов преемственности научных, религиозных и культурных представлений потомков Тира. *Не было бы Тира и его дома - не было бы цивилизации Араратских гор и Кавказа, не было бы Араратских гор и Кавказа – не было бы и человека думающего, и Ноева Ковчега. Не было бы Араратских гор – не было бы Европы. Не было бы Европы – не было бы и Европейской цивилизации.*

Приложение

Из предисловия редакции книги “Арийские истоки античных культур”³³

Со времени работ Уоддела Л.А. прошло уже около ста лет, и изучение вопросов археологии, лингвистики, религии древних народов продвинулось далеко вперед. Не так давно в научный оборот вошли методы палеогенетики, позволяющие отслеживать ранние миграции народов более уверенно. Вместе с тем, ключевая проблема, которой были посвящены исследования Уоддела Л.А. – местонахождение прародины индоевропейцев и пути их расселения в древности, пока не имеет однозначного ответа. На сегодня существует несколько примерно одинаково обоснованных гипотез, предлагающих разные решения этого вопроса – Балканы, Центральная Европа, Восточная Европа, причерноморские степи и т.д. Практически все современные работы, посвященные прародине и ранним миграциям индоевропейцев, игнорируют ключевые культурологические вопросы – а именно: распространение письменности, ранних научных знаний, религии и т.д. – ограничиваясь, в основном, компаративистским анализом археологических общностей. Работы Уоддела Л.А. возвращают нас к необходимости объяснения, при реконструкциях ранних миграций народов, преемственности их научных, религиозных и культурных представлений.

³³ Лоуренс Уоддел (Laurence Austin Waddell, 1854 – 1938 г.). Арийские истоки античных культур. Редактор: Симаков М. Ю. Издательство: НИЦ "Луч", 2020 г., 278 стр., http://samlib.ru/s/simakow_m_j/waddel.shtml

Далее, основные гипотезы Уоддела Л.А. – о шумерах как протоарийцах, об их колонии в долине Инда, о шумерских истоках египетской цивилизации, об изоморфизме списков исторических шумерских и легендарных индийских царей, о древних бриттах и скоттах как потомках хеттов и финикийян – достаточно хорошо обоснованы, опираются на солидный фактологический базис и тщательный компаративистский анализ. При всей парадоксальности некоторых из них, следует иметь в виду, что когда-то и Троянская война, описанная в древних поэмах и сказаниях, считалась чисто мифическим событием. Далее, в своих работах Уоддел высказал ряд рабочих гипотез, интересных сами по себе, вне связи с его ключевыми предположениями – об изображениях чисел круглыми выемками на древних монументах и амулетах и их символическом значении (по сути – "числовом языке"), о применении шумерских пиктограмм для анализа ранних египетских надписей, о возможной историчности до сих пор считающихся полумифическими сообщений индийского эпоса и пр. Наконец, даже если основные гипотезы Уоддела Л.А. окажутся, в конечном счёте, далекими от реальности, то всё равно собранный им обширный нумизматический, эпиграфический, лингвистический материал, а также его компаративистский анализ, сохраняют немалую ценность.

Армении

“В том же порядке Арам, начиная от этих мест до своих исконных границ, заселил многие пустынные земли...”

Арам *“предписывает жителям страны научиться армянской речи и языку. Вот почему греки и поныне называют эту страну Проти Армения, что в переводе означает «Первая Армения». Дастакерт же, построенный и обведенный невысокой стеной наместником Арама Мишаком и названный им по своему имени, коренные жители этой страны, не умея правильно произнести, именовали «Мажак», пока в дальнейшем другие не обстроили и расширили его и не назвали Кесарией. В том же порядке Арам, начиная от этих мест до своих исконных границ, заселил многие пустынные земли, которые были названы Второй и Третьей Армениями, как и Четвертой (Арменией). Такова первоначальная и истинная причина наименования нашего западного края Первой и Второй, а также Третьей и Четвертой Армениями. Другое же, что утверждают некоторые в греческой стороне, - для нас неприемлемо; прочие (пусть думают) как хотят”.* (М. Хоренаци. История Армении).

Литература

1. Азимов А. Ближний Восток. История десяти тысячелетий - М.: ЗАО Центрполиграф, 2004.
2. Азимов А. Земля Ханаанская. Родина иудаизма и христианства - М.: ЗАО Центрполиграф, 2004.
3. Беляева Е.В., Любин В.П. Ашельские рубила и истоки протодизайна. Российский археологический ежегодник (1, 2011).
4. Ваганян В.Г., Ваганян Г.А. Новое содержание понимания индоевропейской прародины. Arcaler Art.
5. Ваганян Г.А. История сынов Тираса, Асканаза, Рифата и Торгома. АркаЛер Арт.
6. Ваганян Г.А. Кавказ, Европа и Асканаз. АркаЛер Арт.
7. Ваганян Г.А. Конунги, каганы, ханы и ваны (части I, II). АркаЛер Арт.
8. Ваганян Г.А. Концептуальная антропология знания, просвещения и мудрости (системотехника эволюционной эпистемологии познания “дерева добра и зла”, АркаЛер Арт.

9. Ваганян Г.А. Методология исследования материального и нематериального наследия на основе синергии наскального искусства и речи, 2007, Ереван, Arcaler Art
10. Ваганян Г.А. От Вана до Вани и Айя (от Ванского царства Урарту до Колхиды, Ванского района Грузии). АркаЛер Арт.
11. Ваганян Г.А. От Вана до Ватикана. АркаЛер Арт.
12. Ваганян Г.А. Синергия культур археолингвистики и наскального искусства Армении, 2007, Ереван, Arcaler Art
13. Ваганян Г.А. Смешал язык всей земли, рассеял Айка и Кадмоса. АркаЛер Арт.
14. Ваганян Г.А. Тиропедия в поисках Европы (КДМ, ФНК, КЛК). АркаЛер Арт.
15. Ваганян Г.А. Яфетические корни письменной культуры. АркаЛер Арт.
16. Ваганян Г.А. О доисторическом происхождении и распространении научной грамотности и технологий. Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 3. Ч. 1. – М.: ИНИОН РАН, 2020. – 958 с.
17. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Академия и Кадмос: Господское Обиталище – Храм Знаний в Армении. Сборник трудов международной научно-практической конференции "Международное образование и межкультурная коммуникация: проблемы, поиски, решения", Томск, Россия, 2016.
18. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Армянское наскальное искусство - интеллектуальный капитал доисторической цивилизации. Монография в двух томах. LAP Lambert Academic Publishing, Germany, 2017.
19. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Багдасарян В.Ф. Происхождение топонимов "Европа", "Азия" и "Ливия". Arcaler Art.
20. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Все искусства у людей от одного учителя. АркаЛер Арт.
21. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Каменная летопись цивилизации. Монография, Ереван, "Нжар", 2006.
22. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Крест в наскальном искусстве Армении. История развития формы и культурное влияние. АркаЛер Арт.
23. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Мотивы небесных и земных храмов в армянском искусстве. АркаЛер Арт.
24. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Начала натурфилософии и метафизики в наскальных рисунках Армении и в "Песне о Ваагне". АркаЛер Арт.
25. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. От Ваагна до Вана, от Айка до Шивини. АркаЛер Арт.
26. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Создатели алфавитов Азии и Европы Тирас и его потомки. АркаЛер, Армения.
27. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Универсальный армянский иероглифический редактор. Тезисы докладов Международной конференции. "Современные информационные технологии и письменное наследие: от древних текстов к электронным библиотекам", E1Manuscript-08. Министерство образования и науки РФ, Казанский государственный уни-верситет, Татарстан, 25–30 августа 2008 г.
28. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г. Четыре элемента в именах Ваагн (Vahagn), Зевс (Zeus) и Яхве (Yahwe). АркаЛер Арт.
29. Ваганян Г.А., Ваганян В.Г., Багдасарян В.Ф. Когнитивный анализ мифопоэтического прообраза теории "основного мифа". Международная научно-практическая конференция "Актуальные проблемы изучения кавказских языков", 7-9 сентября 2017 г., Махачкала, Республика Дагестан, Россия. Издательство ДГУ.
30. Ваганян Г.А., Степанян А.В. Поиски протоцивилизации (наскальные рисунки, процессы познания и мышления). Сборник докладов международной конференции "Мир наскального искусства", Институт Археологии и этнографии РАН, Москва, 2005.
31. Геродот. История в девяти книгах. Перевод и примечания Г. А. Стратановского, под общей редакцией С. Л. Утченко, Изд-во "Наука", Ленинград, 1972.
32. Драсханакертци О. История Армении, перевод с древнеармянского М.О. Дарбинян, Меликян, Ереван, 1984.

33. Марр Н.Я. К происхождению языков. (По этапам яфетического языкознания. М. 1926).
34. Марр Н.Я. О яфетической теории (журн. "Новый Восток", № 5. М. 1924).
35. Марр Н.Я. Яфетический Кавказ и третий этнический элемент в созидании Средиземноморской культуры. 79-124 (Н.Я. Марр. Избранные работы в 5-ти тт. НБЦ СЛОВО (ИФИ СПбГУ) 2006. Оригинал издан в Лейпциге в 1920г.)
36. Марр Н.Я. "О древне-греческих названиях плодов" ("Изв. Ак. Мат. Культ.").
37. Мифологический словарь. Главный редактор Е.М. Мелитинский. - М.: Советская энциклопедия, 1991.
38. Уоддел Л.А. Арийские истоки античных культур: ранние миграции народов. Редактор: Симаков М. Ю. Издательство: НИЦ "Луч", 2020 г.
39. Флавий И. Иудейские древности VIII, 4:5 // bibleworld2005.narod.ru
40. Хоренаци М. История Армении (пер. с древнеарм. Саркисяна Г.), "Айастан", Ереван, 1990.
41. Шор Р.О. Основные проблемы яфетической теории. Общественные науки в СССР, 1917-1927. Сборник под редакцией Волгина В.П., Гордона Р.О. и Луппола К., Москва: Работник просвещения, 1928, стр. 223-245.
42. Vahanyan G.A. About model of searching, identification, measurement and valuation of the main source of human identity. Colloquium UISPP-CISENP, 22-23 Oct. 2007, Paris.
43. Vahanyan G.A. Armenian hieroglyphs online writer. The International Conference dedicated to the 1600th Anniversary of Armenian Letters Creation. Armenia, September 12-17, 2005.
44. Vahanyan G.A. Armenian Rock Art as Visual Knowledge for Understanding the History of Civilization in Asia, Europe and Scandinavia. XXVI Valcamonica Symposium "Prospects on prehistoric art research", 9-12 September 2015, Italy.
45. Vahanyan G.A. Rock Art in the Frame of the Cultural Heritage of Humankind. XXII Valcamonica Symposium Edited by Prof. E. Anati, Darfo Boario Terme, 18 - 24 May, 2007, Italy.
46. Vahanyan G.A. The Beginning of natural philosophy and metaphysics in the rock art of Armenia. UISPP - International Union of Prehistoric and Protohistoric Sciences. World Congress "Atapuerca", 1-7 September 2014, Burgos, Spain, EXPRESSION N°6, International Journal of Art, Archaeology & Conceptual Anthropology, August 2014.
47. Vahanyan G.A. The motif of the depiction of Cadmus fighting the dragon on the Greek krater has ancient Armenian roots. 20th International Rock Art Congress IFRAO 2018 "Standing on the shoulders of giants / Sulle spalle dei giganti" Valcamonica - Darfo Boario Terme (BS) Italy, 29 August - 2 September 2018.
48. Vahanyan G.A. The Role of Rock Art Clusters in Mythology, Religion and Magic: The Concept of the Knowledge Spiral. EXPRESSION N°10. Quarterly e-journal of Atelier in Cooperation with UISPP-CISNEP, December 2015.
49. Vahanyan G.A. Volcanic eruptions from Mountains of Ararat till Alps, Indo-European myths, Rock art and iconography. Convegno internazionale, L'ARTE RUPESTRE DELLE ALPI, Capo di Ponte - Valcamonica, Italy, 21- 24 ottobre 2010.
50. Vahanyan G.A., Bleyan V., Qocharyan L., Vahanyan V. The Rock Arts of the Armenian Elevation are the Primary Source of the Armenian, Egyptian, Indian and Hittite Ideograms (Hieroglyphs). The RASI 2004 International Rock Art Congress, December, Agra, India, 2004.
51. Vahanyan G.A., Petrosyan S. "Karedaran" - the computer database of Armenian Rock Arts. Online bulletin "TRACCE" No.12, Italy, RockArtNet, 2000.
52. Vahanyan G.A., Stepanyan A. Prehistoric art in Armenia: new discoveries, new interpretations and new methods of research. XXI Valcamonica Symposium 2004 "Prehistoric and Tribal Art: New Discoveries, New Interpretations, New Research Methods", Darfo Boario Terme (BS), Italy, September 8-14, 2004.
53. Vahanyan G.A., Stepanyan A. Searches for the Heritage of Protocivilization. ArtePreistorica, Rock Art Review, Oct. 2003, Italy, <http://www.artepreistorica.it>

54. Vahanyan G.A., Vahanyan V. Araratian Rock art as a paradigm of communication and visual arts in the past and future. The XXIV Valcamonica Symposium "Art and Communication in pre-literacy societies". Capo di Ponte - Valcamonica, 13 - 18 July 2011, Italy.
55. Vahanyan G.A., Vahanyan V. Intercultural relations between Old Europe and Old Armenia. XXIII Valcamonica Symposium 2009, Italy Making history of prehistory, the role of rock art, 28 October - 2 November 2009.
56. Vahanyan G.A., Vahanyan V. The Cross, the Swastika, the Star of David, and the Eight-Pointed Star in the Rock Art of Armenia. The History of Motifs and their Cultural Influence. XXV Valcamonica Symposium "Art as a Source of History", 20–26 September 2013, Italy.
57. Vahanyan G.A., Vahanyan V., Baghdasaryan V. New Perspective on the Theory of the 'Main Myth'. EXPRESSION N°18. "Myths and Memories". Quarterly e-journal of Atelier in Cooperation with UISPP-CISNEP, December 2017, Italy.
58. Vahanyan G.A., Vahanyan V., Baghdasaryan V. Cognitive aspects of the concept "home". 20th International Rock Art Congress IFRAO 2018 "Standing on the shoulders of giants / Sulle spalle dei giganti" Valcamonica - Darfo Boario Terme (BS) Italy, 29 August - 2 September 2018.
59. Vahanyan G.A., Vahanyan V., Baghdasaryan V. The impact of ancient Armenian traditions and worldview on the cognitive core of Nordic culture. EXPRESSION N°17. Quarterly e-journal of Atelier in Cooperation with UISPP-CISNEP. International Scientific Commission on the Intellectual and Spiritual Expressions of non-literate Peoples, September 2017, Italy.
60. Vahanyan G.A., Vahanyan V.G., Baghdasaryan V.F., Linguistic Data on Old Armenian and Norse Intercultural Communication and the House of Being. EXPRESSION N°21. Quarterly e-journal of Atelier in Cooperation with UISPP, Italy.
61. Vahanyan V.G. The epistemology and the linguistic-historical comparative analysis of the Armenian and world rock art and visual artifacts. XXIII Valcamonica Symposium 2009 'Making history of prehistory, the role of rock art', 28 October – 2 November, Valcamonica, Italy.
62. Vahanyan V.G., Vahanyan G.A. Armenian Pleistocene Rock Art as Origin of the Universal Visual Motifs of the Indo-European Myths. IFRAO Congress 2010 "Pleistocene Art of the World", 6– 11 September, Tarascon-sur-Ariège and Foix (2010), France.
63. Vahanyan V.G., Vahanyan G.A. Armenian Rock Art – Virtual Temple of Knowledge. Monograph. LAP Lambert Academic Publishing, Germany, 2017.
64. Vahanyan V.G., Vahanyan G.A. Frigg, Astghik and the Goodess of the Crete Island. The Message behind the Image. Anati, E. (ed.) 2019, Capo di Ponte (Atelier), 148 pp. EXPRESSION N°16. Quarterly e-journal of Atelier in Cooperation with UISPP-CISNEP, June 2017.
65. Vahanyan V.G., Vahanyan G.A. The Tablet of Shamash and the Principles of Natural Philosophy. Arcaler Art.