

Как демократия "душит" демократию К методологическим недостаткам Freedom House

Профессор, доктор экономических наук Ваганян Г.,
экономист – аналитик Ваганян О.

Часть 1

В результате авторитетного аналитического исследования "Страны переходного периода 2005" (Nations in Transit 2005), а также "Свобода в мире" (Freedom in the World 2006) международная неправительственная организация Freedom House предупреждает о препятствиях для развития демократии со стороны авторитарных режимов, в частности для некоторых стран СНГ (<http://www.freedomhouse.org>). Авторы исследования считают, что имеются предпосылки для новой волны демократических преобразований на постсоветском пространстве. В то же время, исследование предостерегает, что невыполнение лидерами взятых на себя демократических обязательств и не сохранение значимости волеизъявления своих граждан, является политическим тупиком. "Граждане стран СНГ имеют все возможности для мирного продвижения демократии", имеется "потенциал для мирного продвижения либеральной демократии и рыночной экономики в странах бывшего СССР с **все еще коррумпированными и авторитарными режимами**" (Д. Виндзор, исполнительный директор Freedom House).

На основании результатов исследования, в котором изучаются как позитивные, так и негативные тенденции развития стран на пути к демократии, Freedom House призывает лидеров стран Запада, поддерживающие демократические процессы и правление, к соответствующим действиям, например, **способствовать укреплению и консолидации важных демократических достижений (Грузия), сотрудничать и обеспечить мотивацию для государств, лидеры которых выражают желание интегрироваться с другими демократическими странами (Молдавия), разрабатывать новые стратегии для установления отношений с авторитарными странами (Беларусь, Азербайджан, Узбекистан), обращать особое внимание на страны, которые демонстрируют регресс (Россия) или постепенное нивелирование демократических основ (Армения), пропагандировать мирные подходы в ходе политических преобразований, используя их в противопоставлении насилию.**

"Когда ставки настолько высоки, западное сообщество должно возобновить усилия для поддержки демократического правления, независимых СМИ, гражданского общества, верховенства права и проведения свободных и честных выборов в странах СНГ" (Ж. Геринг, редактор ежегодника "Нации в переходный период"). Особое внимание предлагается уделить России. **"Тот факт, что демократия не закрепилась во многих странах бывшего Советского Союза, не в последнюю очередь связан с тем, что Россия остается авторитарной.** И в результате эксперты и советники Freedom House считают, что **США и Европейское сообщество должны оказать постоянное внимание на Россию, с тем, чтобы она начала играть конструктивную роль в**

построении демократических основ как внутри страны, так и в других странах". "Хаос, неизбежный при смене власти, которая состоялась и была прогнозирована, имеет огромные последствия нарушения стабильности в регионе. Поэтому вопрос, который надо решить: Какие институции существуют на местах, и какую роль они играют в странах, которые пережили этот хаос" (З. Эшанова, советник и региональный эксперт радио "Свобода" в Средней Азии).

В базе Freedom House имеются данные с 1995 по 2005 годы. 2005 г. охватывает период с 1 января по 31 декабря 2004г. и включает впервые отдельный анализ и сравнительные рейтинги органов государственной демократической власти и местной демократической власти. Ключевые сферы демократических преобразований выражаются в виде таких показателей как: **избирательный процесс (Electoral Process - EP)**, **гражданское общество (Civil Society - CS)**, **независимые СМИ (Independent Media - IM)**, **демократическое правление (National Democratic Governance - NGOV, а также Local Democratic Governance)**, **борьба с коррупцией (Corruption - CO)**, **законодательное обеспечение (правопорядок, правовое урегулирование) и независимость судов (Judicial Framework and Independent или Constitutional, Legislative and Judicial Framework)**. **Общая оценка демократических преобразований (Democracy Score)** рассчитывается как среднее значение этих рейтингов.

Каким образом рассчитываются рейтинги по показателям демократических преобразований в Freedom House? Примерно два десятка аналитиков, экспертов и 12 академических советников по соответствующим показателям в разрезе отдельных стран, регионов выводят значение рейтинга. Диапазон значения лежит от 1 до 7, где 1 - наивысший уровень развития демократии, а 7 - самый низкий. В результате рассчитываются значения показателей (рейтингов), которые затем табличным или графическим способом отображаются для обозрения и исследования. Определяются также средние значения показателей, на основе которых выявляются в динамике позитивные наибольшие изменения в развитии демократии и наиболее негативные изменения (**таблица 1**). В правом столбце таблицы приведены сроки принятия новых или обновленных конституций

Недостатки сравнительного анализа

1. В исследовании наивысший уровень развития демократии = 1, а наименьший уровень = 7. На самом деле в период исследования 1999-2005гг. они не могут оставаться константами. В исследовании Freedom House наивысшие уровни развития демократии имеют США и Великобритания. Однако за 7 лет данные показатели, по мнению Freedom House, не претерпели изменений. Эксперты убеждены, что для всех 7 категорий показателей значения эталонных индикаторов также не меняются во времени. Это приводит к тому, что по 7 ключевым сферам строго не выявляются приоритеты, а рекомендации для правительств демократических государств и советы лидерам стран не всегда адекватны реальной ситуации. Они не способствуют достижению стратегических планов, корректировке демократических обязательств (в условиях, когда цели и эталонные индикаторы равны 1).

NATIONS IN TRANSIT 2005
Ratings and Democracy Scores

Country, Territory	EP	CS	IM	NGOV	GOV	JFI	CO	Democracy Score	Constitutions
Slovenia	1.50	1.75	1.50	2.00	1.50	1.50	2.00	1.68	2004
Estonia	1.50	2.00	1.50	2.25	2.50	1.50	2.50	1.96	1992
Hungary	1.25	1.25	2.50	2.00	2.25	1.75	2.75	1.96	2003
Poland	1.75	1.25	1.50	2.50	2.00	2.00	3.00	2.00	1997
Slovakia	1.25	1.25	2.25	2.00	2.25	2.00	3.00	2.00	1999
Latvia	1.75	1.75	1.50	2.25	2.50	1.75	3.50	2.14	2002
Lithuania	1.75	1.50	1.75	2.50	2.50	1.75	3.75	2.21	1992
Czech Rep.	2.00	1.50	2.00	2.50	2.00	2.50	3.50	2.29	2003
Bulgaria	1.75	2.75	3.50	3.50	3.50	3.25	4.00	3.18	1991
Romania	2.75	2.25	4.00	3.50	3.00	4.00	4.25	3.39	1991
Croatia	3.00	3.00	3.75	3.50	3.75	4.50	4.75	3.75	2004
Serbia	3.25	2.75	3.25	4.00	3.75	4.25	5.00	3.75	1992
Montenegro	3.25	2.50	3.25	4.50	3.50	4.25	5.25	3.79	1992
Macedonia	3.00	3.25	4.25	4.00	4.00	3.75	5.00	3.89	1992
Albania	3.75	3.25	4.00	4.25	3.25	4.50	5.25	4.04	1998
Bosnia	3.25	3.75	4.00	4.75	4.75	4.25	4.50	4.18	1995
Ukraine	3.50	3.00	4.75	5.00	5.25	4.25	5.75	4.50	1991
Georgia	4.75	3.50	4.25	5.50	6.00	5.00	5.75	4.96	1995
Moldova	4.00	4.00	5.00	5.75	5.75	4.75	6.25	5.07	1994
Armenia	5.75	3.50	5.50	5.00	5.50	5.25	5.75	5.18	2005
Kosovo	4.75	4.00	5.50	5.75	5.50	5.75	6.00	5.32	
Russia	6.00	4.75	6.00	5.75	5.75	5.25	5.75	5.61	2004
Kyrgyzstan	6.00	4.50	5.75	6.00	5.75	5.50	6.00	5.64	1998
Tajikistan	6.00	4.75	6.00	6.00	5.75	5.75	6.25	5.79	2003
Azerbaijan	6.25	4.75	6.00	6.00	6.00	5.75	6.25	5.86	2002
Kazakhstan	6.50	5.50	6.50	6.50	6.25	6.25	6.50	6.29	1995
Uzbekistan	6.75	6.50	6.75	6.50	6.25	6.25	6.00	6.43	2003
Belarus	7.00	6.75	6.75	6.75	6.50	6.75	6.00	6.64	2004
Turkmenistan	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	6.50	6.93	1995
Median	3.25	3.25	4.00	4.50	4.00	4.25	5.25	4.04	
Average	3.83	3.39	4.15	4.40	4.28	4.17	4.85	4.15	

NOTE: The ratings are based on a scale of 1 to 7, with 1 representing the highest level and 7 the lowest level of democratic development. The 2005 ratings reflect the period January 1 through December 31, 2004. The 2005 Democracy Score is an average of ratings for Electoral Process (EP), Civil Society (CS), Independent Media (IM), National Democratic Governance (NGOV), Local Democratic Governance (LGOV), and Corruption (CO).

Акценты, ударения на категории должны зависеть, как от тенденции изменения, так и от приоритетного распределения (по степени важности для той или иной страны). Кроме того, в Freedom House не учитывается системная особенность демократического принципа управления и наличие механизма обратной связи. Рекомендации обращены к лидерам стран, а не к обществу.

Если использовать данные Freedom House на сбалансированных моделях сравнительного инвариантного анализа, разработанных авторами, то получим иную картину. Для стран переходного периода наиболее значимой (приоритетной) с точки зрения демократических преобразований, формирования управленческих действий (решений) в первую очередь является категория "коррупция". Когда эксперты Freedom House предлагают огромное внимание уделять судебной реформе, борьбе с коррупцией и повышению независимости СМИ или удостовериться в том,

чтобы та или иная страна получила дополнительную финансовую поддержку со стороны США, они не учитывают систему приоритетов.

Категория "Коррупция" характеризует не только страны бывшего Советского Союза, но и страны Европейского Союза, Центральной и Восточной Европы, несмотря на то, что они имеют высокий рейтинг по основным демократическим показателям (рис. 1). После категории СО - "коррупция" по приоритетам следуют национальное демократическое правление (National Democratic Governance - NGOV) и местное демократическое правление (Local Democratic Governance - LGOV). За ними идут в паре независимые СМИ (Independent Media - IM) и Legislative and Judicial Framework – LJF) и, наконец, гражданское общество (Civil Society – CS) и избирательный процесс (Electoral Process – EP). Таким образом, в системе приоритетов первопричиной низких рейтингов по ключевым сферам демократических преобразований по показателям гражданское общество (Civil Society – CS) и избирательный процесс (Electoral Process – EP) являются “коррупция”, национальное демократическое правление и местное демократическое правление. Именно они и определяют возможные оценки в будущем - будут ли новые выборы (избирательный процесс) удовлетворять требованиям демократии или нет.

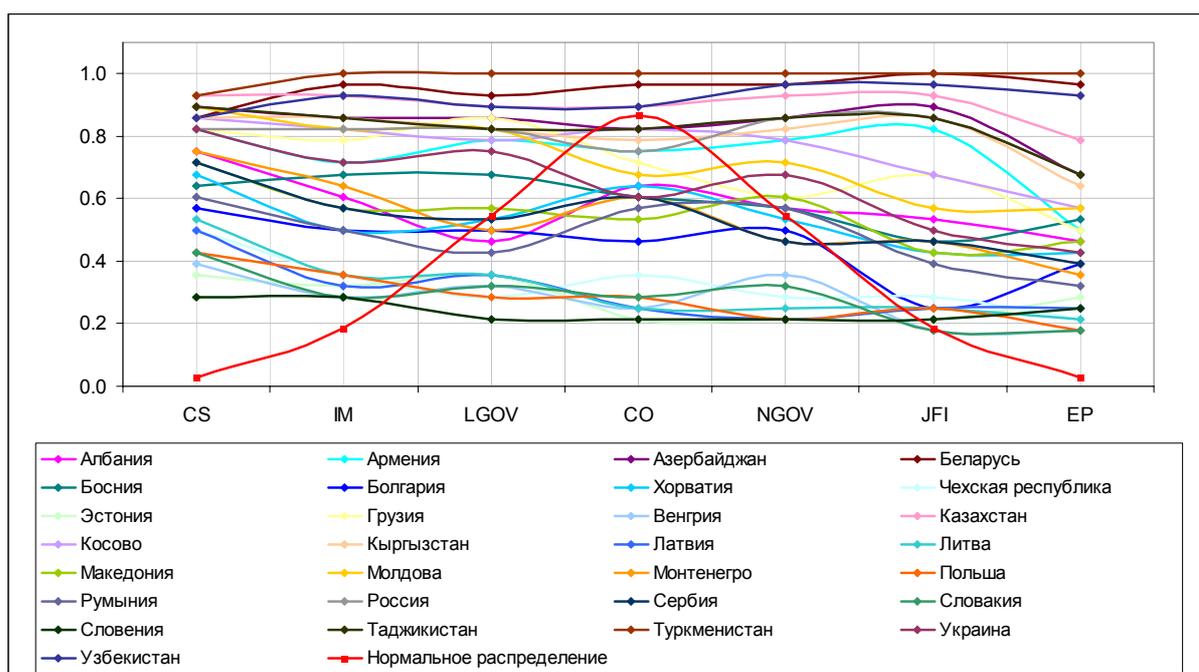


Рис. 1. Нормированное распределение приоритетов по ключевым сферам демократических преобразований (Freedom House).

Почему в странах бывшего соцлагеря до сих пор сохраняются широкие масштабы коррупции? Почему показатель "коррупция" остается высоким для стран, вошедших в Европейский Союз (Чехия, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Словакия и Словения)? Почему во многих странах Центральной и Восточной Европы доля фирм, сообщающих о взятках, составляет - 43.1 %? (таблица 2).

Некоторые выводы экспертов Freedom House не точны. Связка указанных выше ключевых сфер в развитии демократии свидетельствует не о том, что происходит концентрация власти президентов соответствующих стран, что постепенно нивелирует демократические основы и повышает авторитаризм, а о том, **что коррупция настолько разрослась с властью, что стала доминирующей составляющей при ее реализации.** Власть лоббирует интересы коррупции, и это становится очевидным фактором при тенденциях регресса в сферах избирательного процесса, независимых СМИ, законодательном обеспечении и независимости судов и др.

Граждане стран переходного периода, знакомящиеся с исследованиями Freedom House, могут находиться под впечатлением, что состояние стран не только не адекватно оценивается международным сообществом, но по недостоверному диагнозу предписываются такие управленческие рекомендации (в виде финансовой, моральной и др. помощи властям), которые разрушают веру в демократические избирательные процессы, гражданское общество, в модели рыночной экономики.

Таблица 2

Суммы взяток в зависимости от размера фирмы, сектора экономики и региона.

	Доля фирм, сообщающих о взятках, %	Соотношение суммы взяток и объема продаж, %
Фирмы формального сектора:	55,5	3,9
«Микрофирмы» (менее 10 работников)	49,9	4,4
Мелкие (10–19)	56,7	4,8
Средние (20–49)	57,6	4,0
Крупные (50–249)	58,5	3,4
Очень крупные (250 и более)	55,7	3,0
Фирмы «теневого» сектора:	27,4	8,6
Мелкие (менее 10 работников)	25,5	8,5
Крупные (10 и более)	49,1	9,3
Центральная и Восточная Европа	43,1	2,8
Африка к югу от Сахары	50,0	5,2
СНГ	51,0	3,4
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	59,1	4,2
Латинская Америка и Карибский бассейн	68,8	7,0
Южная Азия	74,2	3,2

Источник: World Bank Investment Climate Surveys and WDR Surveys of Micro and Informal Firms.

В результате страны Запада, желают они того или нет, содействуют реверсивным процессам, усилению роли России на бывшие страны Советского Союза. Народы этих стран свои ожидания все больше и больше будут связывать с Россией. Более того, усиление государственной власти и улучшение экономических показателей России (где проживают диаспоры стран переходного периода) способствуют новой волне демократических преобразований, а в дальнейшем - построению нового Союза.

Демократические страны должны не только содействовать демократическим преобразованиям на постсоветском пространстве, они должны признать, что усилия их не всегда достигали цели, более того, под эгидой демократических преобразований, способствовали неэффективному использованию государственной собственности, неоптимальному перераспределению ресурсов и др., приведшим к необоснованному

понижению уровня жизни населения. Таким образом, требует демократических преобразований методология и система проектирования советов, призывов к лидерам стран, поддерживающие демократические процессы. Рекомендации Freedom House не всегда адекватны ситуации и нивелируют приоритеты в развитии демократии. **От демократического Запада зависит успех борьбы с коррупцией не только в странах бывшего соцлагеря, но и в собственных странах.** Будет ли людям дана огромная вера в будущее или же стабильность в регионах будет подвергнута серьезным угрозам, зависит также и, прежде всего от ответственности западного сообщества.

По данным Freedom House количество свободных стран в мире за 30 лет (с 1974-2005гг.) увеличилась с 41 до 89 (скорость роста = 1.6). Количество частично свободных стран увеличилась с 48 до 54 (скорость роста = 0.2). Количество не свободных снизилось с 63 до 49 (скорость снижения = -0.47). Анализ рассчитанных авторами таблиц скоростей и ускорений рассматриваемых показателей показывает, что **чем больше число свободных стран, тем больше замедляется ускорение их роста, тем больших затрат требует сохранение демократии и свобод** (первый парадокс демократизации и развития свобод). При этом ускорения числа частично свободных стран не наблюдается. **Не свободные страны оказывают все возрастающее сопротивление процессам демократизации и развития свобод.**

Для сравнения отметим, что цена управления свободами в период 1974 - 1984 гг. была ниже, чем в период 1984 – 1994 гг. Скорость демократизации и свобод (роста свободных стран) в период 1984 - 1994гг. выросла до значения 2.3, однако в период 1994 - 2004 гг. - снизилась до 1.3. В отчете Freedom in the World 2006 приводятся следующие данные: **количество не свободных стран – 45 (24%), частично свободных – 58 (30%), свободных – 89 (46%).** При этом численность населения в этих странах имеет соответствующую структуру (рис. 2): **2 млрд. 331 млн. 200 тыс. человек (36%), 1 млрд. 157 млн. 700 тыс. человек (18%) и 2 млрд. 968 млн. 790 тыс. человек (46%).**

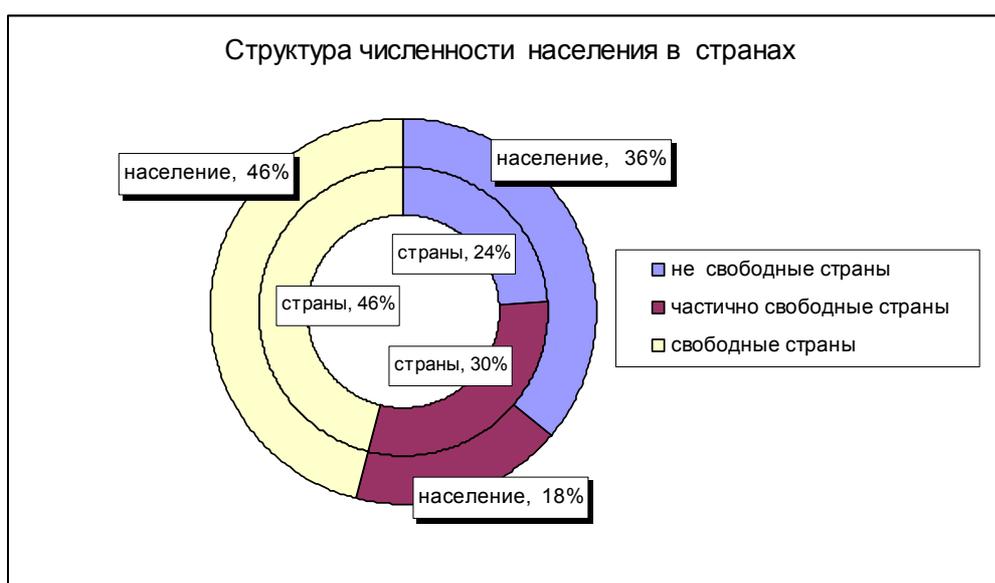


Рис. 2. Структура численности населения в % не свободных, частично свободных и свободных странах.

В целом цена управления характеризуется тенденцией к существенному росту и может привести к тому, что для сохранения существующих темпов развития демократии и свобод придется идти на удвоение затрат с целью:

- а) сохранения числа свободных стран;
- б) развития числа свободных стран;
- в) увеличения числа частично свободных стран;
- г) уменьшения числа не свободных стран.

Чем свободнее мир, тем сложнее, затратнее его сохранение и развитие. **Глобальные тенденции к свободе и демократии потребуют от свободных стран значительных финансовых и материальных усилий.** Авторы, на основе проведенных исследований, предлагают экспертам Freedom House обратить внимание правительств и народов, особенно США и Великобритании, на то, что **демократия не закрепились в должной (ожидаемой) мере во многих странах Европы и бывшего СССР, и здесь есть доля их ответственности.**

Показатель "коррупция" растет во всем мире на столько, что представляет уже угрозу демократии. И это в значительной степени связано также с тем, что и США, и Великобритания остаются в определенной степени "в узких масштабах" коррумпированными. Это можно подтвердить следующими данными. Например, в материалах недавно созданного в США, интернет сайта для борьбы с коррупцией среди правительственных чиновников отмечается, что **в стране за последние 2 года осуждены за коррупцию свыше 1000 правительственных служащих и еще примерно 2200 дел находятся в стадии расследования ("ПРАЙМ - ТАСС", 12.05.2006г.).** Многие случаи так и остались неизвестными, поскольку люди не информировали о них. Причина этого могло быть и безразличие, и страх мести, но во многих случаях граждане просто не знали, куда им обратиться отмечает директор ФБР Р. Мюллер. **"Среди американцев растет нетерпимость в отношении коррупции госслужащих, - подчеркнул директор ФБР. - И эта нетерпимость выражается в готовности информировать о недостойных действиях служащих".** ФБР провело крупные операции по разоблачению коррумпированных чиновников в различных городах США. Борьба с коррупцией стала одним из приоритетных направлений работы ФБР после терактов 11 сентября 2001г.

В послании президента России В. Путина Федеральному Собранию от 10 мая 2006г. было отмечена одна из существенных черт внутривнутриполитической жизни, а именно низкий уровень доверия граждан к отдельным институтам государственной власти и крупному бизнесу. **"Бизнесмен с миллиардным состоянием и чиновник любого ранга, если они извлекают незаконную выгоду из особых отношений друг с другом, то государство не будет беспечно взирать на их деятельность", -** отмечает Президент. **"Несмотря на предпринимаемые усилия, нам до сих пор не удалось устранить одно из самых серьезных препятствий на пути нашего развития - коррупцию".**

Проблемой номер один в мире, на наш взгляд, на пути развития демократии и гражданского общества на самом деле является не столько терроризм или отдельно взятая коррупция, а их связка: **коррупция - терроризм.** Они - две стороны одной и той

же медали. Они тесно взаимосвязаны и как сообщающиеся сосуды подпитывают друг друга. Необходимы усилия по организации тотальной борьбы одновременно с транснациональной коррупцией и международным терроризмом.

Демократические страны и их лидеры, Европейское сообщество должны оказывать постоянное внимание, прежде всего на США и Великобританию с тем, чтобы они начали играть более конструктивную роль в построении свободного от коррупции и терроризма мира. **Необходимость искоренения "широких масштабов коррупции стран переходного периода" и необходимость искоренения "узких масштабов коррупции в странах развитой демократии" это две стороны одной и той же проблемы.** Не бывает коррупции "приемлемого уровня". Нет больших и малых змей, а есть змея, которая "душит" демократию.

Часть 2

Равновесие между свободными и несвободными странами в мире в целом предполагает их неравенство как экономическое, так и социальное, культурно-религиозное. Эволюция социально-экономических и политических отношений в развитии общества характеризуется увеличением степени свободы и демократии, организованности мировой системы, роста "порядка" по одним показателям и увеличение "беспорядка" (дезорганизованности) по другим показателям.

При этом **устойчивость мировой системы** определяется отношениями значений мер порядка и беспорядка (свободы и демократии и не свободы и не демократии, например, авторитарности) для соответствующих показателей. Их поведение целесообразно проследить воспользовавшись методом золотого сечения (пропорции) или методом Фибоначчи.

Сравнительный анализ данных о продолжительности жизненного цикла империй, различных стран мира, так и народов, потерявших государственность, ушедших с политической и исторической карты за последние несколько тысячелетий позволил выявить среди причин их развала и разорения некоторые интересные закономерности:

- все страны, народы мира проходят кризисы своего собственного развития;
- все кризисы обусловлены между внешними факторами (появлением конкурентов, врагов, борьбой за рынки, территории и внешние источники ресурсов), возникающими по причине роста диспропорций и внутренними факторами (развитием свободы и демократии, ростом потребностей тех или иных частей общества, все возрастающим потреблением ресурсов или их нехваткой и т.д.).

В настоящее время в мире на практике мы наблюдаем с одной стороны наличие несогласованности и диспропорции в развитии свободы и демократии, с другой стороны - сохранение и развитие коррупции в таких странах эталонной демократии и свободы как США и Великобритания. Не случайно, именно эти страны стали основными объектами ударов и угроз от "международного терроризма", который в основном является, как принято считать специфическим "продуктом" не свободных стран. Многие из них привержены к исламу (см. таблицы: ["Свободы в мире на 2006, Глобальные тенденции свободы в мире, Свобода в исламских странах"](#)). Оставим

таблицы без комментариев, поскольку данные наглядно отображают ситуацию. Мы же постараемся обратить основное внимание на анализ устойчивости ситуации.

По данным Freedom House (<http://www.freedomhouse.org>) на 2006 год имеем следующую картину:

Таблицы

Свободы в мире на 2006г.

Страны	Количество стран		Население (тыс. чел.)	
Свободные страны	89	46%	2.968.790	46%
Частично свободные страны	58	30%	1.157.700	18%
Не свободные страны	45	24%	2.331.200	36%

Глобальные тенденции свободы в мире

Страны	1975		1985		1995		2005	
	Свободные страны	40	25%	56	34%	76	40%	89
Частично свободные страны	53	34%	56	34%	62	32%	58	30%
Не свободные страны	65	41%	55	33%	53	28%	45	24%

Свобода в исламских странах на 2006г.

Страны	2006		1995-1996	
Свободные страны	3	7%	1	2%
Частично свободные страны	20	43%	13	28%
Не свободные страны	23	50%	32	70%

Для оценки устойчивости системы необходимо построить иерархию структуры потребления ресурсов по свободным, частично свободным и не свободным странам. Отметим лишь, что в расчете на 10000 человек свободные страны 89 (46%) с населением (46%), меньше половины численности населения планеты потребляют в среднем примерно в три раза больше ресурсов, чем все остальные страны и их население – 102 страны и 54%.

Однако запасы ограниченных природных ресурсов (в первую очередь газа, нефти и др.) сосредоточены в основном в не свободных и частично свободных странах, причем по объемам запасов почти в два раза больше, чем в свободных.

Одновременно мы можем заметить и другую закономерность: **чем больше свободы и демократии в мире (особенно с 1975 по 2005гг.), тем больше растет стоимость природных ресурсов (особенно нефти и газа), причем почти пропорционально** (второй парадокс демократизации и развития свобод). Если число свободных стран и численность населения в них с 1975г до 2005г увеличилось

примерно в два раза (89,46%), то и цена нефти и газа почти удвоилось. И это не предел. Возникает правомерный вопрос: можем ли мы быть свидетелями объективных процессов в развитии демократии и свобод в странах, которые за счет продажи ресурсов даже по законам рыночной экономики получают баснословные доходы? Совершенно естественно стремление к авторитарности режимов в не свободных и даже в некоторых частично свободных странах. Для защиты корпоративных интересов они стремятся к освоению ядерных технологий, очевидно не только для мирных целей. Какие правящие режимы добровольно откажутся от части своей власти, обеспечивающей такие прибыли и дивиденды, в пользу демократии и свобод? Более того, правящие режимы будут стремиться к укреплению авторитаризма.

Их цель обеспечение устойчивой защиты своих экономических интересов, в первую очередь от “демократической экспансии” свободных стран, которые обладают ядерным оружием устрашения и нападения. Таким образом, подтверждается первый парадокс демократии и свободы, который гласит, что чем больше демократии и свободы в мире, тем больше растет цена управления развитием демократии и свободы, тем затратнее сохранение достигнутого уровня успехов.

В этой связи правомерна постановка следующей задачи: в каком отношении следует (осторожно) развивать демократию и свободы в мире (как части в составе целого), чтобы не свободные части продолжали бы находиться в безопасности и в таком соотношении со свободными, чтобы не были бы нарушены условия устойчивости, равновесия, структурной и функциональной целостности (с целью сохранения мира на планете, то есть мирного сосуществования). Сохранение и рост коррупции, а также угрозы миру со стороны международного терроризма свидетельствуют о том, что устойчивость мировой системы находится под большим вопросом. Свободные страны во главе с США и Великобританией достигли, на наш взгляд, своего кризисного состояния развития.

Падение доллара как мировой валюты, беспрецедентное повышение цен на энергоресурсы, события в Афганистане, Ираке, Иране, Палестине, Израиле, в горячих точках бывшего СССР и стран Восточной Европы являются индикаторами процесса потери управляемости и устойчивости в мире. Беспрецедентные бюджетные ассигнования на оборону и силы быстрого реагирования не эффективны для преодоления или остановки мирового политического, экономического и религиозно-нравственного кризиса. Нарушаются элементарные пропорции (золотые пропорции), которые лежат в основе стержня устойчивости мировых процессов. Результаты анализа динамики системы развития свобод и демократии подтверждает выводы авторов.

Когда резко меняются пропорции и отношения свободных, не свободных и частично свободных стран, они отражают те процессы, которые происходят при рассогласовании общей гармонии как внутренних, так и внешних факторов. Рост числа стран, входящих в Европейский Союз, а также НАТО наряду с позитивными элементами, сопряжен весьма негативными последствиями, которые сразу трудно поддаются осмыслению. Если одна система соединяется с другой в мировой структуре, то в результате получается не сумма двух их "качеств", а возникает совершенно новое

качество, которого ранее не было ни у одного из них согласно принципу эмерджентности.

В мировой системе координат "демократия и свободы" мы должны уметь выделить в структуре стран и их населений так называемую триаду отношений: свободные, частично свободные и не свободные страны. Их слияние и более того отчуждение (например, развал СССР и восточноевропейского блока) вынуждает нас идентифицировать наличия или отсутствие золотого сечения в рассматриваемых отношениях между странами и их народами. Отсутствие проявления золотого сечения, при наличии триады пропорций наглядно характеризует современное состояние в развитии демократии и свобод в мире.

На простых примерах рассмотрим сущность отношений и пропорций устойчивости в таком мире, где демократия и свободы провозглашаются как приоритетные общечеловеческие ценности, как основные ориентиры развития. При этом процесс развития свободных стран не должен характеризоваться "негативным" внешним воздействием на прогрессивно отсталые и неустойчивые системы, не свободные страны. Если в структуре развития демократии и свобод мы не наблюдаем существование золотого сечения, то это является условием наличия процесса неустойчивого эволюционного развития такой сложной системы, как страны и население мира.

К сожалению, мы не только наблюдаем, но более того, идентифицируем тенденции усиления давления на частично не свободные и еще больше на не свободные страны, сопряженные с финансовой, технической и другой "помощи" от свободных стран. Экспансия демократизации и свобод без адекватной внутренней экспансии экономических, политических и других составляющих "смерти" подобно. В результате нарушаются устойчивые пропорции, и мир постепенно отходит от точки устойчивого равновесия, от своего устойчивого положения.

1. Разделим частично свободные страны на две равные части. Приплюсуем численности их населения к численности населения свободных и не свободных стран. Получим следующее уравнение: $1 = 0,55 + 0,45$. Сравним это уравнение с уравнением золотого сечения. **Золотое сечение широко известно как просто пропорция: $1 = 0,62 + 0,38$.** 2. Для наилучшего (оптимального) варианта численность населения частично свободных стран приплюсуем к численности населения свободных стран: $1 = 0,64 + 0,36$. 3. Для наихудшего варианта: численность населения частично свободных стран приплюсуем к численности населения не свободных стран: $1 = 0,46 + 0,54$.

Первый и третий варианты не приемлемы. Наиболее благоприятный - второй вариант (пропорции тождественны золотому сечению). Однако второй пример трудно достичь на практике, пока лидеры свободных стран и эксперты Freedom House придерживаются достаточно уязвимой и ангажированной методики оценки результатов исследования. Они продолжают считать, что Афганистан - частично свободная страна, в то время как две крупные ядерные державы Россия и Китай - не свободные страны. К не свободным странам отнесены также и две другие ядерные державы: Северная Корея и Пакистан.

Из приведенных данных следует, что мир, сознавая того или нет, благодаря усилиям в основном свободных и демократических стран катится к точке развала, причем по нарастающей. Свободные страны переживают кризис в своем развитии. И ключ к безопасному и устойчивому миру лежит, в первую очередь, в поддержке и уважении результатов волеизъявления народов, населения свободных, а также частично свободных и не свободных стран.