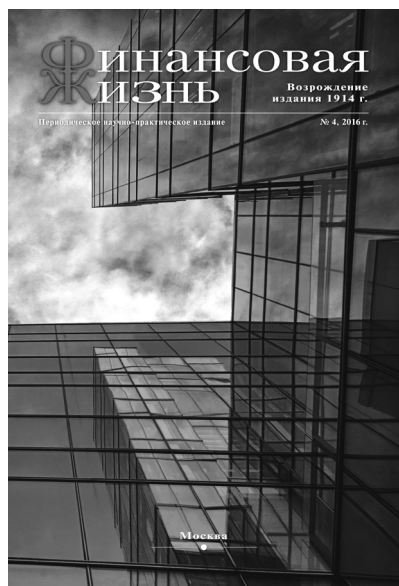


Финансовая Жизнь

Возрождение
издания 1914 г.

Периодическое научно-практическое издание

№ 4, 2016 г.



Журнал

«Финансовая жизнь» —
это периодическое научно-
практическое издание
для руководителей
и специалистов
коммерческих компаний,
банков, преподавателей,
аспирантов и студентов
экономических факультетов
и специальностей.

Целью журнала является
объединение профессионалов
финансовой, банковской
и налоговой сферы,
а также сближение науки,
образования и бизнеса.

РЕДКОЛЛЕГИЯ

Адамов Н.А.,
главный редактор,
д.э.н., профессор,
Российский университет кооперации

Каменова Е.А.,
шеф-редактор, д.э.н., профессор,
Финансовый университет
при Правительстве РФ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Якутин Ю.В.,
д.э.н., профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
президент АНО «Академия менеджмента
и бизнес-администрирования»
(председатель)

Мельник М.В.,
д.э.н., профессор
Финансовый университет
при Правительстве РФ

Амутинов А.М.,
д.э.н., профессор,
заслуженный экономист РФ

Морыженков В.А.,
д.э.н., профессор,
научный руководитель
Международной бизнес-школы
Executive MBA LWB

Бариленко В.И.,
д.э.н., профессор,
Финансовый университет при
Правительстве РФ

Сарибекян В.Л.,
к.э.н.,
генеральный директор
ООО «Налоговое бюро «Нота Бене»

Богатырёва В.В.,
д.э.н., профессор,
Полоцкий государственный университет,
Республика Беларусь

Сокольникова О.Б.,
к.э.н., доцент,
Российская таможенная академия

Бурмистрова Л.М.,
к.э.н., доцент,
Российский университет дружбы народов

Тетерятников К.С.,
к.ю.н.,
генеральный директор
ООО «Группа независимых консультантов»

Козенкова Т.А.,
д.э.н., профессор,
заслуженный экономист РФ,
генеральный директор
ЗАО ИД «Экономическая газета»

Чванов Р.А.,
д.э.н., профессор,
Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации

Колчин С.П.,
д.э.н., профессор,
Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова

Шаховская Л.С.,
д.э.н., профессор,
Волгоградский государственный
технический университет

Эволюция концепций планирования в отечественной экономике

Л. Бурмистрова,

к. э. н., доцент, заместитель заведующего кафедрой экономики космической деятельности, Институт космических технологий РУДН,

Е. Швецова,

аспирант кафедры экономики космической деятельности, Институт космических технологий РУДН

В статье авторами рассмотрены особенности внутрифирменного планирования отечественной экономики с обобщением исторических и экономических аспектов развития экономики России. Приведена эволюция концепции интерактивной системы управления, основанная на методологии интерактивного графического моделирования.

Ключевые слова: планирование, наукоемкие отрасли, эффективное управление, интерактивное управление, интеллектуальный капитал.

Evolution of corporate planning concepts in the domestic economy

L. Burmistrova,

Candidate of Economic Sciences, Head of the Department of Space Economy, Institute of Space technologies, the People's Friendship University of Russia,

E. Shvetsova,

PhD student of the Academic Department of Space Economy, Institute of Space technologies, the People's Friendship University of Russia

In this article authors propose the corporate planning of the national economy, summarizing the historical and economic aspects of development the Russian economy. It shows the evolution of interactive control system concept based on the interactive graphical modeling methodology.

Keywords: planning, knowledge intensive industries, effective management, interactive management, intellectual capital.

Проблеме эффективности управления предприятия на современном этапе развития экономики уделяется все больше внимания. В менеджменте эффективность определяется уровнем достижения организацией поставленных целей и задач, обозначая тем самым планирование как неотъемлемую часть управления.

В статье рассматривается эволюция внутрифирменного планирования в хронологическом ракурсе в привязке к трудам как отечественных, так и зарубежных авторов.

В экономике СССР и России существенное место занимают перемены, обусловленные историческими

событиями и экономическими инициативами власти. Безусловно, это оказало и оказывает влияние на формирование экономических систем, состоящих из различных экономических этапов, систем государственного планирования и, в частности, систем планирования на предприятиях.

Результатом исследования стала интерпретация эволюции систем планирования в отечественной экономике начиная с 1918 г. (табл. 1, табл. 2) на основе [5] и [10]. Предложенная в статье периодизация систем планирования позволяет акцентировать внимание на базовой модели системы планирования для конкретной

экономической системы и появления ее модификации на различных этапах развития экономики.

В таблице 1 приведена периодизация развития систем планирования на предприятиях по экономическим этапам (годам) при административно-командной экономической системе, т.е. с 1918 по 1991 г. Аналогичный принцип периодизации систем планирования на отечественных предприятиях использован в таблице 2, охватывающей период рыночной экономики с 1991 г. по настоящее время.

Интерпретируя визуально аспекты из таблиц 1 и 2, предлагается схема (рис. 1), показывающая взаимосвязь критериев эволюции систем планирования на предприятиях. На первый взгляд, кажется критичным нахождение какой-либо зависимости между технологическим укладом, наукоемкими отраслями и внутрифирменным планированием. Но концентрируясь на данном вопросе, выстраивается следующая логика. Технологический уклад, генерирующий технологические нововведения на конкретном этапе, оказывает огромное влияние на развитие предприятий наукоемких отраслей промышленности. От того, насколько массово применяются новейшие технологии в деятельности предприятия, зависит, высокотехнологичным оно будет или нет. Именно высокотехнологичные предприятия формируют эффективно функционирующие наукоемкие отрасли, которые являются настоящими «локомотивами» экономики. Для государства, имеющего сырьевую направленность, не требуется динамическое развитие отечественной наукоемкой промышленности, но для инновационной экономической системы (к которой в настоящее время осуществляется переход) это важнейший фактор. Таким образом, без достижений в сфере высоких технологий невозможно экономическое развитие страны, формирование эффективной экономической системы, от которой зависят системы государственного и внутрифирменного планирования. На рисунке 1 представлена последовательность проведенной в таблицах 1 и 2 классификаций и их взаимосвязь.

В начале XX века экономика СССР характеризовалась как командная, доминировала общественная собственность на средства производства, коллективное принятие экономических решений, централизованное руководство экономикой посредством государственного планирования. В 1918 г. крупные промышленные и мелкие частные предприятия были национализированы. С целью управления национализированной промышленностью началась разработка квартальных планов развития предприятий, а затем и годовых промфинпланов [2]. В целях совершенствования механизма и инструментов планирования в 1939 г. академиком Л.В. Канторовичем были разработаны и рекомендованы к использованию методы математического программирования, в дальнейшем определившие возможность применения вычислительной техники в планово-экономических расчетах.

В теории и практике директивного планирования была разработана процедура согласования планов предприятий (планирование «снизу») с общественными

потребностями и общегосударственными ресурсами (планирование «сверху»). Теоретически в процессе централизованного планирования при последовательном прохождении плановых показателей «снизу вверх» и «сверху вниз» должно было установиться рыночное равновесие между спросом и предложением [1].



Рис. 1. Взаимосвязь критериев эволюции систем планирования на предприятиях

В годы Великой Отечественной войны была использована экстремальная система централизованного, директивного планирования. Ранее созданная модель планирования была существенно модифицирована с учетом требований военного времени. Плановый период был сокращен до квартала. Отчетность строго контролировалась.

В период реализации системы планирования развития социализма удалось восстановить практически полностью разрушенную войной экономику СССР, в том числе путем выполнения пятилетнего плана на 1946–1950 гг., имеющего своей целью реанимирование народного хозяйства страны. Немаловажные достижения в сфере развития науки и техники пришлось на это трудное время, но к середине 60-х гг. темпы экономического роста существенно снизились.

В конце 50-х – начале 60-х гг. появляются предпосылки для практического применения методов оптимизации плановых решений. Эти предпосылки стали основой появления экспериментальных систем планирования для повышения хозяйственной самостоятельности предприятий. Экономическая реформа (известная под названием «Косыгинская реформа»), проведенная в 1965 г., целью которой объявлено улучшение системы управления экономикой, делала ставку на хозрасчет предприятий. В системе показателей социалистических предприятий появились рыночные показатели «прибыль», «рентабельность». Особое внимание уделялось показателю производительности труда и росту средней зарплаты. Реформа

привела к изменению системы показателей планирования и оценки результатов хозяйственной деятельности государственных предприятий с тем, чтобы обеспечить рост прибыльности, рентабельности производства, улучшение качества продукции. В качестве основного результирующего показателя рекомендовано было использовать показатель прибыли, по которому измерялась экономическая эффективность. Сокращено количество утверждаемых предприятию «сверху» директивных показателей, что должно было способствовать повышению хозяйственной самостоятельности предприятий. Задуманная реформа не дала положительных результатов, но послужила катализатором разбалансированности государственного планирования и катастрофическому снижению народно-хозяйственной эффективности [6].

В 1979 г. при проведении экономической реформы снова была предпринята попытка повысить эффективность производства посредством заимствования инструментов западного менеджмента и тем самым поспособствовать интенсификации экономики СССР. По мнению Д.В. Валового, большинство мероприятий, намеченных экономической реформой 1979 г., полностью соответствовало сущности применяемого в то время на Западе менеджмента [9]. Однако реформа не была реализована, одной из наиболее веских причин считается кризис в системе управления и планирования того периода.

Предпринятая реформа 1987 г. и принятие в 1988 г. закона «О предприятии» фактически разрушили существовавшую модель системы планирования в общегосударственном масштабе. Реформа 1987 года, основанная на так называемой «стратегии ускорения»,

опиралась на имеющиеся в стране ресурсы, в том числе человеческий капитал. Предполагалось возрождение частной собственности на средства производства, что дало толчок развитию кооперативного движения. В основном из-за половинчатости принимаемых мер и отказа от реформирования большей части госсектора положительного результата реформа не принесла, но разрушила установившиеся ранее связи, обрушила потребительский рынок, привела к массовым остановкам деятельности предприятий и первым за все годы советской власти забастовкам трудящихся.

За период с 1921 по 1990 г. большинство реформ и изменений в экономике имели намерение совместить директивную экономику и применение эффективных рыночных стратегий. Можно предположить, что неизменный жесткий государственный контроль мешал реализации таких реформ, поэтому попытки не принесли положительных результатов.

1991–1995 г. характеризуются как переходный период от командной к рыночной экономике. Этот период запомнился отсутствием продуманной политики преобразований, жестким курсом «шоковой терапии», первоначальным накоплением капитала «без правил», что привело к мощнейшему экономическому кризису в стране. В таких условиях сложившаяся модель планирования была не актуальна и срочно требовалось формирование системы планирования, адаптированной к неопределенности, рыночной среде и новой методологии рыночного планирования. В этот период активно проявляется ознакомление и внедрение зарубежного опыта рыночного планирования.

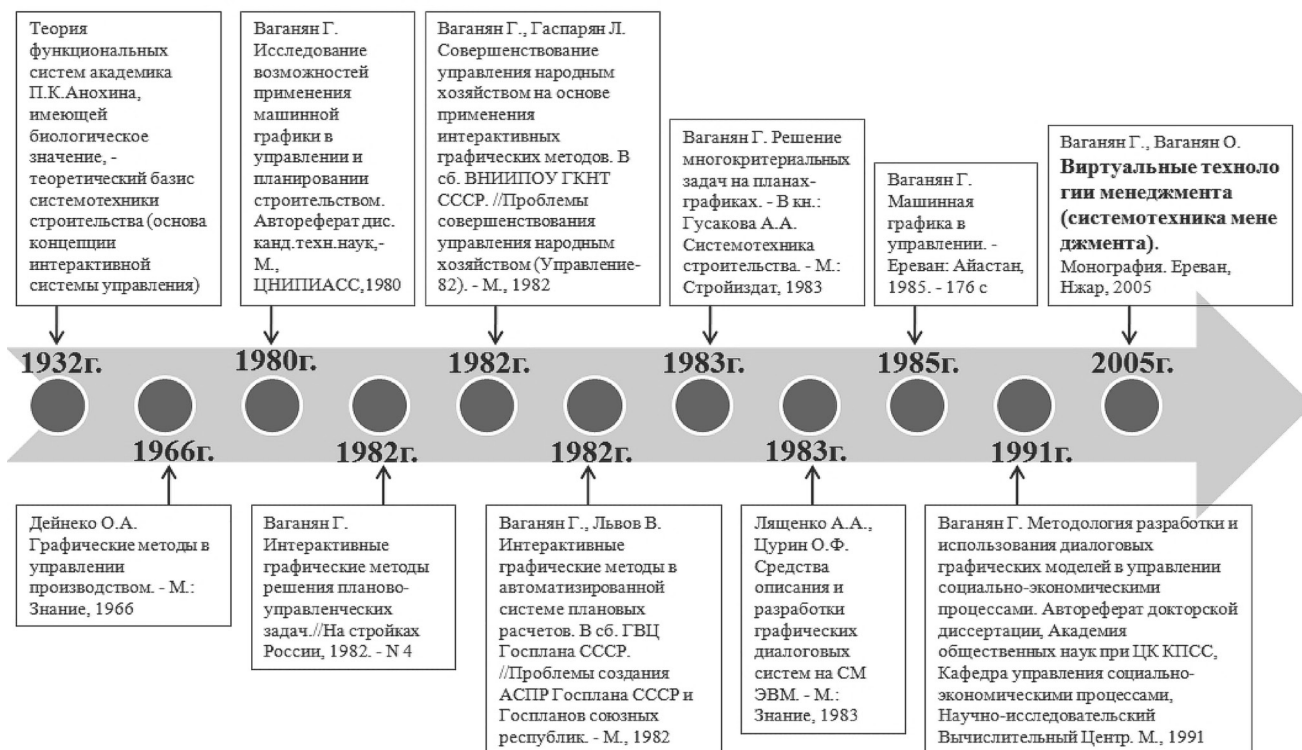


Рис. 2. Эволюция концепции интерактивной системы управления, основанной на методологии интерактивного графического моделирования, разработанной в СССР в 80-х гг.

Составлено Е.А. Швецовой.

Таким образом в России начала формироваться адаптивная модель в рамках системы рыночного планирования. «Первопроходцами» такой модели стали предприятия, начинающие перенимать зарубежный опыт рыночного планирования во внутрифирменную плановую деятельность. К концу 90-х гг. образовалась немногочисленная, но успешная группа промышленных предприятий, которые внедрили некоторые элементы стратегического, тактического и оперативного планирования.

Появление определенной модификации системы планирования предприятий с новым содержанием ее подсистем не исключало ранее использовавшихся элементов, а дополняло их. Видоизмененные перспективное долгосрочное планирование и плановое бюджетирование используются в современных модификациях систем планирования, интегрируясь со стратегическим планированием в единую систему.

Авторам представляется интересным проследить эволюцию концепции интерактивной системы управления (рис. 2), основанной на методологии интерактивного графического моделирования, разработанной в СССР в 80-х гг., которая является прототипом сбалансированной системы показателей, предложенной американскими экономистами в 90-х гг (рис. 3).

В СССР в конце 70-х годов впервые была выдвинута идея измерения нематериальных активов, неосязаемых ценностей (опыта, навыков, интуиции, знаний, творческих способностей) в управлении строительством. Концепция интерактивной системы управления, основанная на методологии интерактивного графического моделирования и управления, была выдвинута в Центральном научно-исследовательском

и проектно-экспериментальном институте автоматизированных систем в строительстве («ЦНИПИАСС») под руководством профессора, доктора технических наук, А.А. Гусакова, также в разработке участвовали старший научный сотрудник, к. т. н. Г.А. Ваганян и зав. лабораторией машинной графики, к. т. н. В.А. Львов.

Фундаментом для разработки отечественной концепции явились: теория и практика системотехники строительства. Теоретический базис системотехники строительства был основан на теории функциональных систем академика П.К. Анохина, 1932–1933 гг., имеющей биологическое происхождение [10].

В середине 80-х была разработана методология интерактивного моделирования социально-экономических процессов с модульной системой эффективных индикаторов, наглядных и доступных унифицированных моделей [4].

Гораздо позже за рубежом, особенно в США и в Великобритании, ведутся интенсивные работы по адаптации системы сбалансированных показателей эффективности реализации стратегии (ССП – Balance Scorecard) как во внутрифирменном планировании, так и в государственном управлении.

Основополагающей базой новой теории и нового управленческого подхода стала статья «The Balanced Scorecard – Measures that Drive Performance» («Сбалансированная система показателей – показатели, ведущие к эффективности»), опубликованная в 1992 г. в журнале «Harvard Business Review», по мнению многих экономистов и управленцев, открывшая бизнесу информационной эры пути к совершенствованию и оптимизации правил традиционной экономики.

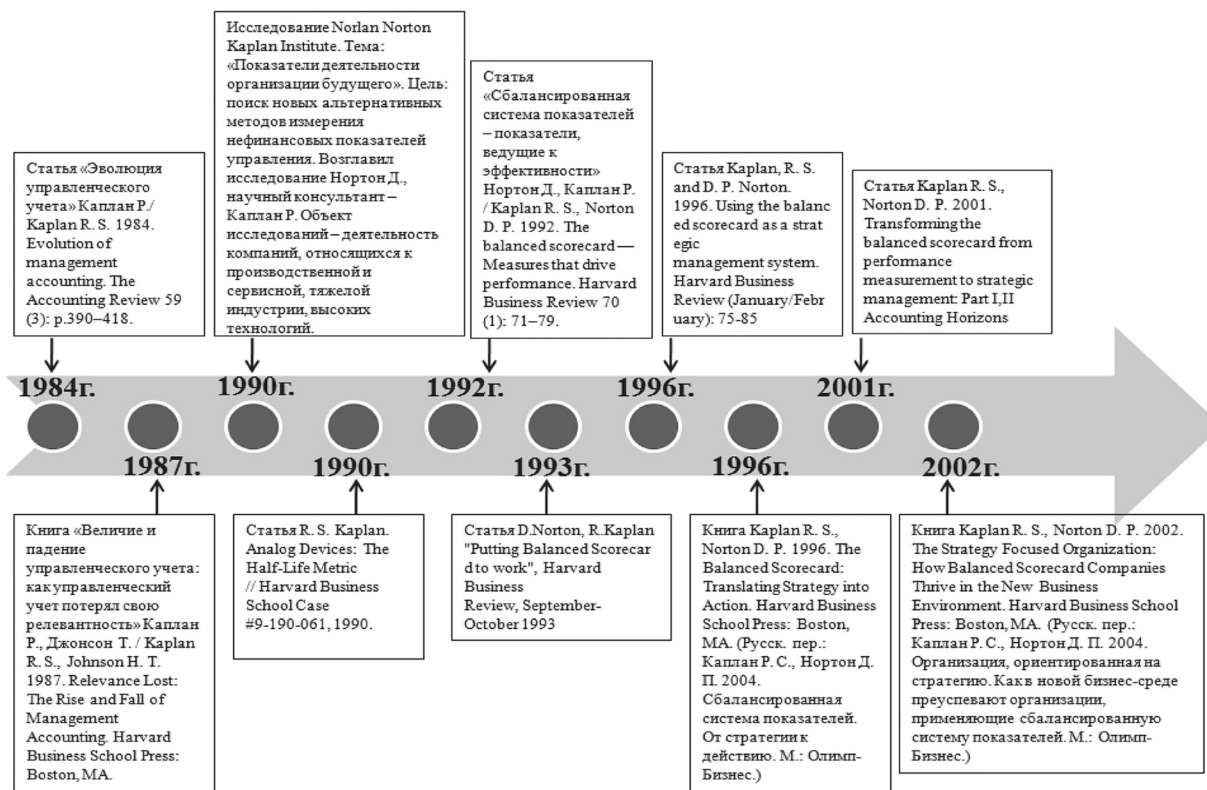


Рис. 3. Этапы разработки сбалансированной системы показателей Р. Нортон и Д. Капланом. Составлено Е.А. Швецовоу.

Продвинутой в мире модель ССП американцев Нортон Р. и Каплана Д., (начало 90-х годов) как инструмент измерения эффективности реализации стратегии возникла позже упомянутой выше отечественной модели управления в проекции ее рыночного приложения для задач роста конкурентоспособности и стоимости коммерческих компаний.

Эволюция концепции интерактивной системы управления, основанной на методологии интерактивного графического моделирования, разработанной в СССР в 80-х гг, и сбалансированной системы показателей, предложенной Нортон и Капланом, отображены на рис. 2 и 3 соответственно. На этих рисунках хронологически расположены основополагающие труды отечественных и зарубежных авторов в отношении к указанным концепциям. Стоит отметить факт, что над вышеназванными концепциями работали советские и американские ученые, имеющие в первую очередь техническое образование.

По мнению О.Г. Ваганяна, преимущества интерактивной системы стратегического менеджмента по сравнению с зарубежными моделями электронного правительства и системами управления на основе ССП определяются инвариантностью, систематичностью, учетом таких ключевых индикаторов, как цена управления, цена стратегии, качество, эффективность и экономичность стратегических целей и задач, индекс интеллектуального капитала. Без них невозможно обеспечить релевантное изучение, осуществить адекватную идентификацию и оценку интеллектуализации управления.

Главным в концепции является положение теории функциональных систем о том, что именно конкретный результат (целевая функция) функционирования системы (системы управления) является системообразующим фактором. Именно результат как системообразующий фактор требует переориентации всех решений, которые, как правило, принимаются без подчинения их достижению конечного результата.

При моделировании и проектировании теории функциональных систем позволяет провести оценку адекватности модели (организации, предприятия, компании) результативности организации, планов, программ, персонала управления, самих управленческих решений. Важное место в методологии интерактивного управления было уделено поиску новых алгоритмов измерения неколичественных (нефинансовых показателей или нематериальных активов), а также разработке простых, наглядных и доступных технологий интеллектуализации управления (моделирования бизнес-процессов, работ, планов, проектов, программ) на основе методов и моделей многокритериальной оптимизации, пригодных для массового применения на всех уровнях управления.

В трудах д. э. н., к. т. н., профессора Российско-Армянского (Славянского) университета Г.А. Ваганяна и к. э. н., доцента МЭСИ О.Г. Ваганяна утверждается, что сбалансированная система показателей (ССП) в определенных случаях – подходящее решение для

российской действительности, являющееся зачастую важным этапом на пути к повышению эффективности управления, но недостаточным. К тому же построение ССП требует четко представляемой стратегии, однозначно измеряемой, что во многих случаях невозможно [8].

В трудах отечественных ученых приводится управленческая модель интеллектуального капитала для развития глобального менеджмента в рамках Евразийского экономического союза, в который в настоящее время насчитывает пять государств-членов: Россия, Беларусь, Армения, Казахстан, Киргизия. Учеными предлагается концепция и методология интерактивного управления интеллектуальным капиталом на примере управления социально-экономическими процессами на основе интегрированной системы сбалансированных индикаторов (показателей) в ситуационном центре стратегического управления Евразийского экономического союза [3].

Учитывая огромное значение интеллектуального капитала в деятельности предприятий наукоемких отраслей промышленности, предложенная концепция и методология, базирующаяся на интерактивном графическом моделировании и системном подходе, может быть изучена и адаптирована в деятельность таких предприятий.

Обобщение отечественного опыта формирования, модификации и трансформации систем планирования позволяет сделать вывод о том, что продолжительные периоды накопления в них изменений сменяются резкими «скачками», преобразующими качественный и количественный состав элементов, а также свойства базовой модели системы планирования. Видоизмененное долгосрочное планирование и плановое бюджетирование используются в современных модификациях, интегрируя со стратегическим планированием в единую систему.

Изучение в первую очередь советского и российского опыта планирования, а также адаптация зарубежного опыта планирования служит целям повышения эффективности деятельности предприятий, в особенности наукоемких отраслей. При этом следует отметить, что на современном этапе, характеризующемся переходом от сырьевой ориентации к инновационной, высокотехнологической экономике, сочетание государственного частного партнерства «развитие достижимо только при опоре на исторически передовые производственные отношения и если оно служит подъему производительных сил на высший технологический уровень. В настоящее время передовыми являются вертикально интегрированные производственные отношения («экономика корпораций») и технотронные производительные силы («гибкое автоматизированное производство»). Те и другие определяют конкретно-историческую перспективу как нынешней эпохи в целом, так и нашей страны. Поворот к этой перспективе представляется закономерным, объективно неминуемым» [6]. Думается, что авторитетное мнение ведущих специалистов следует принять во внимание.

Таблица 1

Эволюция систем планирования отечественных предприятий в административно-командной экономике¹

Экономическая система	Административно-командная							
	Военный коммунизм	НЭП	Индустриализация	Экономика военного периода	Восстановление экономики	Совершенствование системы управления	Интенсификация экономики	Перестройка управления экономикой
Содержание экономического этапа								
Пояснение	Крайняя централизация управления экономикой, национализация	Использование рынка и различных форм собственности, привлечение иностранного капитала в форме концессий, проведение денежной реформы, первенство СССР в составлении балансов производства и распределении продуктов	Стремительный рост производственных мощностей и объемов производства тяжелой промышленности, авторитаризм и центральное планирование в экономике	Сверхцентрализованное управление, оперативность руководства, опора на собственный экономический и научно-технический потенциал	Сохранение мобилизационного характера плановой экономики, развитие социально ориентированных отраслей экономики, программа формирования единого народнохозяйственного комплекса СССР, попытка территориального управления производством в рамках экономических административных районов	Реформа по переводу предприятий и организаций в новые условия хозяйствования («Косыгинская реформа»)		
Начало этапа (год)	1918	1921	1928	1941	1946	1965	1979	1987
Технологический уклад	Уклад № 3 (1880–1930 гг.)			Уклад № 4 (1930–1970 гг.)		Уклад № 5 (1970–2010 гг.)		
Ключевой фактор	Электродвигатель			Двигатель внутреннего сгорания, нефтехимия		Микроэлектронные компоненты		
Вид системы государственного планирования	Централизованная, директивная							
Виды планирования на предприятии	Текущее	Перспективное, текущее			Текущее	Перспективное, текущее		
Плановый период	Квартальные, годовые	С 1925 г. годовые планы, с 1927 г. пятилетние планы			Квартальные, месячные и декадные планы	Пятилетние, годовые, квартальные и месячные планы		

¹ Источник [5] и [8], систематизировано и дополнено Е.А. Швецово́й.

Экономическая система	Административно-командная					
	Вид текущего плана	Промфинплан		С 1931 г. техпромфинплан		С 1967 г. техпромфинплан по единой типовой методике
Главный результирующий (оценочный) показатель	Прибыль		Отклонение фактической себестоимости от плановой		Прибыль	
Вид системы планирования на предприятии	Система планирования восстановления экономики	Система планирования с рыночными элементами	Система планирования построения социализма	Экстремальная система планирования	Система планирования развитого социализма	Экспериментальные системы планирования повышения хозяйственной самостоятельности предприятий

Таблица 2

Эволюция систем планирования отечественных предприятий в рыночной экономике¹


Экономическая система	Рыночная			
	переходная		трансформационная	
Содержание экономического этапа	«Шоковая терапия», преодоление кризисных явлений в экономике		Оживление экономики	Инновационное обновление экономики
Пояснение	Значительный спад производства и инвестиций, отсутствие договорной дисциплины у предприятий, быстрое наращивание внешней и внутренней задолженности государства, либерализация цен, либерализация внешней торговли и приватизация бывших союзных госпредприятий, девальвация национальной валюты		Несмотря на негативное воздействие на благосостояние населения, в итоге кризис сыграл благоприятную роль в экономическом развитии страны по причине в первую очередь резкого усиления бюджетной дисциплины в последующие годы, рост реальных сбережений населения	Переход от сырьевой ориентации к инновационной, высокотехнологической, сочетание государственного частного партнерства
Начало этапа (год)	1991	1995	1998 (после дефолта)	2006 г. – по наст. время
Технологический уклад	Уклад № 5 (1970–2010 гг.)			Уклад № 6 (2010–2050 гг.)
Ключевой фактор технологического уклада	Микроэлектронные компоненты			Нанотехнологии, клеточные технологии
Вид системы государственного планирования	Годовое бюджетное планирование	Социально-экономическое прогнозирование		Стратегическое планирование
Виды планирования на предприятии	Оперативное	Бизнес-планирование, тактическое, оперативное		Стратегическое, бизнес-планирование, тактическое, оперативное
Плановый период	Краткосрочный (квартальный, месячный и декадный)	Краткосрочный (годовой, квартальный, месячный и декадный)		Среднесрочный, краткосрочный (годовой, квартальный, месячный и декадный)
Виды планов, разрабатываемых промышленными предприятиями	Отдельные виды функциональных планов, оперативные планы производства		Отдельные аспекты стратегических планов, бизнес-планы, функциональные планы, оперативные планы производства	Стратегические планы, бизнес-планы, функциональные планы, оперативные планы производства

¹ Источник [5] и [8], систематизировано и дополнено Е.А. Швецовою.

Экономическая система	Рыночная		
	переходная		трансформационная
Результирующие показатели деятельности предприятий	В краткосрочном периоде – прибыль, в долгосрочном – капитализация предприятия		
Виды систем планирования на предприятии	Упрощенная	Упрощенная, адаптационная	Упрощенная, адаптационная, адаптивно-активная

Литература

- Амосов А. Эволюция экономического планирования [Электронный ресурс] // Промышленные ведомости: экспертная общероссийская газета. 2002. №14 16. URL: http://www.promved.ru/oct_02_04.shtml (дата обращения: 24.04.2016).
- Барков А.М. Планирование на машиностроительном предприятии. Л.: Машиностроение (Ленингр. отделение), 1975. – 72 с.
- Ваганян Г.А., Ваганян О.Г. Концепция интерактивного менеджмента интеллектуального капитала евразийского экономического союза как ключевой фактор роста конкурентоспособности и модернизации [Электронный ресурс] URL: <http://www.iatp.am/vahanyan/articles/inion2014.pdf> (дата обращения: 15.08.2016).
- Ваганян О.Г. Менеджмент интеллектуального капитала – эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знаний // Креативная экономика. – 2007. – № 5 (5). – С. 66–73.
- Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса: монография. М.: Экономика, 2010. URL: <http://www.glazev.ru/upload/iblock/447/447bb80990661122507cb60abd78adb0.pdf> (дата обращения: 02.05.2016).
- Губанов С.С. «Косыгинская реформа»: итоги и уроки. URL: <http://institutiones.com/personalities/672-kosiginskaya-reforma.html> (дата обращения: 12.10.2016).
- История менеджмента / под ред. Д.В. Валового. – М.: ИНФРА М, 1997. – 256 с.
- Нижегородцев Р.М. Системный анализ в управлении изменениями: идеи П.Ф.Друкера и современность. / Р.М. Нижегородцев // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 9–2.
- Российская академия наук, Международная академия информатизации, Российская инженерная академия. Системотехника строительства. Энциклопедический словарь. Под редакцией А.А. Гусакова. [Электронный ресурс] URL: <http://vm.msun.ru/Autor/Gusakov/Gusakov.html> (дата обращения: 21.07.2016).
- Смирнова Е.В. Эволюция систем планирования предприятий, их модификации и взаимосвязь с развитием экономики / Е.В. Смирнова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 8.



**АКАДЕМИЯ
МБА**
www.a-mba.ru

АНО «Академия менеджмента и бизнес-администрирования»

Журнал «Менеджмент и бизнес-администрирование»

Предоставление комплексной и систематизированной информации по теории и практике, направленной на повышение качества и эффективности управленческих процессов на различных уровнях хозяйствования.

Журнал включен в перечень ВАК
www.mba-journal.ru

РЕКЛАМА

ПОДПИСКА

- Через интернет-каталог «Российская периодика»: www.arpk.org
- В редакции: (499) 152-0490; podpiska@ideg.ru
- В любом отделении почтовой связи по Объединенному каталогу «Пресса России»