

# **ПОЧЕМУ ПРЕЗИДЕНТ РА НЕ СЛЕДИТ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ КОНСТИТУЦИИ**

**(АРМЕНИЯ НА 105 – ОМ МЕСТЕ В МИРЕ ПО РЕЙТИНГУ  
ИНДЕКСА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА)**

Ваганян Г.А.



Ереван - 2023

УДК 342:351/354

ББК 67.400

В 124

Ваганян Г.

В 124 Почему Президент РА не следит за соблюдением Конституции /

Г. Ваганян. – Ер.: Авт. изд., 2023. - 100с.

Реализация основных конституционных, национальных, стратегических целей государства, развития социально-экономических процессов требует кардинального повышения качества и эффективности государственного управления. Актуальной задачей Президента, Национального собрания и Правительства Армении является реформирование самого института государственного управления. При этом содержание понятия "**качество государственного управления**" до сих пор слабо отражено как в научной литературе, так и на практике.

Западные модели публичного управления не релевантны особенностям и условиям Армении. Задача армянской науки – выявить причины низкого качества государственного управления в Армении и предложить практические рекомендации для его повышения. От решения этой задачи зависит эффективность государственного управления. В работе предлагается методология повышения качества и эффективности государственного управления на основе концепции устойчивого развития путем измерения и сравнительного оценки **индекса устойчивой конкурентоспособности государства**, в котором доминирующим фактором является **индекс интеллектуального капитала**. Анализируется содержание понятий "качество государственного управления", "результативность, экономичность и эффективность государственного управления".

УДК 342:351/354

ББК 67.400

ISBN 978-9939-0-4447-7

© Ваганян Г., 2023

## **О понятиях качества, результативности, экономичности и эффективности государственного управления**

В последние годы растет интерес к использованию понятий **качество, результативность, экономичность и эффективность государственного управления**. Однако их часто не различают, трактуют произвольно, что создает путаницу. В некоторых академических исследованиях подробно анализируется содержание указанных понятий<sup>5</sup>. Их анализу была посвящена докторская дис-

---

сертация (1991г.), выполненная на кафедре управления социально-экономическими процессами и Информационно-вычислительном Центре АОН при ЦК КПСС (г. Москва). Результаты исследования в стране остались без должного внимания, однако зарубежом обрели “и плоть, и кровь”.

К 1991г., фактически, были завершены разработки и предложены уникальные технологии управленческого инжиниринга, с комплексной системой сбалансированных показателей качества и эффективности, результативности управленческих действий, полезности целей и задач и др., обеспечивающих наибольший рост качества, эффективности и результативности управления. Благодаря усилиям автора, в науке управления возникли новые направления – системотехника управления социально-экономическими процессами<sup>6</sup>, а также Конституционный менеджмент<sup>7</sup>. С 2004 года на портале «Вирт Тренд» (“Аркалер”, [http://www.iatp.am/arcaler\\_scorecard/index.htm](http://www.iatp.am/arcaler_scorecard/index.htm), рис. Б) публикуются рейтинги виртуального национального интеллектуального капитала различных организаций, ведущих университетов, инновационных организаций и центров, банков, государственных органов власти, крупных коммерческих компаний, ТНК и др.

Следует подчеркнуть, что понятие **качество** управления отличается от понятий **результативность**, **экономичность** и **эффективность**. Более того, и результативность, и эффективность, и экономичность зависят от качества управления. Управление качественное, если в результате принятия решения субъектом управления и исполнения принятого решения (управленческого воздействия) объект управления достигает желаемого состояния. Разница между результативностью и качеством управления заключается в том, что понятие результативности относится к оценке реализации принятых и исполненных решений и соотносит результаты с целями, установленными лицом, принимающим решение (руководителем, органом власти, должностным лицом), а качество управления соотносит результаты с исходно закрепленными, конституционными, национальными, стратегическими целями и целями политики государства.

---

<sup>6</sup> Гусаков А.А., Ваганян Г.А. и др. Системотехника строительства. Энциклопедический словарь, 2-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. проф. Гусакова А.А. Международная инженерная академия, Международная академия наук, Московский государственный строительный университет. Институт системного анализа РАН. Москва, 2004.

<sup>7</sup> Ваганян. Г.А. Конституционный менеджмент. Европейское региональное образовательная академия. Фонд инновационного и промышленного развития. Ереван, 2017г.-156 с.

То есть для оценки качества государственного управления не требуется информация о том, какие решения принимались или какие и каким образом реализовывались стратегии (Программы Правительства, министерств и ведомств). Качество управления дает оценку результатам управления государством независимо от принимаемых и исполняемых решений (независимо от качеств субъекта управления, органа власти), сопоставляя первые с целью управления: достигло ли государство (объект управления) поставленной (желаемой) конституционной, национальной, стратегической цели, решена ли изначально поставленная цель политики государства. Поэтому зачастую при высокой результативности управления, экономической активности, при росте товарооборота, производительности труда или инвестиций на практике может наблюдаться низкое качество управления.

В государственном управлении важно сравнивать результаты управления не только с традиционными, формальными индикаторами результативности системы государственного управления, зафиксированными в бюрократических документах, а прежде всего с тем, решена ли стратегическая задача, сформулированная в рамках стратегической цели или целей политики государства, насколько результаты управления соответствуют конституционным целям, а не одного отдельно взятого института, высшего органа исполнительной власти (Правительства или министерства и ведомства) или по отдельным показателям.

Например, в Конституции среди основных целей политики государства есть цель **“развитие фундаментальной и прикладной науки”**. Однако для развития фундаментальной и прикладной науки на практике основные задачи для достижения этой цели разрабатывает, реализует и контролирует один и тот же субъект управления - комитет по науке, который действует в структуре министерства образования, науки, культуры, молодежи и спорта. Кто же и как в этом случае должен объективно измерить и оценить результаты реализации цели этой политики государства? “Сам формирую задачи, определяю приоритеты, сам реализую и сам оцениваю, при этом не ставя грани между фундаментальной и прикладной науки, между НИОКР и инновациями, между коммерциализацией результатов научного труда и экономикой интеллектуальной собственности”. Подобная парадигма не способствует росту качества государственного управления, указанной цели политики, но если и будут достигнуты, то при значительных неоправданных затратах. В этом случае говорить о результативности и эффективности, а также о сбалансированном развитии фундаментальной и прикладной науки бессмысленно.

Другие цели политики: “развитие бесплатного высшего и иного профессионального образования”, “развитие физкультуры и спорта”; “стимулирование

участия молодежи в политической, экономической и культурной жизни”. Таким образом из 16 основных целей политики государства **4 передаются одному министерству. Причем, две из них - одному новому комитету высшего образования и науки** (в структуре того же министерства), в котором фактически не отделяют фундаментальную науку от прикладной. Уже только этот факт указывает на несбалансированность основных целей политики государства и структуры Правительства (министерств).

В самом общем виде **качество государственного управления**, как уже было отмечено, характеризует степень соответствия результатов управления основным целям политики государства. В связи с этим в государственном управлении особую роль играет **целеполагание**. И если цель или стратегия и задачи для достижения цели или цели политики определены неверно, то априори качество государственного управления не может быть высоким. Качество целей политики и качество задач, вытекающих из целей политики государства в совокупности определяют качество государственного управления. А качество целей политики государства в целом должно определяться из закрепленных конституционных, национальных, стратегических целей. При оценке качества государственного управления необходимо принимать во внимание всю совокупность последствий принимаемых и реализуемых государственных решений во всех областях (политической, социально-экономической, экологической, культурной, научной, инновационной, оборонной, кадровой и др.).

Понятие **качества управления** может рассматриваться с двух сторон – с прикладной точки зрения и с институциональной<sup>8</sup>. Управленческий аспект качества управления характеризует результаты: насколько результаты управленческой деятельности соответствуют конституционным целям, целям политики и задачам государства. Таким образом, **качество управления** является измеряемой мерой этого соответствия. С институциональной точки зрения качество управления – это **качество органа власти**, это способность правительства, министерств и ведомств и других органов управления формулировать адекватные целям задачи, кроме того, измерять и оценивать степень их достижения. Отсюда возникает необходимость оценки **качества задач**. Таким образом, резюмируя вышесказанное, следует подчеркнуть, что качество целей политики зависит от того, насколько они соответствуют конституционным, стратегическим целям. А качество задач государственных органов зависит, в свою очередь, от качества целей политики государства.

---

<sup>8</sup> Братченко С.А. Качество государственного управления: содержание понятия. Вестник Института экономики РАН, No 6. 2020, С. 80–94.

Методология, подобная авторской, с 2014г. используется зарубежом при измерении и оценке глобального **индекса устойчивой конкурентоспособности** стран в рамках совместного Швейцарско-корейского проекта. Рейтинг показателей публикуется на сайте проекта, однако он фактически не учитывается в Армении. Несмотря на то, что институциональные параметры, как правило, являются инертными, для повышения качества государственного управления необходимо проводить непрерывную организационно-методичную работу для каждого конкретного органа власти, института государственного управления.

Трансформация института государственного управления в Армении давно назрела. Без кардинально повышения качества государственного управления, применения современных инновационных инструментов и методологий реализация конституционных, стратегических, национальных целей и задач ускорения развития социально-экономическими процессами не представляется возможным. Исполнительная власть в Армении в последние годы разделяет озабоченность относительно низкого качества государственного управления. Правительства других стран также считают необходимым повышение качества государственного управления. В середине октября 2020г. Председатель правительства РФ анонсировал программу оптимизации системы государственного управления. Однако общепринятой, унифицированной методологии в рамках Евразийского экономического союза пока нет.



Рис. Б. Рейтинговый портал “ВИРТ ТРЕНД”