

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДЛЯ СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

ВЕРСИЯ 1

Подготовлено Департаментом стран с переходной и развитой экономикой



ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

Данный материал представляет дополненную версию Руководства по вопросам использования прав ИС для экономического развития стран с переходной экономикой.

Материал подготовлен доктором экономических наук, профессором Н.Н.Карповой - зав.кафедрой «Международного бизнеса» Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации(РАНХиГС).

(N.N.Karova – professor, doctor of economics science, Head of the International Business Department at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration).

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ	7
1.1. Интеллектуальная собственность и инновации в экономическом развитии общества	7
1.2. Государственная политика в области науки и инноваций	11
1.3. Государственная стратегия развития интеллектуальной собственности	18
2. ЭКОНОМИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	22
2.1. Ресурсное обеспечение научных и исследовательских разработок	22
2.2. Результативность научных и исследовательских разработок	29
2.3. Вовлечение прав интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот	43
2.3.1. Нематериальные активы компании	44
2.3.2. Рынок интеллектуальной собственности	47
2.4. Показатели инновационной деятельности	61
2.5. Информационные ресурсы	70
3. СИСТЕМА ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИЙ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	74
3.1. Государственная система стимулирования инновационной деятельности	74
3.2. Обеспечение баланса интересов в сфере интеллектуальной собственности	79
3.3. Отношение общества к науке и инновациям	83
4. ЗАЩИТА ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	87
4.1. Интеллектуальное пиратство	87
4.2. Конкурентная политика и защита прав интеллектуальной собственности	91
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	94
Приложение 1	98
Приложение 2	103
Библиография	109

Введение

Поиск новых ресурсов экономического роста, особенно в условиях системного экономического кризиса, который наблюдается последние 5 лет, является первоочередной задачей государственной власти любой страны. Особенно эта проблема актуальна для стран с переходной экономикой, где формируются новые экономические отношения.

В современных условиях таким ресурсом становятся интеллектуальные ресурсы – новейшие знания и технологии. Сейчас, когда сформировалась новая экономика, знания играют определяющую роль в развитии, как отдельного предприятия, так и государства в целом.

Особую роль в этом процессе играют знания, которые обрели права собственности, т.е. интеллектуальная собственность (далее – ИС). ИС представляет собой динамично развивающийся институт, роль и значение которого в системе мирохозяйственных связей кардинально изменились. Если раньше преобладала правовая составляющая ИС, то теперь, в условиях формирования инновационной экономики, главенствующее значение приобретает экономическая составляющая.

Сегодня главная задача института ИС – стимулирование роста национальной экономики.

С целью ускорения выполнения данной задачи было решено провести исследование основных проблем и вопросов, связанных с экономическими аспектами ИС. С позиции инновационной экономики рассмотреть общие тенденции, происходящие в области ИС, и выявить характерные особенности этих процессов в странах с переходной экономикой.

В рамках поставленной задачи выявить всю совокупность показателей, которые отражают экономическую составляющую ИС и по которым можно судить о связи экономики страны с ИС.

Разработать некоторые предложения по активизации использования прав ИС для экономического развития стран с переходной экономикой.

Данные исследования проводились по инициативе Департамента стран с переходной и развитой экономикой Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС).

В рамках этих исследований был проведен опрос 23 стран: Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Болгария, Венгрия, Греция, Грузия, Казахстан, Кипр, Киргизия, Латвия, Литва, Молдова, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Турция, Украина, Черногория, Чехия, Румыния, Израиль. Ответы, полученные из национальных патентных ведомств этих стран, а также научная и практическая литература по вопросам инновационного развития и интеллектуальной собственности, материалы и отчеты ВОИС, Европейской экономической комиссии ООН, ОЭСР, Всемирного банка и др. были использованы в процессе выполнения данной работы. К сожалению, не все патентные ведомства представили запрошенную информацию, наиболее сложными оказались вопросы, связанные с экономическими показателями в области инноваций. Из-за отсутствия данных по ряду вопросов не удалось выявить существующие тенденции и характерные особенности. Надеемся, что эти проблемы будут освещены в рамках следующих исследований. Сформулированные в работе выводы и предложения отражают мнение и субъективные оценки специалистов и экспертов патентных ведомств и других организаций, участвовавших в подготовке ответов, а так же автора данных исследований.

Автор выражает благодарность руководству и специалистами национальных патентных ведомств, предоставившим необходимую информацию. Особая благодарность руководству и сотрудникам патентных ведомств Турции и Израиля за организацию ознакомительных встреч, проводимых в рамках данной работы.

Автор выражает искреннюю благодарность руководству и сотрудникам Отдела некоторых стран Европы и Азии ВОИС, проявившим заинтересованность в изучении одной из самых сложных проблем

инновационного развития, а так же за помощь в организации данных исследований.

Данный материал предназначается для работников профильных государственных учреждений, руководителей предприятий всех форм собственности, представителей науки, университетов, творческих кругов, специалистов в области управления инновациями и интеллектуальной собственностью.

Также результаты данных исследований могут быть использованы для последующих работ, проводимых ВОИС в области экономики ИС.

1. Общие вопросы управления инновациями и интеллектуальной собственностью

1.1. Интеллектуальная собственность и инновации в экономическом развитии общества

В условиях формирования инновационной экономики во многих странах мира выбран принципиально новый подход к вопросам экономического роста, основанный на активизации получения, использования и передачи знаний.

Основное отличие инновационной экономики или экономики знаний, состоит в том, что результаты интеллектуальной деятельности: знания, навыки, опыт и особенно новейшие технологии представляют собой интеллектуальный запас как отдельного предприятия, так и страны в целом, и являются одним из главных ресурсов их развития. Недаром интересы ведущих компаний мира лежат в области ускоренного роста знаний.

Одним из условий интеграции стран с переходной экономикой в новую экономическую систему является создание механизма эффективного использования имеющихся у них интеллектуальных ресурсов, особенно тех, что обрели права интеллектуальной собственности.

В этой связи особую актуальность приобретают две проблемы*:

- понимание природы феномена ИС, позволяющей использовать ИС в качестве эффективного ресурса экономического развития;
- формирование государственной стратегии развития ИС, которая является составной частью общей стратегии инновационного развития.

Первая проблема связана с усилением экономической составляющей ИС. Это связано со спецификой отношений собственности в интеллектуальном производстве, основой которого являются **знания**.

* Карпова Н.Н. «Интеллектуальная собственность в условиях инновационной экономики», Сборник трудов «Интеллектуальная собственность-XXI века Правовая защита инноваций», М: РАП, МФГС, 2010г.

В контексте данной работы *знания* рассматриваются как результаты *интеллектуальной деятельности человека* (далее – РИД) в области науки, техники, литературы, искусства, бизнеса и т.д. и представляют собой интеллектуальный ресурс любого предприятия.

Говоря о знаниях как интеллектуальных ресурсах, необходимо дать ряд *специфических свойств*, которые обуславливают их активное использование в производстве.

- Прежде всего, знания имеют нематериальную природу, т.е. они идеальны, что является их генеральным свойством и определяет все последующие.
- В отличие от природных ресурсов они не имеют физического износа, неисчерпаемы и способны к самовоспроизводству, т.е. они возрастают быстрее и качественнее по мере их производительного потребления. Другими словами, знания представляют собой *неограниченные ресурсы*.
- Основное же свойство интеллектуальных ресурсов, которое обеспечивает их активное использование в производстве – это способность к тиражированию, когда их можно использовать в любом масштабе.

Следовательно, экономической сущностью интеллектуального ресурса, интеллектуального продукта является *эффект возрастающей отдачи на масштаб* или *эффект экономии на масштабе*, т.е. знаниями одновременно могут пользоваться сразу несколько субъектов. Однако данное свойство знаний обеспечит компании существенное преимущество, только если у контрагентов *не будет открытого доступа* к этим знаниям. Это условие чрезвычайно важно, т.к. в отличие от материальных ресурсов интеллектуальные ресурсы (знания) не обладают свойством *редкости* (в данном случае – недоступности). Указанное обстоятельство делает знания чрезвычайно *уязвимыми*, как только они становятся известны широкому кругу лиц. Узнав о сути новшества, любая компания может использовать его

в собственном производстве. И здесь возникает задача обеспечения *недоступности* конкурентов к результатам интеллектуального труда.

Эту задачу решает *институт интеллектуальной собственности*, который вводит в действие *исключительные права на РИД* и тем самым ограничивает доступ к знаниям, что придает им *свойство редкости*. При этом суть отношений собственности (как и на материальные объекты) заключается в *монополии использования* объекта собственности его собственником, т.е. *исключение* всех других субъектов из доступа к данному объекту. Вводя в действие *исключительные права на РИД*, институт интеллектуальной собственности обеспечивает *легальную монополию на знания*.

Наличие легальной монополии создает условия для распространения охраноспособных знаний в *товарной форме*. Таким образом, нематериальная природа знаний и наличие монополии на них (исключительные права) обеспечивают природу *феномена* интеллектуальной собственности.

Экономическая составляющая феномена ИС – это возможность многократного использования исключительных прав на РИД. Именно это свойство и позволяет рассматривать ИС как один из основных факторов экономического развития современных компаний и целых государств.

Вторая проблема связана с управлением интеллектуальной собственностью. Экономические процессы, происходящие в обществе, потребовали от современного менеджмента кардинального *изменения приоритетов* при формировании стратегий управления. Сегодня важнейшей составляющей стратегии развития любого государства является эффективное управление интеллектуальной собственностью. Формирование стратегии управления ИС представляет собой важнейшее звено в процессе инновационного развития.

Для стран с переходной экономикой проблемы инновационного развития звучат особенно актуально. Уже всем понятно, что эксплуатация трудовых и природных ресурсов не способна вывести государства из кризиса.

Единственным источником развития являются инновации, т.е. практическая реализация новых знаний во всех сферах деятельности, в том числе в системе управления. Прежде чем перейти к вопросам инновационного развития, необходимо уточнить, что мы понимаем под термином «инновация».

Инновация (innovation) – это новое явление в различных областях жизнедеятельности человека. Инновация означает проведение ряда мероприятий, приводящих к коренному улучшению в сфере производства, управления, образования, социальной сфере и т.д. Исторически значительная часть инноваций проявляется, прежде всего, в сфере научных исследований и связанных с ними разработок и выпуском новых изделий, т.е. в области производства. Действительно, достижения научно-технического прогресса являются примером величайших инноваций современности. Поэтому при формировании национальной стратегии инновационного развития речь в первую очередь идет об инновациях в сфере производства, т.е. технологических инновациях*.

Технологические инновации – это процесс или его результат, при помощи которого достижения в области научных исследований и разработок переводятся в сферу бизнеса. Суть этого процесса – создание нового охраноспособного продукта и доведение его до потребителя. В данном определении термин «охраноспособный» означает, что в основу и/или при промышленном производстве нового продукта заложены охраноспособные технические решения – изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ и другие объекты ИС.

Таким образом, можно утверждать, что во всех случаях, когда создаются и используются объекты ИС, мы имеем дело с инновациями, т.е. это значит – достаточным (но не необходимым) условием для наличия инноваций является наличие интеллектуальной собственности. Другими

* Определения различных видов инноваций даны в Руководстве Осло. Oslo. Manual «Guidelines for collecting and interpreting innovation data», 2005г.

словами, чаще всего инновации - это примененные на практике объекты интеллектуальной собственности.

Следовательно, ИС является неразрывной составляющей инновационных процессов, и от того как организованы эти процессы, зависит значение ИС в экономике страны.

1.2. Государственная политика в области науки и инноваций

Экономический рост любой страны (промышленно развитой или развивающейся) требует долгосрочных усилий как со стороны государства, так и со стороны общества. Основой для результативности этих усилий является действенная государственная политика в области науки и инноваций.

В ведущих странах мира политика в сфере инноваций представляет собой важнейшую составляющую государственной экономической политики и формируется каждые 5-10 лет с учетом новых целей, задач, внутренних и внешних условий. Так, в США, которые являются несомненным лидером в сфере науки, технологий и инноваций, за последние 30 лет происходила неоднократная трансформация политики в области науки и инноваций. Страны ЕС, Япония и новые индустриальные государства уделяют огромное внимание формированию своей инновационной политики*.

Для стран с переходной экономикой государственная политика в области науки и инноваций приобретают *первоочередное значение*, т.к. в условиях ограниченных ресурсов, особенно финансовых, она позволяет наиболее эффективно использовать потенциал и усилия государства, бизнеса и общества.

Важность и необходимость разработки государственной научно-технической и инновационной политики в странах с переходной экономикой подтверждают данные, полученные в результате проведенного опроса. Так, во всех странах, принявших участие в данном проекте, такая политика уже

* The State of the Union Address 2011. Winning the Future. <http://www.whitehouse.gov/state-of-the-union-2011>

сформирована (в 3 странах: Грузии, Азербайджане, Кипре - находится в стадии разработки).

Проведенный анализ позволил выявить *общие цели и задачи* инновационной политики стран с развитой экономикой и стран с переходной экономикой, к ним относятся:

- временные горизонты (в большинстве стран государственная инновационная политика разработана на период до 2015 г., в ряде стран до 2020г).;
- увеличение вклада науки и техники в развитие национальной экономики;
- создание принципиально новых высокотехнологичных и наукоемких секторов экономики;
- улучшение качества жизни населения;
- создание энергосберегающей экономики;
- улучшение экологической обстановки.

Кроме того были выявлены как общие так и *специфические факторы*, которые характерны для стран с развивающейся экономикой и, безусловно, влияют на формирование национальной инновационной политики, к ним относятся:

- слабая активность бизнес-сообщества в формировании и реализации инновационной политики (в том числе в финансировании инновационных проектов);
- слабое развитие частно-государственного партнерства;
- недостаточный уровень образования в области ИС;
- оторванность научных учреждений от производства;
- недостаточный уровень взаимодействия государственных и частных исследовательских центров;
- низкая кооперация между НИИ и промышленностью;
- недостаточная гармонизация национальных стандартов в сфере инноваций и ИС с международными стандартами и т.д.

Перечисленные выше факторы *тормозят процесс инновационного развития*, следовательно, при формировании государственной научно-технической и инновационной политики их нужно учитывать *в первую очередь*.

Например, общим негативным фактором для большинства стран с переходной экономикой является *низкий уровень исследований и недостаток практики в области передачи технологий*. Следовательно, именно эти проблемы требуют пристального внимания со стороны государственных структур, а именно: при формировании научно-технической и инновационной политики необходимо предусмотреть комплекс мер, подкрепленных финансами, направленных на устранение данного явления. Другой барьер на пути инновационного развития – *низкая активность бизнеса* – требует разработки специальных льгот, стимулирующих участие бизнеса в инновационных процессах. Или такой важный фактор как – *недостаточный уровень образования в сфере ИС*– требует включения специальных образовательных программ в перечень приоритетных направлений инновационной политики.

С другой стороны, наличие такого фактора как *высокий уровень образования населения* требует создания специальных инструментов инновационной политики, позволяющих наиболее эффективно использовать этот положительный фактор.

Таким образом, при формировании государственной научно-технической и инновационной политики стран с переходной экономикой необходимо учитывать как общие тенденции глобального мира, так и внутренние специфические условия, влияющие на инновационное развитие. Данная политика должна определять цели, задачи и приоритеты инновационного развития страны.

Приоритеты научно-технической и инновационной политики

Государственная научно-техническая и инновационная политика формируется с учетом постоянно меняющихся факторов: внешней среды, требований экономики и социальной среды. Она представляет собой живой организм, который динамично трансформируется в соответствии с новыми целями, задачами и новыми вызовами.

В качестве примера можно привести научно-техническую и инновационную политику США, которая претерпела за последние два десятилетия кардинальные изменения*. Такие внешние факторы как стремительная глобализация мировой экономики и исчезновение противостояния сверхдержав США – СССР привели к кардинальной трансформации федеральной научно-технической и инновационной политики США в конце 80-х и в середине 90-х годов прошлого века. Появление в начале XXI века специфического фактора: рост требований, рожденных постиндустриальными ценностями, привел к необходимости пересмотра приоритетов современной научно-технической и инновационной политики США*.

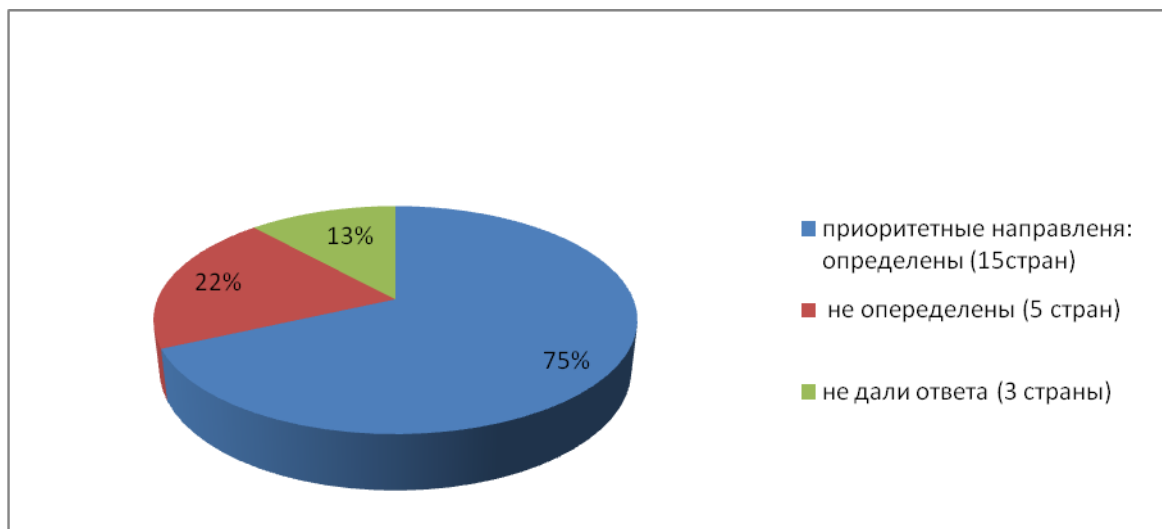
В условиях постоянных изменений необходимо четко определить *приоритеты* научно-технической и инновационной политики, куда общество направляет свои основные финансовые и трудовые ресурсы. Следовательно, именно в выбранных направлениях должны быть созданы новые базовые изобретения, разработаны новейшие технологии, технологические платформы, которые и должны стать основой экономического роста страны.

Для стран с переходной экономикой в условиях глобальной конкуренции и растущих бюджетных ограничений выбор приоритетов научно-технической и инновационной политики становится определяющим фактором эффективности роста национальной экономики.

* Данилин И.В. Современная научно-техническая политика США, М:ИМЭМО РАН, 2011г.

Результаты проведенного обследования показывают, что в большинстве стран-участниц проекта определены приоритетные направления науки, технологий и техники (рис. 1).

Рис. 1. Формирование перечня приоритетных направлений научно-технической и инновационной политики



Анализ полученных ответов (табл.1) позволил выявить *общие* для большинства респондентов приоритетные направления:

- информационные и телекоммуникационные технологии (ИКТ);
- нанотехнологии;
- энергетика, энергоэффективность и энергосбережение;
- биотехнологии;
- технологии, касающиеся здоровья и качества жизни, наука о жизни;
- новые материалы;
- сельское хозяйство;
- пищевая промышленность;
- транспортные системы.

Таблица 1

**Приоритетные направления научно-технической и инновационной политики
стран с переходной экономикой**

Страна	Сектор ИКТ	Транспортные системы	Энергоэффективность и энергосбережение	Здоровье и качество жизни (наука о жизни)	Новые материалы	Новые технологии	Нанотехнологии	Биотехнологии Биомедицина	Лазерно-оптические технологии	Пищевая промышленность	Сельское хозяйство	Энергетика	Охрана окружающей среды	Фармацевтика
Азербайджан	+		+	+	+		+				+		+	-
Беларусь	+						+	+	+					
Болгария	+							+						
Венгрия	+	+	+	+				+			+			+
Грузия	+	+					+			+	+			
Казахстан	+							+						
Киргизия												+		
Литва	+							+	+	+				
Молдова	+		+	+	+		+	+			+			
Россия	+	+	+	+	+	+	+							
Сербия	+		+		+		+	+		+	+			
Украина	+	+	+		+		+				+		+	+
Чехия	+				+							+		
Черногория	+		+	+				+			+	+	+	
Румыния	+			+		+	+	+			+	+	+	

Перечисленные выше направления совпадают с трендами ведущих экономик мира. Так к приоритетным направлениям на период 2010-2015 годы администрация США также отнесла: новую энергетику, энергосбережение и энергоэффективность, транспортные системы, здоровье и качество жизни*.

Наряду с общими направлениями в перечне приоритетных присутствуют направления, *характерные* для конкретной страны. Выбор этих направлений развития науки, техники и технологий обусловлен национальными особенностями.

Например, в Болгарии в качестве одного из приоритетных направлений выделена проблема сохранения и развития культурного наследия страны, в Венгрии – развитие фармацевтической отрасли. Грузия и Литва наряду с другими приоритетными направлениями определили развитие инжиниринговых услуг.

Для Молдавии важно интегрироваться в Европейское сообщество, а Азербайджан выбрал одним из приоритетных направлений – определение позиции Азербайджана в контексте Восток-Запад.

Черногория и Казахстан наряду с другими направлениями обозначили как приоритетное - развитие туризма.

Такие важные направления как атомная промышленность и атомная энергетика представлены в программах инновационного развития России, Казахстана и Белоруссии.

Развитие ракетно-космической отрасли, военной и специальной техники включены в качестве приоритетных направлений в программы России и Белоруссии, также в России в качестве одного из главных национальных приоритетов обозначена проблема безопасности населения и противодействие терроризму.

Перечисленные выше приоритетные направления научно-технической и инновационной политики, отражают *специфические* условия каждой

*The State of the Union Address 2011. Winning the Future. <http://www.whitehouse.gov/state-of-the-union-2011>

страны, её цели и задачи. Следовательно, на решение этих задач и должна быть направлена деятельность ученых, исследователей и бизнеса.

1.3. Государственная стратегия развития интеллектуальной собственности

Достижение определенных в государственной инновационной политике целей и задач в огромной мере зависит от эффективности использования ИС. И здесь чрезвычайно важно определить, какой государственный орган на государственном уровне занимается вопросами управления ИС, в том числе экономическими аспектами ИС.

Результаты опроса показали, что практически во всех странах отсутствует отдельный самостоятельный орган, который занимается вопросами управления и экономики ИС.

В ряде стран (6,8%) эти вопросы находятся в ведении конкретного министерства или ведомства, например, Патентного ведомства (Греция, Черногория) или Министерства экономики (Армения). Однако в большинстве случаев (93,2%) вопросы управления и экономики ИС находятся в компетенции нескольких государственных органов, таких как: Патентное ведомство, Министерство экономики и Министерства торговли (Румыния); Министерство индустрии и новых технологий и Министерство юстиции (Казахстан); Агентство инвестиций и развития и Министерство культуры (Литва, Латвия), Академия наук и Агентство по инновациям и передачи технологий (Молдавия), организация развития малого и среднего бизнеса SMEs и Министерство здравоохранения (Турция); Патентное ведомство, Министерство экономического развития и Министерство образования и науки (Россия). В Венгрии экономическими вопросами занимается патентное ведомство, а вопросы, связанные с управлением интеллектуальной собственностью предприятий находится в компетенции государственного агентства HPIAvilon. Данное агенство было учреждено Патентным ведомством Венгрии и занимается вопросами формирования и управления портфелем ИС отдельных компаний.

Данное положение совпадает с тенденциями в международной практике управления ИС*. Действительно, управление ИС – это сложный и многофакторный процесс, который требует *объединения усилий различных государственных органов, научных центров и фондов*. Но при этом необходимо четкое разделение сфер влияния и зоны ответственности каждого участника этого процесса, с одновременным повышением уровня координации усилий и результатов.

Для обеспечения координации усилий и получения максимальных результатов в сфере ИС в ведущих странах мира на государственном уровне разрабатывается национальная стратегия в области ИС (далее – стратегия развития ИС), обычно эта работа проводится в три этапа:

I этап – Разработка специальной государственной программы по

формированию и реализации национальной стратегии развития ИС.

II этап – Формирование рабочей группы.

III этап – Разработка национальной стратегии ИС

На I этапе разрабатывается программа, в рамках которой определяются основные цели и задачи стратегии, структура и объемы финансирования. На II этапе формируется рабочая группа или орган, который будет заниматься разработкой национальной стратегии развития ИС. На III этапе идет непосредственно разработка национальной стратегии развития ИС (табл.2). Принцип работы рабочей группы может осуществляться на условиях горизонтального сотрудничества всех заинтересованных сторон или на условиях вертикальной ответственности сотрудников ведомства, которому подчиняется данная группа или на других условиях. Важно одно, данная группа разрабатывает национальную стратегию развития ИС с учетом всех внешних и внутренних условий в рамках *общей стратегии экономического развития страны*.

* Grand Challenges of the 21st Century. – Your Ideas Welcome. Posted by Kalin T, 2010. April 13. URL: <http://www.whitehouse.gov/blog/2010/04/13/grand-challenges-21st-century-your-ideas-welcome>.

Для стран с переходной экономикой данная практика имеет принципиальное значение.

Как было показано выше, в большинстве стран, принявших участие в опросе, ответственность за управление ИС возложена на несколько государственных учреждений и организаций, при этом ресурсы каждой из них ограничены. При таких условиях представляется наиболее *эффективным* создание единого органа (рабочей группы), который разрабатывает национальную стратегию ИС, используя потенциал всех участников процесса управления ИС и объединяя их усилия. При этом данный орган несет ответственность за выполнение принятой стратегии, осуществляя постоянный мониторинг.

В большинстве стран-участниц проекта, как показали результаты опроса, в настоящее время разработана Программа по формированию национальной стратегии развития ИС (14 стран) и создана специальная группа по разработке данной стратегии (16 стран)(табл. 2).

Таблица 2

Процесс формирования государственной стратегии развития ИС

Этапы	Страны
I.Разработана программа по формированию стратегии	Албания, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Молдова, Сербия, Турция, Украина, Черногория, Чехия, Румыния
II.Сформирована рабочая группа	Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Молдова, Россия, Турция, Украина, Черногория, Чехия, Румыния
III.Разработана государственная стратегия развития ИС	Албания, Армения, Беларусь, Венгрия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Молдова, Сербия, Украина, Черногория, Румыния

В результате деятельности рабочих групп в 11 странах разработана государственная стратегия в области ИС (табл. 2).

Следует особо отметить, что в тех странах, где не сформирована данная программа или группа, не разработана и государственная стратегия развития ИС или она пока не реализована.

В основном принципы работы таких групп базируются на горизонтальном сотрудничестве всех заинтересованных сторон.

В качестве ресурсов, выделяемых на разработку государственной стратегии в области ИС, респондентами указываются федеральные и региональные бюджетные средства, внебюджетные средства, средства отдельных фондов. Также указывается, что разработка и реализация отдельных положений стратегии осуществлялась в рамках сотрудничества с ВОИС.

Важным инструментом, позволяющим повысить эффективность реализации разработанной стратегии является *постоянный контроль* за ходом ее выполнения. В своих ответах 7 стран (33%) отметили наличие независимого органа, который осуществляет постоянный мониторинг политики в сфере ИС (Албания, Беларусь, Венгрия, Грузия, Киргизия, Молдова, Украина), остальные страны такого органа не имеют.

Государственная стратегия развития ИС направлена на эффективное использование результатов интеллектуального труда. Элементы данной стратегии, в том числе система стимулирования инноваций и интеллектуальной собственности будут рассмотрены в следующих разделах. В рамках данного раздела важно отметить, что содержание государственной стратегии, инструменты и методы её осуществления определяются экономической ситуацией в стране и избранной в этой связи концепцией государственного регулирования.

Но одно требование является общим для всех стран с переходной экономикой. Государственная стратегия в области ИС должна стать *важным инструментом* в осуществлении экономической политики страны.

Для рассмотрения экономических аспектов ИС автор считает *необходимым* сформировать *комплекс показателей*, объединенных в несколько групп, по которым можно будет судить о связи между экономическими процессами, происходящими в странах с переходной экономикой, и ИС.

Здесь следует отметить, что экономическая составляющая феномена ИС проявляется на всех этапах инновационного процесса: от зарождения идей до её воплощения в конкретный продукт. Каждый этап имеет свою группу количественных или качественных показателей. Представляется целесообразным попытаться выявить *максимальное количество показателей*, которые могут быть своего рода индикаторами ИС, поскольку позволяют оценить имеющиеся ресурсы и условия для ИС, а так же оценить результаты создания (генерации) и практического использования ИС в целях экономического роста страны.

Обширный набор показателей позволяет *детально* рассмотреть все аспекты экономики ИС. В тоже время разработанный комплекс показателей в дальнейшем может стать *основной* для разработки Методики расчета интегрального показателя ИС, по которому можно будет оценить вклад ИС в развитие национальной экономики.

Исходя из поставленной задачи, по результатам рассмотренных выше положений можно предложить **I группу** показателей ИС. Данная группа является базовой, так как на государственном уровне формирует условия функционирования системы ИС, и соответственно обеспечивает условия создания и практического использования ИС.

В **I группу** входят следующие качественные показатели:

1. Наличие государственной политики в области науки и инноваций.
2. Перечень приоритетных направлений научно-технической и инновационной политики страны.
3. Факторы, тормозящие процесс инновационного развития страны.
4. Специфические факторы, способствующие процессу инновационного развития.
5. Наличие государственной стратегии развития ИС.
6. Наличие мониторинга качества государственных услуг в области ИС.

2. Экономика интеллектуальной собственности

2.1. Ресурсное обеспечение НИОКР

В условиях инновационной экономики достижения в области науки, технологий и инноваций стали определяющими факторами экономического роста. Поэтому, сегодня место любой страны в мировой экономической системе обуславливается наукоемкостью экономики этой страны.

Соответственно, страны с переходной экономикой смогут успешно интегрироваться в систему мирохозяйственных связей *только при условии повышения наукоемкости их национальных экономик.*

Для выполнения данного требования особое внимание в рамках инновационной политики должно уделяться научным и исследовательским разработкам (НИОКР), особенно в области приоритетных направлений. В первую очередь НИОКР требуют финансового обеспечения, что в свою очередь отражается в бюджете страны.

В мировой практике наблюдается *неуклонный рост объемов* финансирования НИОКР. Эту тенденцию в первую очередь определяют ведущие страны мира, где за последние 20 лет абсолютные расходы на НИОКР возросли в 2-3 раза (табл. 3). Положительную динамику показывают и относительные расходы ведущих стран на НИОКР во внутреннем валовом продукте (табл. 4).

Таблица 3

**Внутренние затраты на НИОКР в ведущих странах
(млн дол. США)**

Страна	1991	2000	2010
Бразилия	-	12451.2	21649.4
Великобритания	19322.2	27855.0	40384.4
Германия	39158.4	52341.9	82730.7
Индия	-	12275.6	24439.4
Италия	12489.5	15246.6	24752.6
Канада	8633.0	16689.6	23991.1
Китай	7532.4	27182.5	154147.4

Корея	7140.8	18558.5	43906.4
США	161387.8	268121.0	398194.0
Франция	24417.2	32957.1	47953.5
Япония	73377.9	98896.0	137908.6

Источник: Статистический сборник «Индикаторы науки:2012», М.: Высшая школа экономики, 2012 г. (Source: Indicators of Science, 2012, Higher of Economics, Moscow).

Таблица 4

**Внутренние затраты на НИОКР
в ведущих странах (% ВВП)**

Страна	1991	2000	2010
Бразилия	-	1.02	1.08
Великобритания	2.03	1.81	1.82
Германия	2.47	2.45	2.78
Индия	-	0.77	0.76
Италия	1.19	1.05	1.27
Канада	1.57	1.91	1.80
Китай	0.73	0.90	1.70
Корея	1.80	2.30	3.36
США	2.72	2.71	2.79
Франция	2.32	2.15	2.21
Япония	2.93	3.04	3.33
ОЭСР	-	-	2.33(2008г.)
EU27	-	-	1.81(2008г.)

Источник: Статистический сборник «Индикаторы науки: 2012», М.: Высшая школа экономики, 2012г.

Следуя современным требованиям, страны с переходной экономикой также *увеличивают* долю внутренних затрат на НИОКР по отношению к валовому внутреннему продукту (табл. 5).

Однако, при общей тенденции роста, показатели абсолютных расходов на НИОКР в этих странах несопоставимы с показателями ведущих стран мира. Так например в 2010г. затраты Молдовы на НИОКР составили ~ 25

млн.дол.США, Турции ~ 8819 млн.дол.США, России ~ 39752 млн.дол.США, в то же время затраты США составили 398194 млн.дол.США.

Таблица 5
Внутренние затраты на НИОКР
в странах с переходной экономикой (% ВВП)

Страна	2000	2005	2010
Болгария	0,51	0,46	0,52
Венгрия	0,81	0,94	1,16
Грузия	-	0,27	0,25
Казахстан	0,26	-	-
Кипр	0,24	0,40	0,5
Киргизия	-	-	0,12
Латвия	-	0,7	0,6
Литва	0,59	0,75	0,79
Молдова	0,18	0,37	0,49
Россия	1,05	1,07	1,16
Сербия	-	0,48	0,76
Словакия	0,65	0,51	0,63
Турция	0,48	0,59	0,85
Украина	0,96	1,03	0,82
Черногория	0,13	0,16	0,21
Чехия	1,21	1,41	1,61
Румыния	0,37	0,41	0,4

В таблице представлены данные, полученные в результате опроса.

В условиях ограниченности ресурсов перед странами с переходной экономикой встают две задачи:

- поиск дополнительных источников финансирования НИОКР;
- повышение эффективности использования выделенных ресурсов.

Для поиска дополнительных источников необходимо рассмотреть структуру финансирования НИОКР. В практике ведущих экономик мира инвестирование в НИОКР осуществляется в основном из двух основных источников – государственный бюджет и частный бизнес. Доля бизнеса

неуклонно превышает объемы финансирования, выделяемые государством, что подтверждают данные таблицы 6 и 7.

Таблица 6

Структура расходов на НИОКР

в ведущих странах по источникам финансирования (%) в 2000г.

Страны	Доля финансирования НИОКР (%)*		
	I	II	III
США	66	31	3
Япония	74	18	8
Германия	62	35	3
Франция	50	40	10
Великобритания	50	30	20
Италия	44	51	5
Канада	49	32	19

Примечание: I–частными компаниями; II–государством; III–прочими организациями;
Источник: БИКИ; №6, 11, 2001.

Таблица 7

Структура внутренних затрат на НИОКР по источникам

финансирования в ведущих странах в 2010 г. (%)

Страны	Внутренние затраты на исследования и разработки	Средства государства	Средства предпринимательского сектора	Иностранные источники	Другие национальные источники
Бразилия	100	54.0	43.9	-	2.2
Великобритания	100	30.7	45.4	17.7	6.2
Германия	100	28.4	67.3	4.0	0.3
Италия	100	42.9	45.2	7.8	4.1
Индия	100	66.1	33.9	-	-
Канада	100	33.4	47.6	6.9	12.1
Китай	100	23.4	71.7	1.3	-
Корея	100	25.4	72.9	0.3	1.4
США	100	27.1	67.3	-	5.7

Франция	100	38.9	50.7	8.0	2.3
Япония	100	17.7	75.3	0.4	6.6

Источник: Статистический сборник «Индикаторы науки: 2012», М: Высшая школа экономики, 2012г.

Что касается структуры затрат на НИОКР в странах с переходной экономикой, то анализ полученных ответов не позволил выявить общую для всех стран тенденцию, поэтому представляется целесообразным разделить страны на две группы.

В первую группу вошли страны, у которых доля государства в структуре затрат на НИОКР за период с 2000 по 2010 годы *возросла*, во вторую группу вошли страны, где доля участия государства *сократилась* (табл. 8).

Таблица 8

**Структура затрат на НИОКР по источникам финансирования
в странах с переходной экономикой(%)**

I группа	Доля государства		II группа	Доля государства	
	2000г.	2010г.		2000г.	2010г.
Азербайджан	45	75	Болгария	79	43,3
Киргизия	43,6	63,5	Венгрия	49	39
Молдова	87	88,9	Казахстан	48	46
РФ	53	54,85	Литва	61,7	55,7
Сербия	39	44	Словакия	57	49
Украина	30,9	42,5	Турция	50,6	34
Черногория	33	61	Чехия	45	40
Румыния	41	53			

Источник: Данные, полученные в результате опроса

При общности динамики внутри каждой группы существуют свои особенности, например, в структуре затрат на НИОКР Сербии и Украины доля государства возросла, но при этом она ниже объемов финансирования со стороны бизнеса и других источников. То же самое можно сказать и про вторую группу. В Литве доля затрат государства сократилась, но она всё

равно превышает долю участия бизнеса и других инвесторов в финансировании НИОКР.

Ограничение объемов данного руководства не позволяет детально рассмотреть особенности каждой страны, однако есть смысл остановиться на активности бизнеса и иностранных инвесторов в финансировании НИОКР. Здесь также, как и в предыдущем случае страны разбились на две группы. Первая группа стран, где доля иностранных инвестиций в НИОКР за период с 2000г.по 2010г. *возросла*, вторая группа – доля иностранных инвестиций *сократилась* (табл.9).

Таблица 9

**Доля иностранных источников в структуре затрат
на НИОКР за период 2000-2010гг.(%)**

I группа	Доля иностранных источников		II группа	Доля иностранных источников	
	2000г.	2010г.		2000г.	2010г.
Венгрия	11	12	Киргизия	32,7	0 (2005г.)
Кипр	9	12	Молдова	1	0,1
Литва	6,7	20	РФ	12	7,6 (2005г.)
Словакия	6	14	Турция	1,2	1,0
Украина	23,3	25,7	Румыния	5	4,8
Чехия	3	10			

Источник: В таблице представлены данные, полученные в результате опроса

Как видно из табл. 9 самое активное участие иностранного капитала в финансировании НИОКР отмечается в Украине, в 2010г. доля иностранных инвестиций здесь составили 25,7% в общей структуре внутренних затрат на НИОКР. Самая низкая активность иностранных инвесторов отмечается в Молдавии, где к 2010г. доля участия иностранных источников в финансировании НИОКР сократилась до 0,1%. В Киргизии политика иностранных инвесторов резко изменилась и в 2010г. они прекратили финансирование НИОКР.

Если говорить об участии национального бизнеса в финансировании НИОКР, то самая высокая активность бизнеса отмечается в Чехии, где доля частных предприятий в общей структуре затрат на НИОКР в 2010 г. составила 49%, затем идет Венгрия – 48%, Турция – 41%, Киргизия – 36,5%, Словакия – 35%, Болгария – 30,58%, Украина – 31,5%, Литва – 24%, Азербайджан – 19%, Кипр – 16%, Молдова – 9,89%, РФ – 7,6%.

Приведенные выше данные относительно активности отечественного бизнеса и иностранных инвесторов в первую очередь свидетельствует о состоянии инвестиционного климата в стране. Поэтому в поисках дополнительных ресурсов НИОКР и всего инновационного процесса *усилия* государственной власти в странах с переходной экономикой должны быть направлены *на улучшение инвестиционного климата*. Только в этом случае возрастет участие отечественного бизнеса и иностранных компаний в инновационном процессе, что привлечет дополнительные финансовые ресурсы в НИОКР.

2.2. Результативность научных и исследовательских разработок

В условиях ограниченных ресурсов основной путь повышения наукоемкости экономики страны – это повышение результативности научных и исследовательских разработок. К числу важнейших показателей результативности НИОКР относятся следующие сведения: доля внедренных результатов НИОКР от общего числа проведенных НИОКР, количество публикаций, число полученных патентов, число проданных патентов и лицензий.

Следует отметить, что сведения относительно *использования результатов НИОКР* является важнейшим экономическим показателем результативности инновационного процесса.

Анализ полученных ответов показал, что именно этот показатель вызвал трудность у большинства респондентов. Только четыре страны – Кипр, Литва, Сербия, Турция прислали свои ответы. Такое количество

данных не позволяет выявить общие тенденции и проблемы, существующие в процессе внедрения результатов НИОКР в странах с переходной экономикой.

На основании полученных данных можно сделать лишь ряд замечаний относительно каждой страны.

Так на Кипре широко используются результаты исследований, проводимых, прежде всего в промышленном секторе, затем идут исследования, проводимые в университетах и ВУЗах.

В Сербии, наоборот, самая высокая результативность НИОКР, которые проводятся в университетах и ВУЗах – 51,7%, затем идут разработки специальных НИИ – 36,6%, и за ними следуют НИОКР, проводимые в промышленном секторе – 11,63%.

В Турции результативность исследований, проводимых бизнесом, составляет 41%; государственными организациями - 34%; университетами и ВУЗами (высшей школой) - 20,3%.

Если рассмотреть международную практику, то здесь самую высокую результативность имеют НИОКР, которые проводятся в крупных корпорациях и в университетах.

К числу *значимых* показателей результативности НИОКР относятся сведения о *количестве научных публикаций* внутри страны и за рубежом.

К сожалению, данные показатели, особенно сведения относительно удельного веса страны в общемировом числе публикаций (по индексации в Scopus), остались практически не освещенными. Такая позиция респондентов представляется ошибочной. В современных условиях доля публикаций от общего числа всех публикаций в периодических научных изданиях и доля наиболее цитируемых научных статей вполне адекватно отражают *реальную ситуацию* с глобальным распределением интеллектуальных ресурсов, а также свидетельствуют о *качестве кадрового потенциала страны*, особенно об уровне работников сферы НИОКР. Это подтверждают данные, представленные на рис.2.

Рис. 2 Удельный вес стран в общем мировом числе публикаций в научных журналах, индексируемых в Scopus (2010г.)



Источник: База данных Scopus, 2010 г.

Действительно, самый сильный научный потенциал сегодня собран в США, что и подтверждает показатель базы данных Scopus - 23,57% научных публикаций в мире принадлежат ученым из США. У стран-участниц данного проекта следующие показатели: Россия - 1,83%; Греция- 0,73%; Израиль - 0,71%; Румыния-0,47%; Венгрия-0,37%; Украина-0,31; Сербия-0,22%. Словакия- 0,20%; Словения-0,20.

Правовая охрана результатов НИОКР

Одним из *важнейших* показателей эффективности и экономической значимости НИОКР являются сведения о правовой охране результатов, полученных в процессе выполнения НИОКР.

В условиях усиливающейся конкуренции ведущие компании мира уделяют особое внимание правовой охране результатов НИОКР, которые потом воплощаются в конкретном товаре или услуге.

Рост патентования результатов НИОКР можно рассматривать как фактор подготовки компаний к рыночному соперничеству. Стремление компаний защитить свои позиции на рынке приводят к росту числа заявок и полученных патентов на результаты научно-исследовательской деятельности. При этом рост расходов на НИОКР способствует повышению такого показателя как «патентная составляющая экспорта», т.е. удельный вес запатентованных товаров в экспорте страны.

Сегодня принятие решения об инвестировании разработок и выпуска какого-либо товара все больше определяется возможностью защитить данный товар патентом (табл. 10). Особенно это касается наукоемких товаров, где наиболее четко прослеживается зависимость объемов продаж от количества патентов (рис.3).

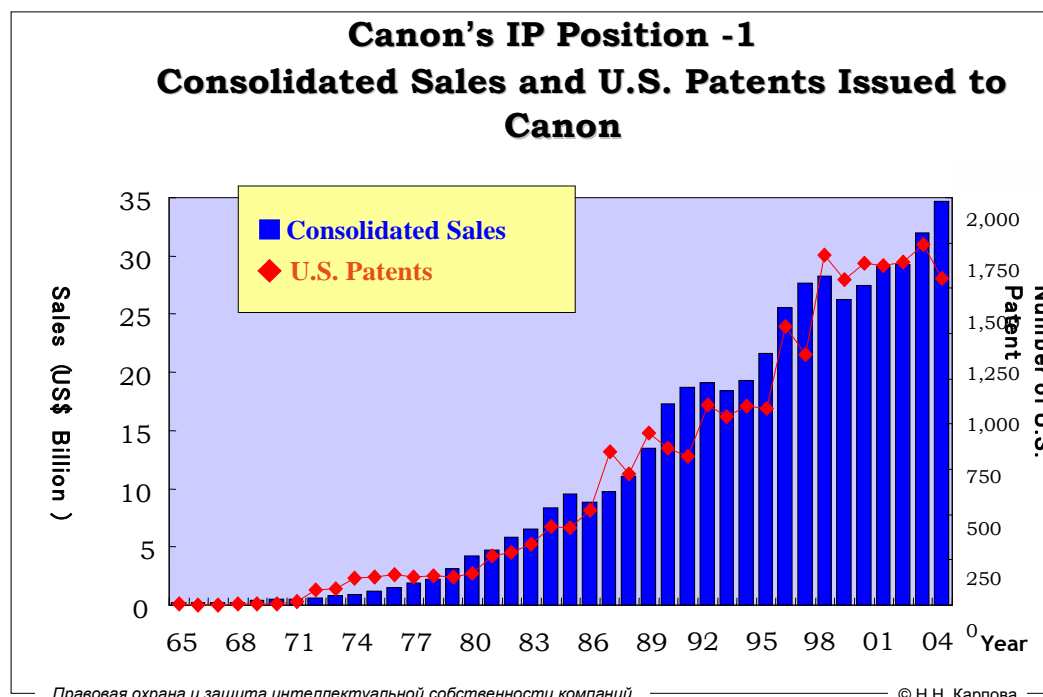
Таблица 10

Результаты опроса ведущих фирм США относительно влияния защиты интеллектуальной собственности на принятие решений о зарубежных инвестициях (в % от общего числа ответов)

Направления инвестиций Отрасли промышленности	Сбытовая сеть	Традиционное и сборочное производство	Выпуск компонентов	Выпуск готовых изделий	НИОКР	Среднее значение
Химическая, включая фармацевтику	19	46	71	87	100	65
Транспортное оборудование	17	17	33	33	80	36
Электрическое и электронное оборудование	15	40	57	74	80	53
Пищевая промышленность	29	29	25	43	60	37
Металлургия	20	40	50	50	80	48
Машиностроение	23	23	50	65	77	48
Среднее значение по всем отраслям	20	32	48	59	80	48

Источник: Mansfield E. «Intellectual Property Protection», Foreign Direct Investment and Technology Transfer», IFC Discussion Paper number 19. IMF, 2005г.

Рис.3



Источник: материалы семинара LES Russia, Москва, 2010г.

Такая зависимость объясняется тем, что наличие патента, охраняющего данный товар, резко повышает его конкурентоспособность. В результате объемы патентования новых технических решений, в первую очередь изобретений, неуклонно возрастают, что подтверждают показатели динамики подачи патентных заявок на изобретения в Патентные ведомства передовых странах мира (табл.11).

Таблица 11

Динамика подачи патентных заявок на изобретения по ведущим странам*

Страны	1991	2000	2009	2010
Бразилия	6944	17376	21825	21825
Великобритания	27587	32747	23379	22465
Германия	40040	62142	62417	59583

Индия	3595	8503	28940	28940
Италия	8054	9273	9449	9717
Канада	23279	39622	42089	37477
Китай	11423	51906	289838	314573
Корея	28133	102010	170632	163523
США	172115	295895	456321	456106
Франция	16505	17353	16705	16104
Япония	361590	419543	391002	348596

*Число патентных заявок, поданных национальными и иностранными заявителями в патентное ведомство страны.

Источник: WIPO Statistics Database, January 2011.

Из таблицы 11 видно как резко возросла активность заявителей в новых индустриальных странах Бразилии, Индии, Китае и Корее.

Если рассмотреть патентную политику стран-участниц данного проекта, то она не столь однозначна. Результаты опроса, представленные в табл.12, показывают положительную динамику объемов патентования изобретений в Албании, Белоруси, Киргизии, Молдове, России, Турции, Румынии и Израиле. Самый большой поток патентных заявок поступает в патентное ведомство России, так в 2010 г. он составил 42500 заявок, затем идет Турция – 8343 заявки, Израиль – 7324 заявки. В тоже время в ряде стран наблюдается резкое падение патентной активности, например в Венгрии за период с 2000г. по 2010г. число заявок сократилось с 4883 до 696, на Кипре – с 70 до 9 заявок, в Сербии – с 981 до 579 заявок и в Украине – с 7239 до 5312 заявок.

Таблица 12

**Динамика подачи патентных заявок на изобретения
по странам с переходной экономикой**

Страна	2000	2005	2008	2009	2010
Азербайджан	-	290	233	281	271
Албания	61	387	320	417	341
Беларусь	1198	1340	1730	1926	1933
Болгария	313	313	270	267	260
Венгрия	4883	1275	772	821	696
Грузия	559	587	576	581	422
Казахстан	1607	1523	1474	1513	1691

Кипр	70	64	21	13	9
Киргизия	89	131	138	149	140
Литва	122	115	105	107	114
Молдова	246	401	337	339	344
Россия	28688	32254	41849	38564	42500
Сербия	-	981	623	580	579
Словакия	2040	250	242	239	282
Турция	3433	3461	7137	7241	8343
Украина	7239	5592	5697	4816	5312
Румыния	1292	1100	1031	1091	1418
Израиль	10	6819	7800	6811	7324

Источник: данные, полученные в результате опроса.

Выявленная тенденция свидетельствует о снижении интереса разработчиков к патентованию своих результатов НИОКР на территории данных стран. Возможно, компании не считают наличие национального патента серьезным преимуществом в конкурентной борьбе на рынках этих стран.

Если говорить о коммерциализации изобретений и формировании рынка интеллектуальной собственности, то здесь особый интерес представляет динамика активности отечественных и национальных заявителей (табл.13).

Таблица 13

**Число патентных заявок на изобретения по странам
и принадлежности заявителей 2010г**

Страна	Подано заявок		
	Всего	Отечественные заявители	Иностранные заявители
Азербайджан	271	254	17
Албания	341	2	339
Беларусь	1933	1759	174
Болгария	260	243	17
Венгрия	696	646	50
Грузия	422	242	180
Казахстан	1691	159	1532
Кипр	9	9	-
Киргизия	140	134	6
Литва	114	108	6
Молдова	344	339	5
Россия	42500	28722	13778
Сербия	579	290	289

Словакия	282	282	-
Турция	8343	3250	5093
Украина	5312	2555	257
Румыния	1418	1382	36
Израиль	7324	1543	5781

Источник: Данные, полученные в результате опроса.

В результате анализа данных, представленных в табл.12 и табл.13, все страны можно разделить на две группы (табл. 14). В первой группе стран наблюдается динамика устойчивого роста объемов патентования, что совпадает с общемировыми тенденциями. Во второй группе, наоборот, идет сокращение объемов патентования. В то же время внутри каждой группы различается активность отечественных и иностранных заявителей.

Таблица 14

**Тенденции в области правовой охраны изобретений
в странах с переходной экономикой**

Группы			
I. Число патентных заявок на изобретения возрастает, при этом доля иностранных заявителей		II. Число патентных заявок на изобретения сокращается, при этом доля иностранных заявителей	
возрастает	сокращается	возрастает	сокращается
Россия	Беларусь	Азербайджан	Болгария
Турция	Румыния	Сербия	Венгрия
Израиль	Молдова	Украина	Грузия
Албания			Кипр
Казахстан			Словения
Киргизия			
Литва			

Источник: Данные, полученные в результате опроса.

В первую группу входят страны: Албания, Беларусь, Россия, Молдова, Румыния, Турция, Израиль, Литва, Казахстан, Киргизия. Как уже было сказано, для них характерна тенденция роста объемов патентования, но при этом значительно различается активность отечественных и иностранных заявителей.

Так в Беларуси общее число патентных заявок и полученных по ним патентов за период с 2000 по 2010 год возросло, в то же время доля иностранных заявителей сократилось с 35% до 7% и в 2010 году иностранные заявители получили 96 патентов, что почти в 2 раза меньше чем в 2000 году (183 патентов).

В Молдове за этот период число патентов, полученных иностранными заявителями, сократилось в 3 раза, а в Румынии число заявок поданных иностранными заявителями сократилось в 8 раз. Такое поведение иностранных заявителей говорит о низкой заинтересованности зарубежных компаний в рынке этих стран. В тоже время национальные компании стремятся защищать свои позиции на внутреннем рынке, что приводит к росту числа патентных заявок, поданных от национальных заявителей.

Другая картина наблюдается в России, Турции, Израиле, Албании, Казахстане, Киргизии и Литве, где при общей динамике роста объемов патентования активность иностранных заявителей выше активности национальных заявителей.

Например, в России темпы роста числа заявок и полученных по ним патентов на имя иностранных заявителей в 2,5 раза выше темпом роста объемов патентования изобретений российскими заявителями. В результате доля заявок, поданных иностранными заявителями и полученных по ним патентов за период с 2000г. по 2010г., возросла соответственно с 18% до 32%, и с 17% до 29%.

Выявленная тенденция свидетельствует о серьезной заинтересованности иностранных компаний в правовой охране результатов своих разработок на территории России, что свидетельствует о твердом намерении этих компаний прийти на российский рынок. В то же время российские разработчики пока недооценивают возможности такого важного инструмента рынка ИС как патентование.

Такая же динамика наблюдается в Турции, где число патентов, полученных иностранными заявителями в 2012г. в 7,5 раз превышает число патентов, полученных отечественными заявителями.

В Казахстане число патентов полученных иностранными заявителями в 2010г. возросло по сравнению с 2000г. в 1,8 раза, в Киргизии и Литве – в 2,5 раза. Данная тенденция, так же как и в России свидетельствует о заинтересованности иностранного бизнеса в рынках этих стран.

Особого внимания заслуживает ситуация в Израиле и Албании. В этих странах основной поток заявок и полученных патентов принадлежит иностранным заявителям.

В Израиле число заявок, поступивших от иностранных заявителей превышает число заявок, поступивших от национальных заявителей в 3 раза, а число полученных патентов, соответственно, в 5раз. Например, в 2010г. в Патентное ведомство Израиля поступило 1543 заявки от национальных заявителей и 5781 заявка от иностранных заявителей, при этом было выдано 347 патентов на имя национальных заявителей и 1946 патентов на имя иностранных. Возможно, это связано с тем, что в Израиле большое количество научных разработок осуществляется по заказу или в рамках совместных проектов с крупными американскими компаниями и университетами. И большая часть заявок израильских разработчиков направляется в первую очередь в Патентное ведомство США.

В любом случае такая картина свидетельствует о повышенном интересе иностранных компаний к рынку Израиля.

Еще интереснее картина в Албании, где практически 100% поданных заявок и полученных патентов принадлежит иностранным заявителям. Так в 2010г. национальные заявители подали 2 заявки на изобретения, а иностранные заявители – 339 заявок, было получено 348 патентов на имя иностранных заявителей и ни одного патента – на имя национальных заявителей, т.е. все патенты, выданные в 2010г. принадлежат иностранным заявителям. Это говорит о том, что отечественный бизнес не проявляет

никакого интереса к правовой охране новых технических решений на территории своей страны.

Во второй группе стран – Азербайджан, Сербия, Украина, Болгария, Венгрия, Грузия, Кипр, Словакия отмечается тенденция сокращения объемов патентования, но при этом, также как и в первой группе, по разному ведут себя иностранные и отечественные заявители.

В Азербайджане и Грузии при сокращении общих объемов патентования потоки заявок, поступающих от иностранных заявителей, увеличиваются. Безусловно, темпы роста активности зарубежных заявителей в этих странах разные. Так в Азербайджане доля заявок, поступивших от иностранных заявителей за период с 2000г. по 2010г., возросла незначительно с 0,3% до 0,6%. В Грузии доля иностранного участия в общем потоке поданных заявок возросла с 33% до 42%, а в общем потоке полученных патентов с 28% до 41%.

Такая тенденция говорит о намерениях зарубежных компаний прийти на рынки этих стран.

Противоречивая картина наблюдается в Украине и Сербии. Число заявок, поступивших от иностранных заявителей в патентное ведомство Украины в 2010г., сократилось в 6 раз, что составило 4% от общего потока заявок по сравнению с 22% в 2000г. В тоже время доля патентов выданных, на имя иностранных заявителей возросла с 14% до 47%.

Такая же тенденция наблюдается и в Сербии, где поток заявок от иностранных заявителей сократился в 2,5 раза, но при этом число выданных патентов выросло почти в 9 раз и превысило число патентов, выданных на имя национальных заявителей в 8,7 раза. (854 патента на имя иностранных заявителей и 98 – на имя отечественных), т.е. сегодня на рынке Сербии действуют патенты, принадлежащие иностранным заявителям.

В Болгарии, Венгрии, Словакии наблюдается устойчивая тенденция сокращения как общего потока заявок, так и доли иностранных заявителей.

В 2010г. в Болгарии число заявок, поступивших от иностранных заявителей, сократилось в 3 раза и составило 6% от общего числа заявок по сравнению с 20% (в 2000г.). В Венгрии более существенное сокращение потока заявок от иностранных заявителей (в 9 раз), при этом их доля в общем потоке заявок сократилась с 83% до 7%. В Словакии общий поток заявок сократился в 10 раз.

Представленная выше динамика свидетельствует о том, что рынок патентов в этих странах находится в начальной стадии становления. Пока иностранные и отечественные компании не заинтересованы вкладывать деньги в правовую охрану своих разработок на территории этих стран.

Зарубежное патентование

Если национальные патенты формируют рынок ИС конкретной страны, то для интеграции в мировой глобальный рынок ИС необходимы зарубежные патенты.

По данным ВОИС общее число зарубежных патентов за последнее время значительно возросло. При этом самую большую значимость на мировом рынке имеют патенты «триады». Это наиболее ценные патенты, зарегистрированные тремя Патентными ведомствами США, Японии и ЕС для защиты одного и того же изобретения.

Самая большая доля триадических семейств патентов по-прежнему приходится на США, хотя в общем числе полученных патентов доля США, как и доля ЕС25, заметно снизилась. В то же время, доля триадических семейств патентов из азиатских стран резко выросла, хоть и начиналась в 1995 г. с низкого уровня*.

Анализ полученных результатов опроса показали, что вопросы зарубежного патентования не нашли интереса со стороны респондентов. Сведения прислали только четыре страны: Молдова, Грузия, Киргизия и Украина. По такой выборке невозможно судить о состоянии зарубежного

* OECD Patent data. base, 2010.

патентования изобретений, созданных в странах-участницах проекта. Можно только предположить, что отсутствие заинтересованности в получении зарубежных патентов обусловлено двумя причинами. Первая – отсутствие у национальных компаний финансовых средств, необходимых для зарубежного патентования. Вторая причина - нацеленность деловых кругов этих стран только на *национальные рынки*, т.е. патентная политика компаний этих стран не предусматривает выход на зарубежные рынки товаров, патентов и лицензий.

Анализ присланных ответов показал, что за период с 2000 г. по 2010г. заявители из Киргизии получили 9 зарубежных патентов, заявители из Молдовы – 19 патентов, из Грузии – 25 патентов и из Украины – 114 патентов.

Конечно, эти цифры несопоставимы с объемами зарубежного патентования ведущих стран мира, но все же и они говорят о желании разработчиков из перечисленных выше стран выйти на мировой рынок товаров и технологий.

На основании результатов проведенных исследований может быть сформирована **II группа** показателей, которые позволяют оценить имеющиеся в стране ресурсы и результативность научно-исследовательских разработок:

1. Внутренние затраты на НИОКР, в том числе в долларах США и в % к ВВП.
2. Внутренние затраты на НИОКР по источникам финансирования.
3. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчете на 10 тыс. человек, занятых в экономике.
4. Число публикаций в научных журналах (данный показатель касается также количества объектов авторского права, созданных в стране).
5. Удельный вес страны в общемировом числе публикаций в научных журналах, индексируемых в базе данных Scopus.

6. Число публикаций и число цитирований национальных авторов в научных журналах, индексируемых в базе данных WEB of Science (в расчете на 100 исследователей).

7. Число поданных патентных заявок в национальное ведомство, в т.ч.:

- на имя отечественных заявителей;
- на имя зарубежных заявителей;

В рамках данного показателя представляется целесообразным провести детальный анализ структуры патентных потоков, поступающих в национальное ведомство от отечественных заявителей, что позволит выявить корреляцию между основными направлениями научно-технической и инновационной политики страны и отраслями народного хозяйства, по которым поступают основные потоки заявок.

8. Коэффициент изобретательской активности (число патентных заявок на изобретения, поданных отечественными заявителями в национальное ведомство, в расчете на 10 тыс. чел. населения).

9. Число выданных патентов на изобретения, в том числе:

- отечественным заявителям;
- иностранным заявителям;

В рамках данного показателя целесообразно провести детальный анализ структуры потоков патентов, выданных национальным заявителям. Результаты анализа позволяют судить об инновационном потенциале конкретного предприятия и страны в целом, а именно:

- Число патентов, выданных по приоритетным направлениям, в том числе в области нанотехнологий;
- Число патентов, выданных на пионерные изобретения (изобретения, не имеющие аналогов или созданные на основе новых открытий);
- Число патентов, выданных на изобретения в области

10. Число действующих национальных патентов (на конец текущего года), в том числе принадлежащих:

- отечественным заявителям;
- иностранным заявителям.

В рамках данного показателя важно знать соотношение физических и юридических лиц, выступающих в качестве патентообладателей. Мировая практика показывает, что потенциал использования запатентованного изобретения *намного выше*, если патентообладателем является юридическое лицо (например, крупная компания). Если данное изобретение создано в рамках государственной программы, то вероятность его использования еще выше и наоборот, если патентообладателем выступает физическое лицо, то риск неиспользования изобретения резко возрастает.

11. Средний срок действия национальных патентов по различным отраслям народного хозяйства;

Данный показатель характеризует состояние конкретного сектора рынка.

12. Размеры патентных пошлин за подачу заявок и поддержание патентов в силе;

Данный показатель говорит о политике государства в областях формирования патентных пошлин, что в свою очередь влияет на число заявок.

13. Число зарубежных патентов, полученных отечественными заявителями, в том числе патентов «триады».

14. Затраты государства на поддержку предприятий и изобретателей по внутреннему и зарубежному патентованию изобретений (в долларах США).

2.3. Вовлечение прав ИС в хозяйственный оборот

Основным показателем результативности инновационного процесса является *коммерческое (практическое) использование* результатов интеллектуального труда. Коммерческое использование ИС или другими словами вовлечение прав ИС в хозяйственный оборот может быть реализовано двумя путями:

- использование ИС в хозяйственной деятельности предприятия - стратегия капитализации интеллектуальных активов;
- выход на рынок ИС – стратегия коммерциализации ИС.

2.3.1. Нематериальные активы компании

Стратегия использования различных объектов ИС (изобретений, полезных моделей, программных продуктов и т.д.) в собственном производстве (стратегия капитализации интеллектуальных активов) позволяет компаниям выпускать новые высокотехнологичные товары и услуги. С одной стороны это обеспечивает компаниям устойчивое конкурентное преимущество, с другой стороны - удовлетворяет спрос общества в новых товарах и услугах. Следовательно, в рамках стратегии капитализации прав ИС важнейшим экономическим показателем является сведения относительно доли внедренных в промышленность патентов на изобретения от общего числа полученных патентов, поэтому этот показатель представляется целесообразным включить в состав показателей ИС.

К сожалению, практически все страны – участницы проекта не смогли ответить на этот вопрос.

С другой стороны реализация стратегии капитализации ИС позволяет компаниям сформировать свои нематериальные активы.

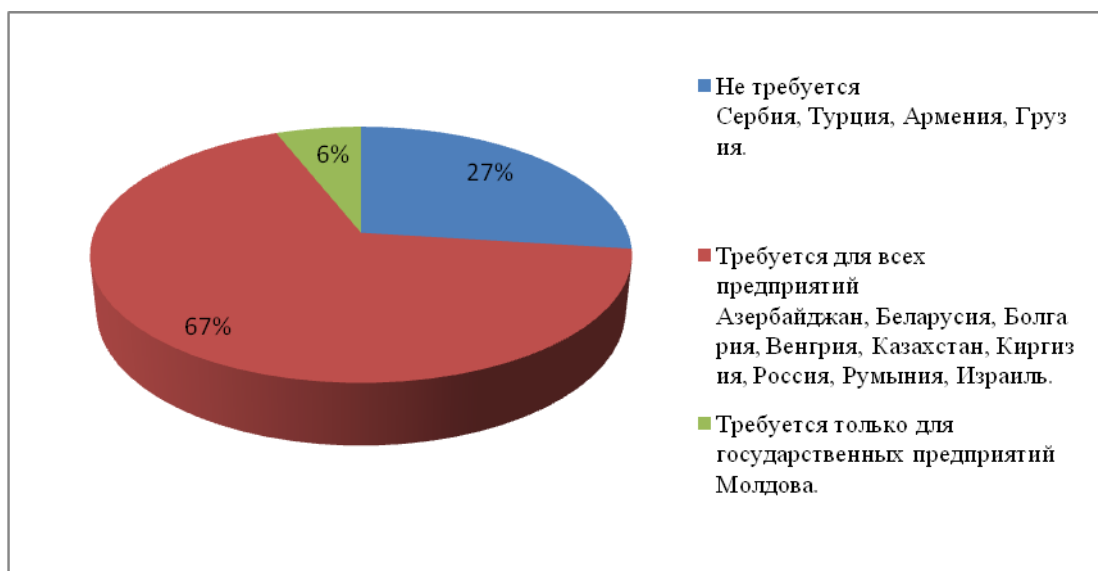
В условиях инновационной экономики роль нематериальных активов (далее - НМА) значительно возрастает. Доля участия НМА в создании рыночной стоимости компании постоянно увеличивается, для высокотехнологичных компаний, особенно для IT компаний, она может

достигать 60-80%. Поэтому ведущие страны мира уделяют все больше внимания этой важной составляющей современного бизнеса. Разрабатываются государственные и международные стандарты, законодательные и нормативные акты, регулирующие порядок бухгалтерского учета, налогообложения и оценки НМА.

Ведется такая работа и в странах с переходной экономикой. Анализ полученных данных показал, что в 13 странах, приславших свои ответы, действуют *законодательные и нормативные акты*, регулирующие порядок учета и отчетности НМА. Обычно эти требования определены в Налоговом Кодексе или специальном нормативном документе в области бухучета Министерства финансов (Россия, Беларусь, Казахстан, Молдова) или прописаны в «Законе о налоге на предприятие» (Болгария) и т.д. Здесь следует заметить, что отсутствие нормативной базы не способствует эффективному использованию НМА.

Исследования представленных данных позволили выявить различные подходы к порядку отражения НМА в балансе предприятий (рис.4).

Рис.4 Требования отражения НМА в балансе предприятия



Как видно из рис.4 в большинстве стран (67%) требуется отражение НМА в балансе предприятий всех форм собственности; в Молдавии эти требования касаются только государственных компаний. В Сербии, Турции, Армении и Грузии нет обязательных требований, предприятие само определяет свою учетную политику в отношении НМА.

Оценка НМА

Постановка на учет, в также коммерческие операции с НМА (продажа, лицензирование, внесение в Уставный капитал, залог, страхование и т.д.) требует профессиональной оценки. Вопросы стоимостной оценки НМА и ИС являются предметом отдельных исследований. В рамках данной работы отметим только факт наличия нормативных документов, регулирующих оценочную деятельность. Так в Белоруссии, Казахстане, Молдове, России, Словакии и Украине приняты *специальные законы* «Об оценочной деятельности»; в Венгрии эта деятельность регулируется «*Законом о бухучете*». Кроме того, наряду с этими документами в перечисленных выше странах также разработаны *национальные стандарты* по оценке НМА. Национальные стандарты разработаны также в Киргизии, Черногории, Чехии и на Кипре. В Сербии и Румынии действуют международные стандарты оценки.

Что касается данных относительно доли НМА в балансовой и рыночной стоимости предприятий, то только одна страна - Молдавия представила такие сведения, так доля НМА в балансовой стоимости молдавских предприятий выросла в 2000г. на 1%, в 2005г. – на 0,9%, 2007г. – на 1,01%.

Отсутствие данных относительно участия НМА в создании балансовой и рыночной стоимости предприятий демонстрирует следующее:

- предприятия или не умеют работать со своими нематериальными активами или не видят в этом своей выгоды;

Этому предположению есть подтверждение. Из 23 стран 18 не дали ответа на вопрос относительно наличия налоговых льгот для предприятий, осуществляющих хозяйственную деятельность с НМА; к тому же в Молдове, Словакии и Украине нет льгот на НМА; в России действуют льготы в отношении НМА, в т.ч. льгота по налогу на имущество (имущество предприятия, выраженное в виде НМА, не облагается налогом).

- предприятия не стремятся увеличить свою рыночную стоимость, т.к. соответственно не планируют переходить в разряд публичных компаний и не планируют выходить на рынок IPO.

Такая ситуация приводит к низкой конкурентоспособности на мировом рынке большинства компаний стран с переходной экономикой.

Данное положение дел требует особого внимания при разработке и реализации национальной стратегии развития ИС стран с переходной экономикой. Поэтому, показатели, характеризующие уровень использования интеллектуальных ресурсов, должны быть обязательно включены в **III группу** показателей ИС:

- Доля использованных* патентов от общего числа полученных патентов.
- Доля НМА в балансовой и рыночной стоимости предприятий (по отраслям);
- Наличие льготного налогообложения на НМА предприятия.

2.3.2. Рынок интеллектуальной собственности

Другой формой использования результатов интеллектуального труда является стратегия коммерциализации ИС.

В современных условиях передача прав на использование различных объектов ИС на коммерческих условиях является важнейшей составляющей

* Использованием патента считается ввоз на территорию страны, где действует данный патент, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

международных экономических отношений. Сегодня, когда торговля ОИС превратилась в один из наиболее динамично развивающихся секторов мировой экономики, конкурентоспособность любой страны определяется уровнем её интеграции в мировой рынок ИС. В свою очередь успешное вхождение в мировой рынок ИС возможно только при условии эффективно функционирующего национального рынка ИС.

В этой связи особую актуальность для стран с переходной экономикой приобретает задача формирования и развития национального рынка ИС. Анализ ответов, представленных в табл. 15, позволил выявить *общие подходы* стран к организации и порядку функционирования рынка ИС:

- практически во всех странах существуют законодательные нормы, регулирующие передачу прав на различные ОИС (далее - сделки с ИС);
- практически во всех странах (за исключением Сербии, Турции) предусмотрена государственная регистрация сделок с ИС. Данная регистрация может носить обязательный или рекомендательный характер (например, в Молдавии и Венгрии регистрация патентно-лицензионных сделок осуществляется по желанию сторон);
- регистрация договоров на передачу прав на различные ОИС осуществляется, как правило, в национальном патентном ведомстве;
- регистрации подлежат сделки, которые проводятся на внутреннем рынке страны. В Албании и Греции предусмотрена также регистрация внешнеэкономических сделок с ИС;
- в 18 странах осуществляется регистрация сделок с объектами промышленной собственности. Из них в 9 странах предусмотрена также регистрация сделок с объектами авторского права (в основном это программные продукты и базы данных);
- в большинстве стран существуют статистические данные о количестве патентно-лицензионных сделок. Наличие таких данных позволяет оценить состояние, выявить динамику и тенденции

развития национального рынка ИС, а также оценить вклад этого сектора рынка в развитие национальной экономики.

Проведенные исследования позволили наряду с общими тенденциями выявить и характерные особенности рынка ИС каждой страны. Данные, представленные в табл.16, свидетельствуют о положительной динамике объемов патентно-лицензионных сделок практически во всех странах, приславших ответы.

Наибольшее количество сделок с ИС осуществляется в России, где в 2010г. общее число зарегистрированных договоров превысило 22 тысячи; затем следует Венгрия – 1980 договоров; Украина – 1855; Киргизия – 989; Латвия – 874 и Беларусь – 747. Здесь следует отметить высокие темпы роста патентно-лицензионных сделок в Грузии, где число договоров, зарегистрированных в 2010г. по сравнению с 2000г. возросло в 21 раз, в Украине – число договоров возросло в 7 раз, в Молдавии – в 3 раза.

Таблица 15

**Условия функционирования национального рынка интеллектуальной собственности
в странах с переходной экономикой**

Страна	Законодательство, регулирующее сделки с ИС	Ведомство, ведущее мониторинг сделок с ИС	Требования государственной регистрации патентно-лицензионных сделок			Наличие статистических данных о патентно-лицензионных сделках			
			Общие требования регистрации сделок, в т.ч. на внутреннем и внешнем рынке	С объектами промышленной собственности	С объектами авторского права	Количество зарегистрированных договоров	Отраслевая структура сделок	Участники сделок	Объем лицензионных платежей
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Азербайджан	√	√	+ внутренний	+	-	+ Только т.з	-	-	-
Албания	+	General Directorate of Patents and Trademarks	+ domestic, foreign	+	-	+	-	-	-
Армения	+	√	+	+	√	√	√	√	√
Беларусь	+	Национальный центр интеллектуальной собственности	внутренний внешний	+(ноу-хау)	+	√	√	√	√
Болгария	√	√	√	√	√	√	√	√	√
Венгрия	√	√	-	√	√	+	-	-	--
Греция	+	Industrial property organization, Hellenic patent office	+ domestic, foreign	+	-	√	-	-	-
Грузия	+	-	+ domestic	+	-	+	-	+	-
Казахстан	+	Комитет по правам интеллектуальной собственности	+ внутренний	+	+	+	-	-	-

		Минюстиции РК							
Кипр	+	√	+ domestic	Only trade marks	-	-	-	-	-
Киргизия	√	√	+	+	+	+	-	+	-
Латвия	+	patent office	+	+	-	+	-	-	-
Литва	+	State patent bureau of the republic of Lithuania (регистрация)	+	+	+	+	-	-	-
Молдова	+	State agency of IP of the republic of Moldova	- (регистрация по желанию сторон) внутренний	+	+	+	-	+	-
Россия	+	Федеральная служба по ИС	+	+	+	+	+	+	+
Сербия	+	√	-	√	√	+	-	+	-
Словакия	+	Industrial property office of the Slovak republic	+	+	+	-	-	-	-
Турция	√	√	-	-	-	-	-	-	-
Украина	+	√	+	+	+	+	√	√	√
Черногория	√	√	+	√	√	√	√	√	√
Чехия	+	Industrial property office	-	√	√	+	-	-	-
Румыния	+		+	+	+	-	-	-	-
Израиль	+	Patent office	+ domestic	+	-	-	-	-	-

Примечание:

(+) – да;

(-) – нет;

(√) – нет ответа.

Источник: Данные, полученные в результате опроса.

Таблица 16

Динамика регистраций патентно-лицензионных сделок

Страна	Количество зарегистрированных договоров об уступке прав и лицензионных договоров на:				
	2000	2005	2008	2009	2010
Азербайджан					
а)	-	-	2	-	1
б)	72	68	78	82	71
Албания					
а)	-	-	63	20	36
б)	-	-	117	145	210
Беларусь					
а)	28	53	54	74	62
б)	154	218	335	531	685
Венгрия					
а)	630	488	452	442	488
б)	959	1312	1261	1468	1492
Грузия					
а)	12	12	38	49	22
б)	4	529	533	551	328
Казахстан					
а)	-	28	51	68	27
б)	-	181	256	290	199
Киргизия					
а)	14	26	32	17	35
б)	310	600	816	890	954
Латвия					
а)	66	33	75	81	65
б)	776	807	919	855	809
Литва					
а)	51	25	72	59	44
б)	1121	866	465	824	611
Молдова					
а)	48	12	7	12	2
б)	-	125	144	136	145
Россия					
а)	2114	2122	2744	2365	2860
б)	5974	10114	15574	15278	19146
Сербия					
а)	-	-	13	22	20
б)	-	-	557	773	570
Украина					
а)	136	228	268	515	490
б)	111	699	1581	1412	1395
Чехия					
а)	75	55	62	74	103
б)	602	593	923	479	595
Израиль					
а)	*	-	-	-	-
б)	2374	2200	1680	2103	2227

Источник: Данные, полученные в результате опроса.

Для изучения состояния рынка ИС каждой страны представляется целесообразным сгруппировать результаты опроса по определенным признакам.

1). По видам правовой охраны.

Во всех странах, участвовавших в опросе, регистрации подлежит договор об отчуждении (уступке) патента, а также договор патентной лицензии. Беспатентные лицензии не регистрируются, за исключением Беларуси, где наряду с перечисленными договорами подлежат государственной регистрации договоры о передаче «ноу-хау».

Наличие процедуры регистрации сделок с ИС корреспондируется с законодательством большинства стран мира. Так везде, где осуществляется правовая охрана результатов интеллектуального труда, предусмотрена обязательная регистрация соглашения (договора) об уступке патента, в противном случае новый патентообладатель теряет право взыскивать платежи с добросовестных приобретателей патентных прав.

Что касается лицензионных сделок, то в странах Западной Европы (кроме Германии), Канаде, Японии, КНР, Бразилии, Индии, Мексике, Алжире, Малайзии и др. предусмотрена обязательная регистрация лицензионных договоров. Из экономически развитых стран наиболее жесткий контроль за продажей и закупкой лицензий действует в Японии.

2). По объектам интеллектуальной собственности

Из результатов опроса следует, что во всех странах, кроме Кипра, регистрируются сделки с такими объектами промышленной собственности, как *изобретения и товарные знаки*. На Кипре регистрируются только сделки с товарными знаками. В России наряду с изобретениями и товарными знаками регистрируются сделки с полезными моделями и промышленными образцами. В статистической отчетности эти договоры суммируются с договорами об уступке и лицензировании изобретений.

В Сербии отдельно регистрируются и отражаются в отчетности сделки с промышленными образцами.

Что касается *объектов авторского права*, то только две страны представили сведения относительно регистрации сделок с *программными продуктами, базами данных и топологиями интегральных микросхем*. Это Россия, где фиксируется динамичный рост сделок с этими объектами, и Киргизия, где наряду с перечисленными объектами регистрируются и другие объекты авторского права. В Украине также осуществляется регистрация передачи прав на объекты авторского права, в том числе компьютерных программ и баз данных.

Проведенные исследования показывают, что на рынке ИС большинства стран-участниц проекта представлены только два объекта ИС – изобретение и товарный знак. Это положение идет в разрез с тенденциями мирового рынка ИС. Сейчас в коммерческий оборот включаются всё новые объекты ИС, поступления от сделок с объектами авторских прав стремительно растут и в некоторых странах (например, США) превышают поступления от сделок с объектами промышленной собственности.

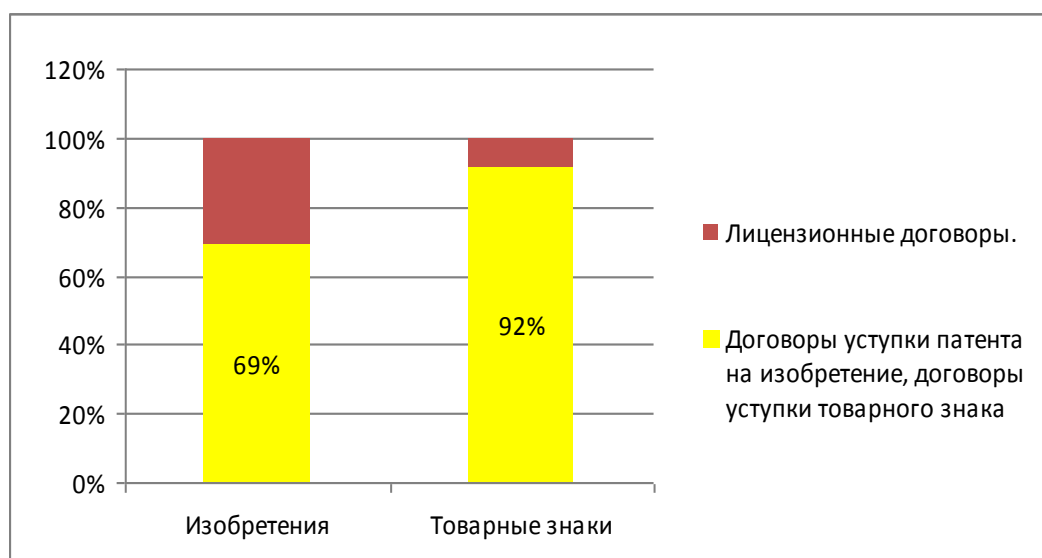
Представляется чрезвычайно важным при формировании государственной стратегии развития ИС обратить особое внимание на сделки с объектами авторского права.

3). По объёмам сделок с различными ОИС.

Анализ результатов опроса, представленных в табл.15, показывает следующее. Во всех странах объёмы сделок с товарными знаками значительно превышает объёмы сделок с изобретениями, что вполне вписывается в тенденции мирового рынка.

Если говорить о сделках с *изобретениями*, то в большинстве стран, приславших свои ответы, число договоров об уступке патента превышает число лицензионных договоров (рис.5).

Рис. 5 Соотношение договоров уступки и лицензионных договоров



Анализ полученных ответов показал, что на рынке таких, стран, как Албания, Венгрия, Грузия, Казахстан, Латвия, Литва, Молдова, Сербия и Киргизия преобладает торговля патентами.

Причем в отдельных странах число соглашений об уступке патента на изобретение значительно превышает число заключенных лицензионных договоров, например в Латвии и Сербии ~ в 9 раз, в Литве ~ 12 раз, в Венгрии в 20 раз. В Албании и Молдавии практически нет торговли лицензиями. Такая ситуация резко расходится с мировой практикой, где объемы лицензионных сделок значительно превышают объемы продаж патентов на изобретение.

В рамках таких тенденций развивается рынок изобретений России, Беларуси и Украины. В этих странах число лицензионных договоров превышает число договоров об уступке патента ~ в 1,5 – 2 раза.

Анализ полученных данных относительно сделок с **товарными знаками** показал такую же тенденцию, как и на рынке изобретений. Практически во всех странах число договоров об уступке товарного знака значительно превышает число лицензионных договоров (рис.4). Исключение представляет только Россия, где число лицензионных сделок на рынке товарных знаков в 1,5 раза превышает число договоров уступки.

4). По характеру передаваемых исключительных прав

Что касается характера передаваемых прав, то во всех странах, за исключением Беларуси, преобладают договоры о предоставлении неисключительной лицензии на использование изобретения. Так в Грузии, Казахстане, Киргизии их доля в общем числе зарегистрированных договоров составляет 70-90%, в России - 60%, в Азербайджане - 100%. В Белоруссии, напротив, количество заключенных договоров о предоставлении исключительной лицензии в 6,5 раз превышает количество неисключительных лицензий.

Представленная здесь картина резко отличается от мировой практики, т.к. в условиях глобальной конкуренции лицензиат, стремясь себя защитить, старается получить исключительные права на ИС, т.е. покупает исключительную лицензию.

Преобладание неисключительных лицензий в странах с переходной экономикой объясняется, на наш взгляд, сложностью обеспечения исключительных прав, к тому же она намного дешевле.

5). Активность участников сделок

Для оценки эффективности рынка ИС чрезвычайно важно знать динамику активности участников рынка. К сожалению, отсутствие данных (ответы прислали только две страны) не позволяет провести эти исследования в полном объеме. Анализ полученных ответов показывает следующее.

На рынке ИС Сербии среди *продавцов* лицензий 46% составляют физические лица, а 54% - это предприятия крупного, среднего и малого бизнеса. Среди *покупателей* лицензий физические лица составляют только 1%, 99% - это представители бизнеса.

На рынке ИС России происходят заметные изменения в деятельности участников рынка. В 2010г. по сравнению с 2000г. среди *продавцов* патентов и лицензий заметно возросла доля государственных предприятий (13,8%), это значит, что разработки, созданные за счет бюджетных средств, активнее

пошли на рынок. Доля физических лиц практически не изменилась и составила 34,5%, доля бизнеса сократилась и составила 51,7%.

Что касается *покупателей* лицензий, то здесь доля физических лиц и государственных предприятий незначительно сократилась и составила в 2010г. соответственно 9,7% и 7%. Доля крупного, среднего и малого бизнеса напротив заметно возросла и составила 83,3%, где 7% - это иностранные компании. Такие показатели свидетельствуют о заинтересованности российского и иностранного бизнеса в новых российских технологиях.

б). Отраслевая структура сделок

Еще одним важным показателем развития рынка ИС является отраслевая структура патентно-лицензионных сделок. Анализ отраслевой структуры рынка патентов и лицензий позволяет выявить динамику спроса и предложений, посмотреть какие технологии сегодня наиболее востребованы.

Например, если в 2000-х г в России значительную долю составляли договоры в нефтегазообрабатывающей промышленности, машиностроении, станкостроении, в производстве различных инструментов, то к 2010г. объёмы патентно-лицензионных операций в этих отраслях заметно сократились. Одновременно возросло число договоров в области медицины, энергетики, электроники, вычислительной техники, в приборостроении и строительстве. Гораздо больше продается сегодня лицензий на жизнеобеспечивающие технологии. Эта тенденция четко коррелируется с приоритетными направлениями инновационного развития России (см. раздел 1.2). Как было сказано выше, к приоритетным направлениям как раз относятся разработки в области энергетики, энергосбережения, медицины, ИКТ технологий.

7). Лицензионные платежи

Основным экономическим показателем эффективности рынка ИС являются сведения относительно объёмов платежей от лицензирования ИС. В настоящее время по сведениям Мирового банка наиболее крупной и быстрорастущей статьёй международной торговли услугами являются услуги

по передаче прав ИС.* Платежи, поступающие от торговли патентами и лицензиями представляют собой солидную часть бюджета многих стран. В США в 2010г. поступления от экспорта технологий составили 89056 млн.дол. США, в Великобритании – 39632,7 млн. дол. США, в Германии – 56176млн. дол. США, в Японии – 21538 млн. дол. США, во Франции – 5188 млн. дол. США.

Что касается стран-участниц данного проекта, то были получены сведения только по одной стране: в России в 2010г. поступления от экспорта технологий составили в 627,9 млн.дол. США*.

Анализ международных источников позволил определить уровень участия ряда стран с переходной экономикой в торговле патентами и лицензиями. Наиболее высокие показатели у Израиля, затем следует Венгрия, Польша и т.д.(табл.17).

Табл.17

Поступление от экспорта технологий и выплаты по импорту технологий в 2010г. (млн.дол.США).

Страна	Экспорт технологий	Импорт технологий	Сальдо платежей за технологии
США	89056,0	55807,0	33249,0
Израиль	9339,7	3354,8	5984,9
Венгрия	2725,2	3713,9	-988,7
Польша	2270,0	3780,4	-1510,4
Чехия	2260,5	2521,1	-260,6
Греция	721,3	1327,9	-606,6

* The World Bank, World Development Indicators, 12, 2011.

Россия	627,9	1426,0	-798,1
Словакия	441,1	800,7	-359,6
Словения	413,5	565,7	-152,2
Румыния	23,6	77,8	-54,2

Источник: Индикаторы науки:2012г. статистический сборник. –М: «Высшая школа экономики»,2012г

В заключение необходимо отметить, что в рамках формирования и реализации национальной стратегии развития ИС вопросы *лицензирования ИС*, а также *мониторинга* поступления и выплат лицензионных платежей ИС, требуют особого внимания и должны быть включены в состав III группы показателей ИС.

Принудительное лицензирование

Важным инструментом регулирования современного рынка ИС является система принудительного лицензирования. Положение о принудительном лицензировании входит в состав требований Соглашения ТРИПС и включено в законодательства многих стран мира.

Вопросы принудительного лицензирования не были рассмотрены в рамках проведенного опроса, но несомненно должны быть представлены в перечне показателей ИС, т.к. представляют особый интерес для стран с переходной экономикой.

Правила применения принудительного лицензирования определяются каждой страной самостоятельно, главное, принудительное лицензирование должно проводиться исключительно в интересах развития внутреннего рынка данной страны.

Другие сделки с ИС

Рынок ИС динамично развивается, расширяется круг сделок с ИС. В странах с переходной экономикой кроме патентно-лицензионных сделок появляются и развиваются такие виды сделок, как франчайзинг, залог ИС, страхование и лизинг ИС, внесение ИС в качестве вклада в уставный капитал и др. Объемы

этих сделок постоянно возрастают и данные по ним необходимо включить в состав III группы показателей ИС.

В рамках данной работы анализ незначительного числа полученных ответов относительно сделок с ИС позволяет сделать лишь отдельные заключения. Так по законодательству некоторых стран-участниц проекта требуется государственная регистрация перечисленных выше сделок. Например, в Беларуси регистрируется договор залога ИС, по законодательству Латвии и Республики Казахстан регистрируется договор залога ИС и договор франшизы. Законодательство Российской Федерации требует регистрации договора залога ИС, договора страхования ИС, договора франшизы (коммерческой концессии). В дальнейшем эти вопросы заслуживают детального рассмотрения, особенно это касается рынка франчайзинга.

Важным показателем эффективности ИС является количество *новых рабочих* мест, которые были созданы в процессе и/или в результате коммерческого использования ИС. Данный показатель является индикатором влияния ИС на занятость в реальной экономике и безусловно должен быть включен в перечень показателей ИС.

На основании проведенных исследований можно сформировать **III группу** показателей, которые позволяют оценить эффективность коммерческого использования ИС:

1. Число использованных на изобретения и другие объекты ИС.
2. Число объектов ИС, отраженных на балансе предприятий в качестве НМА.
3. Доля НМА в балансовой и рыночной стоимости предприятий (по отраслям).
4. Число зарегистрированных договоров об уступке патента или свидетельства (по объектам ИС).
5. Число зарегистрированных лицензионных договоров (по объектам ИС).

6. Объемы поступлений от продаж (экспорта) а лицензии (технологий) (в тыс. дол. США).
7. Объём выплат по закупке (импорту) лицензии(технологий) (в тыс.дол. США).
8. Число выданных принудительных лицензий.
9. Число заключенных договоров франшизы.
10. Число зарегистрированных договоров залога прав ИС.
11. Число новых рабочих мест, созданных в связи с внедрением (использованием) новых технологий.

2.4. Показатели инновационной деятельности

Экономическая составляющая ИС представляет собой охраноспособные результаты интеллектуального труда, воплощенные в новые товары, технологии и услуги, т.е. *инновации*. Следовательно, уровень развития инноваций, и прежде всего технологических инноваций говорит об уровне эффективности использования ИС.

Таким образом, показатели инновационной деятельности можно использовать в *качестве индикаторов влияния ИС* на экономический рост страны.

Уровень развития инноваций можно определить по результатам деятельности отдельных предприятий и организаций. С этой целью в большинстве стран разрабатываются ключевые показатели инновационной деятельности хозяйствующих субъектов*.

Разработка таких показателей, как правило корреспондируется с разработкой государственных требований *о предоставлении статистической отчетности* о результатах инновационной деятельности предприятий.

Как показали результаты проведенного опроса только в 8 из 23 стран (38%) разработаны показатели инновационной активности (Болгария,

* Отчеты о результатах инновационной деятельности стран ЕС и ОЭСР.

Венгрия, Кипр, Литва, Россия, Сербия, Чехия, Румыния). И именно в этих странах предусмотрена процедура представления статистических отчетов об инновационной деятельности предприятий и разработаны требования относительно порядка и формы представления отчетности. Требования представления статистической отчетности в области инноваций предусмотрены также в Азербайджане, Казахстане, Киргизии, Молдове, Украине. В Болгарии и Сербии представление отчетности носит не обязательный характер.

Что касается *субъектов* отчетности, то во всех странах, где такая статистическая отчетность введена, предусмотрена *обязательная отчетность для всех государственных предприятий* и выборочно - для бизнеса. Например, в Казахстане отчетность предусмотрена только для государственных предприятий, в Молдавии – только для государственных предприятий, внедряющих инновации.

Для *частных* предприятий, требования заметно различаются. Например, в Румынии обязательна отчетность для всех частных предприятий; в России данные отчеты представляют все частные предприятия, кроме субъектов малого предпринимательства; в Литве и на Кипре – все частные предприятия с числом сотрудников более 10 человек и т.д.

Сбор статистических данных о результатах деятельности предприятий в сфере инноваций необходимы для оценки результативности инновационного процесса в стране и его роли в развитии национальной экономики.

Как показывает практика *измерение эффективности инновационного процесса* как раз и является основной проблемой в процессе государственного управления.

Это подтвердило проведенное обследование. Анализ полученных ответов показал, что наибольшую трудность для респондентов составили вопросы относительно количественных показателей инновационной

активности. К сожалению меньше половины респондентов смогли дать лишь разрозненные ответы, что не позволяет выявить существующие тенденции и особенности инновационных процессов, происходящих в странах-участницах проекта.

Среди большого числа показателей инновационной деятельности, представленных в различных документах и методиках, представляется целесообразным включить в IV группу такие показатели, которые в большей степени связаны с ИС, это:

- Затраты на технологические инновации (всего по промышленному производству; всего в сфере услуг).
- Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций.
- Объем инновационных товаров, выполненных работ и услуг, в.т. в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг.
- Удельный вес инновационной промышленной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции на внутреннем рынке.
- Уровень инновационной активности по различным секторам народного хозяйства (промышленное производство; сфера услуг и т.д.).

Нанотехнологии

На современном уровне развития научно-технического прогресса одним из важных показателей, характеризующих научный и инновационный потенциал страны, являются исследования и разработки, связанные с нанотехнологиями.

Результаты опроса показали, что в 17 странах-участницах проекта (74%) проводятся исследования в области нанотехнологий, при этом существуют разные подходы к организации данных исследований.

Так в ряде стран работы в области нанотехнологий проводят *различные организации*, не объединенные в единую структуру. Это исследовательские и академические институты, университеты, отдельные компании. Исследования в области нанотехнологий финансируются государством и различными фондами.

Например, в Греции пять организаций проводят исследования в области нанотехнологий, в Молдавии – таких организаций семь (за период 2009-2010 гг. они внедрили 20 нанотехнологий). В Румынии 11 организаций проводят исследования в области нанотехнологий, в результате данных исследований за период 2007-2010гг. было получено 15 патентов. В Сербии 46 организаций проводят НИОКР, связанные с нанотехнологиями; в Словакии число организаций, работающих в сфере нанотехнологий, достигло 609.

Другой подход заключается в создании *единого национального центра*, который объединяет все организации, связанные с нанотехнологиями, Академию наук, университеты, исследовательские центры, предприятия крупного, среднего и малого бизнеса.

Например, в Болгарии это национальный центр нанотехнологий (National Center Nanotechnology NCNI). В России создана национальная нанотехнологическая сеть, которая объединяет 50 различных организаций, головной организацией является открытое акционерное общество «РОСНАНО». За время работы ОАО «РОСНАНО» по результатам проведенных исследований было получено 128 патентов.

Интересен опыт Грузии, где в области нанотехнологий работают 4 организации. Ряд работ этих организаций осуществляется в сотрудничестве с Федеральным технологическим институтом Швейцарии, другие работы проводятся в сотрудничестве с Академией наук Грузии. При этом все исследования проводятся в рамках зарубежных грантов. Как результат этих исследований получено несколько патентов в США, однако все патенты принадлежат частному спонсору из США.

Описанные выше подходы представляют практический интерес для поиска оптимальных путей организации исследований, связанных с целью получения максимальной отдачи от использования нанотехнологий.

Для инновационной экономики результативность разработок в области нанотехнологий становится все более значимым показателем инновационной деятельности. В силу чего представляется целесообразным включить в состав IV группы следующие показатели:

- Число организаций, выполняющих исследования и разработки, связанные с нанотехнологиями;
- Объем затрат на НИОКР, связанных с нанотехнологиями.
- Число нанотехнологий, внедренных в производство;
- Объем инновационных товаров, работ и услуг, связанных с нанотехнологиями (в долл. США).

Информационные и телекоммуникационные технологии

Локомотивом современной экономики являются информационные и телекоммуникационные технологии (ИКТ), поэтому в системе показателей инновационной деятельности *ключевую позицию* занимают показатели деятельности сектора ИКТ.

К сожалению, наибольшую трудность в рамках проведенного опроса вызвали вопросы относительно деятельности сектора ИКТ. Только 6 стран – Венгрия, Кипр, Литва, Молдова, Чехия и Румыния представили отдельные данные. Отсутствие достаточных сведений не позволяет провести системный анализ состояния результативности данного сектора народного хозяйства.

А ведь именно ИКТ определены в качестве одного из главных приоритетных направлений инновационного развития во всех странах-участницах данного исследования и именно в этот сектор направляются серьезные ресурсы государства.

Показатели деятельности ИКТ представляют особый интерес, поскольку финансовые поступления из этого сектора играют всё более важную роль в национальной экономике большинства стран.

Так в 2010г. удельный вес ИКТ в валовой добавленной стоимости предпринимательского сектора в Корее составил 12,2%, в США – 9%, в Японии – 8,8%, во Франции – 7,8%, в Германии – 7,1%, Италии 6,3%, в Канаде – 5,8%.

Неуклонно растёт и число специалистов, занятых в секторе ИКТ, так удельный вес сектора ИКТ в численности занятых предпринимательского сектора в 2010 году в Канаде составил 3,0%, в Японии - 7.5%

Что касается стран-участниц проекта, то по результатам опроса, в Венгрии этот показатель составил 2,7%, в Литве – 2,4%, Молдове – 1,4%, Чехии – 2,9%, в России – 4,0%.

Исходя из вышесказанного, представляется целесообразным включить в состав IV группы следующие показатели деятельности сектора ИКТ:

- Удельный вес работников, занятых в секторе ИКТ от общей численности работников всех организаций (государств, частных и т.д.)
- Удельный вес сектора ИКТ в валовой добавленной стоимости(%).
- Объем инвестиций, направленных в сектор ИКТ.

Предложенные показатели инновационной деятельности предлагаются в качестве базовых, по которым можно судить о результативности инновационных процессов, происходящих как в отдельных секторах народного хозяйства, так и в стране в целом. Для проведения внутренней оценки страна сама определяет необходимый набор количественных и качественных показателей, с учетом своих целей, задач и характерных особенностей. Проведение таких оценок необходимо, поскольку они выявляют состояние инновационных процессов в стране.

В тоже время наличие собственных (национальных) оценок позволяет сопоставить их с оценками международных организаций или отдельных экспертов, что чрезвычайно важно в контексте поддержания имиджа страны.

Глобальный инновационный индекс

В настоящее время проводится большое количество международных исследований, по результатам которых формируются различные рейтинги. Данные рейтинги оценивают достижения стран мира в определенных областях жизнедеятельности.

В контексте генерации и распространения охраноспособных знаний можно назвать такие рейтинги, как:

- индекс экономики знаний – (KET Knowledge Economy Index);
- индекс глобальной конкурентоспособности – GCI (Global Competitiveness Index);
- индекс конкурентоспособности бизнеса – BCI (Business Competitiveness Index);
- глобальный инновационный индекс – ГИ (Global Innovation Index);
- индекс человеческого развития – HDI (Human Development Index);
- индекс информатизации общества – ISI (Information Society Index).

В рамках данной работы представляется целесообразным включить в состав показателей инновационной деятельности Глобальный инновационный индекс или глобальный индекс инноваций (Global Innovation Index), рассчитанный по версии международной бизнес-школы INSEAD¹.

Глобальный индекс инноваций представляет собой глобальные исследования комплекса показателей (более 80 переменных) инновационного

¹Данные исследования проводятся в международной бизнес-школе INSEAD (г. Париж) ежегодно, начиная с 2007 г. <http://www.globainnovationindex.org>

развития различных стран мира. По результатам данных исследований формируется рейтинг этих стран по показателю уровня развития инноваций.

К 2012 году исследования охватили 141 страну, в результате было определено место каждой страны в общем рейтинге стран мира по индексу инноваций, в том числе и стран с переходной экономикой, которые участвовали в данном проекте (табл. 18).

Таблица 18

**Рейтинг стран мира по индексу инновации
INSEAD the Global Innovation 2012г.**

Рейтинг	Страна	Индекс
1	Швейцария	68,2
2	Швеция	64,8
3	Сингапур	63,5
17	Израиль	56,0
26	Словения	49,9
27	Чехия	49,7
28	Кипр	47,9
30	Латвия	47,0
31	Венгрия	46,5
38	Литва	44,0
40	Словакия	41,4
42	Хорватия	40,7
42	Болгария	40,7
44	Польша	40,4
45	Черногория	40,1
46	Сербия	40,0
49	Молдова	39,2
51	Россия	37,9
52	Румыния	37,8
63	Украина	36,1
69	Армения	34,5
71	Грузия	34,3

73	Турция	34,1
83	Казахстан	31,9
89	Азербайджан	30,4
89	Албания	30,4

Источник: <http://www.globalinnovationindex.org>

Анализ результатов исследований INSEAD позволяет выявить динамику инновационных процессов, происходящих в каждой стране, в сравнении с другими странами. Например, Россия по результатам исследований, проведенных в 2009-2010гг, заняла 64 место (всего 132 страны); в 2011г. – 56 место (всего 125 стран); в 2012 г. поднялась на 51 место (всего 141 страна).

В тоже время глобальный индекс инноваций позволяет *сопоставить* результаты оценок уровня развития инноваций, полученные в рамках международных и национальных внутренних исследований.

Таким образом, в результате проведенного анализа в состав **IV группы** вошли следующие показатели инновационной деятельности:

1. Затраты на технологические инновации (всего по промышленному производству; всего в сфере услуг) (в долларах США).
2. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций.
3. Объем инновационных товаров, выполненных работ и услуг, в.т. в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг.
4. Удельный вес инновационной промышленной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции на внутреннем рынке.
5. Уровень инновационной активности по различным секторам народного хозяйства (промышленное производство; сфера услуг и т.д.).
6. Число организаций, выполняющих исследования и разработки, связанные с нанотехнологиями.

7. Объем затрат на НИОКР, связанных с нанотехнологиями (в долларах США).
8. Число нанотехнологий, внедренных в производство.
9. Объем инновационных товаров, работ и услуг, связанных с нанотехнологиями (в долл. США).
10. Удельный вес работников, занятых в секторе ИКТ от общей численности работников всех организаций (государств, частных и т.д.).
11. Удельный вес сектора ИКТ в валовой добавленной стоимости (%).
12. Объем инвестиции в сектор ИКТ (в долл. США).
13. Значение глобального инновационного индекса (конкретной страны).

2..5. Информационные ресурсы

Исследуя экономические аспекты ИС, необходимо отдельно остановиться на вопросах информационного обеспечения. В рамках проведенного опроса для всех стран-участниц данного проекта четко проявилась общая проблем- *информационная асимметрия данных*.

В области правовой охраны объектов промышленной собственности существует большое количество баз данных; они унифицированы, постоянно пополняются и доступны широкому кругу пользователей. Такое положение дел обеспечивает четкая работа Патентных ведомств, поэтому все респонденты представили в полном объеме необходимые сведения.

Что же касается авторского права и смежных прав, то здесь прослеживается другая картина- *дефицит информации*. Как известно в настоящее время объекты авторского права представляют наиболее динамичную составляющую ИС. Прежде всего это касается программных продуктов и баз данных, но это утверждение можно отнести и к другим объектам авторского права и смежных прав. Сегодня успешно развивается кино и телеиндустрия, гигантскими тиражами выпускаются аудио и видео

записи, компьютерные игры. Увеличивается число новых книг, журналов, в том числе научных. Появляются и быстро развиваются новые жанры в литературе, искусстве и т.д. Все эти произведения – объекты авторского права и смежных прав.

В настоящее время поступления от использования объектов авторского права представляют собой всё более заметный вклад в национальную экономику. В качестве примера можно привести Венгрию, где отрасли, связанные с объектами авторского права, показывают очень высокую динамику. Сегодня самый высокий рост вклада в ВВП Венгрии показывает сектор ИТ(программное обеспечение и базы данных), затем идут печатная продукция и сектор киноиндустрии. Так, например, в области киноиндустрии данный успех обусловлен правильной политикой, которая эффективно использовала специфические факторы, имеющиеся у страны - это удачное расположение(в центре Европы); квалификация кадров; хорошая инфраструктура; налоговые льготы и т.д.

В рамках данного исследования показатели, по которым можно судить о влиянии авторского права на экономику стран с переходной экономикой представляли особый интерес. К сожалению эти вопросы не нашли должного внимания у стран-участниц проекта. Лишь пять стран: Венгрия, Грузия, Молдавия, Румыния и Украина прислали отдельные сведения относительно количества выпущенных новых книг, музыкальных произведений, программных продуктов и т.д. Например в табл. 19 показано число новых книг, выпущенных в этих странах за период с 2000г по 2010г.

Табл.19

Число выпущенных новых книг(шт)

Страна	2000	2005	2010
Венгрия	10207	13599	12997
Грузия	107	120	20
Молдова	1300	2386	2366
Украина	7749	15720	22557

Источник: Данные, полученные в результате опроса.

Что касается новых музыкальных произведений и программных продуктов, то здесь наблюдается следующая картина. В Грузии в 2000г. было создано в 27 новых музыкальных произведений, в 2005г.-42, в 2010г.-33; соответственно, компьютерных программ в 2000г.-12 штук, в 2005г.-10 и в 2010г.-9. В Румынии за этот период было создано 1806 компьютерных программ(2000г.-125, 2005г.-644,2010г.-1037). В Молдавии было зарегистрировано в 2000г-3 новых музыкальных произведения; в 2005г-6, 2010г.-18. За тот же период было зарегистрировано 34 новых компьютерных программы (2005г-6, 2010г-28).

По данным государственного департамента интеллектуальной собственности Украины в 2005г было зарегистрировано 3305 объектов авторского права, из них: музыкальных произведений – 610; компьютерных программ-592. В 2010г. в Украине было зарегистрировано 4744 объекта, из них: музыкальных произведений- 1017; компьютерных программ-802.

По данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации в 2005г было зарегистрировано-3641 компьютерных программ, баз данных и топологий интегральных микросхем, в 2010г.-8961.

Незначительный объем поступивших данных, а также их несоразмерность, ещё раз подтвердили наличие дефицита информации в области авторского права и смежных прав.

В целях изменения данного положения необходимо *кординально изменить* отношение к такой важной составляющей института ИС, как авторское право. При формировании государственной стратегии ИС(а это финансирование, налоговые льготы, трудовые ресурсы и т.д.) вопросам авторского права необходимо уделять такое же внимание, как и промышленной собственности.

Если говорить об экономических показателей ИС, то здесь существует *серьезный дефицит* исходных данных. Лишь небольшая группа стран-

участниц проекта смогла прислать разрозненные сведения, да и они не унифицированы, что резко снижает возможность сопоставительного анализа.

Поэтому одной из первоочередных задач национальной стратегии развития ИС должна стать работа по *формированию единой базы данных*, где должны быть представлены унифицированные отчеты и практики в области ИС. В этой базе должны быть представлены микроэкономические и макроэкономические показатели, которые позволят оценить состояние экономики ИС как на уровне отдельного предприятия, так и на уровне страны. Также в рамках государственной стратегии ИС должен быть *определен орган* (ведомство), который отвечает за эту работу.

Для начала работы по формированию такой базы данных в *качестве основы* может быть использован предложенный в разделе 1.3. *комплекс показателей ИС*. Как уже было сказано, данный комплекс представляет собой *широкий набор показателей*, которые в той или иной степени отражают связь ИС с экономикой страны.

В данном случае подход в выборе числа показателей является *принципиальным*. Только на основе большого числа показателей можно рассчитать количественные зависимости, которые позволят в дальнейшем определить *ключевые* индикаторы ИС. На базе ключевых индикаторов в свою очередь можно будет рассчитать интегральный показатель ИС(ИПР).

Здесь важно отметить, что при формировании и последующей оценке информационных потоков в сфере ИС необходимо обеспечить условие *сопоставимости* исходных данных. Для этого в большинстве случаев нужно сравнивать относительные, а не абсолютные показатели. Например, по такому показателю результативности НИР как число научных публикаций, первое место в мире занимают США, второе место - Китай. Если взять этот показатель на 1 млн. населения, то в мире первое место занимает Швейцария, затем идут Сингапур, Финляндия, Швеция и Австрия.

Израиль занимает 6 место; Словения-13; США-18; Греция- 19; Чехия-27; Венгрия- 31; Словакия-32; Польша-33; Турция-35; Румыния-37; Россия-39; Китай-40; Бразилия- 41; Аргентина-42; Индия-45 место*.

Таким образом, наличие баз данных и обеспечение доступа к ним является необходимым условием повышения эффективности использования ИС в целях экономического роста.

3. Система поддержки инноваций и интеллектуальной собственности

3.1. Государственная система стимулирования инновационной деятельности

Важнейшая задача инновационной политики государств это – стимулирование инновационной активности и развитие научно-технического потенциала. Для осуществления этой цели используются различные механизмы и методы стимулирования инновационной деятельности.

В международной практике данные методы подразделяются на прямые и косвенные. Особенности определяются экономической ситуацией в стране и избранной концепцией государственного регулирования.

Анализ полученных ответов показал, что в большинстве стран-участниц проекта (69%) сформирована уже система поддержки инноваций и интеллектуальной собственности или разработаны её основные элементы. Например, в Израиле действует эффективная система поддержки инноваций, в том числе ИС. В Азербайджане, Албании, Армении, Латвии, Словакии и Черногории такая система не ещё сформирована (табл.20).

В рамках действующей системы используются как прямые и так косвенные методы поддержки инновационного процесса. *К прямым методам*

* «ОЕСД Reviews of Innovation Policy: Russian Federation», ОЕСД, 2011.

прежде всего относятся законодательные и нормативные акты, которые действуют во всех странах, указанных в табл.20.

Затем следуют меры, которые осуществляются государством в виде прямого дотационного финансирования НИОКР. (Динамика и структура расходов на НИОКР стран с переходной экономикой была рассмотрена в разделе 2.1.).

Кроме того, в большинстве стран с переходной экономикой действуют государственные и международные программы, различные проекты и гранты. Так, например, в Сербии Министерство экономики и регионального развития выделяет специальные гранты для поддержания инновационных проектов предприятий малого и среднего бизнеса. В Украине, Беларуси, России, Казахстане, Турции и других странах действует комплекс целевых программ, региональных и отраслевых программ по поддержке инноваций, малого и среднего бизнеса, изобретательства и т.д. В Болгарии существуют специальные льготы для проектов, выполняемых в рамках программ ЕС, в Венгрии действует специальная программа JEREMIE, в Греции действует European Program for foster Innovation in Business и т.д.

Таблица 20

**Система поддержки инноваций и интеллектуальной собственности
в странах с переходной экономикой**

Страна	Государственная система, стимулирования инновационную деятельность	Банковская поддержка новых технологий, поддержка МСП.	Налоговые льготы для изобретателей	Налоговые льготы для предприятий, в т.ч. МСП	Налоговые льготы на коммерческие сделки с ИС
1	2	3	4	5	6
Азербайджан	-	√	-	-	-
Албания	√	√	√	√	√
Армения	√	+	-	√	√
Беларусь	+	√	+	+	+
Болгария	+	+	+	+	√
Венгрия	+	+	+	+	+
Греция	+	+	+	+	+
Грузия	+	-	+	-	-
Казахстан	+	√	√	√	√
Кипр	+	+	-	-	-
Киргизия	+	-	-	-	-

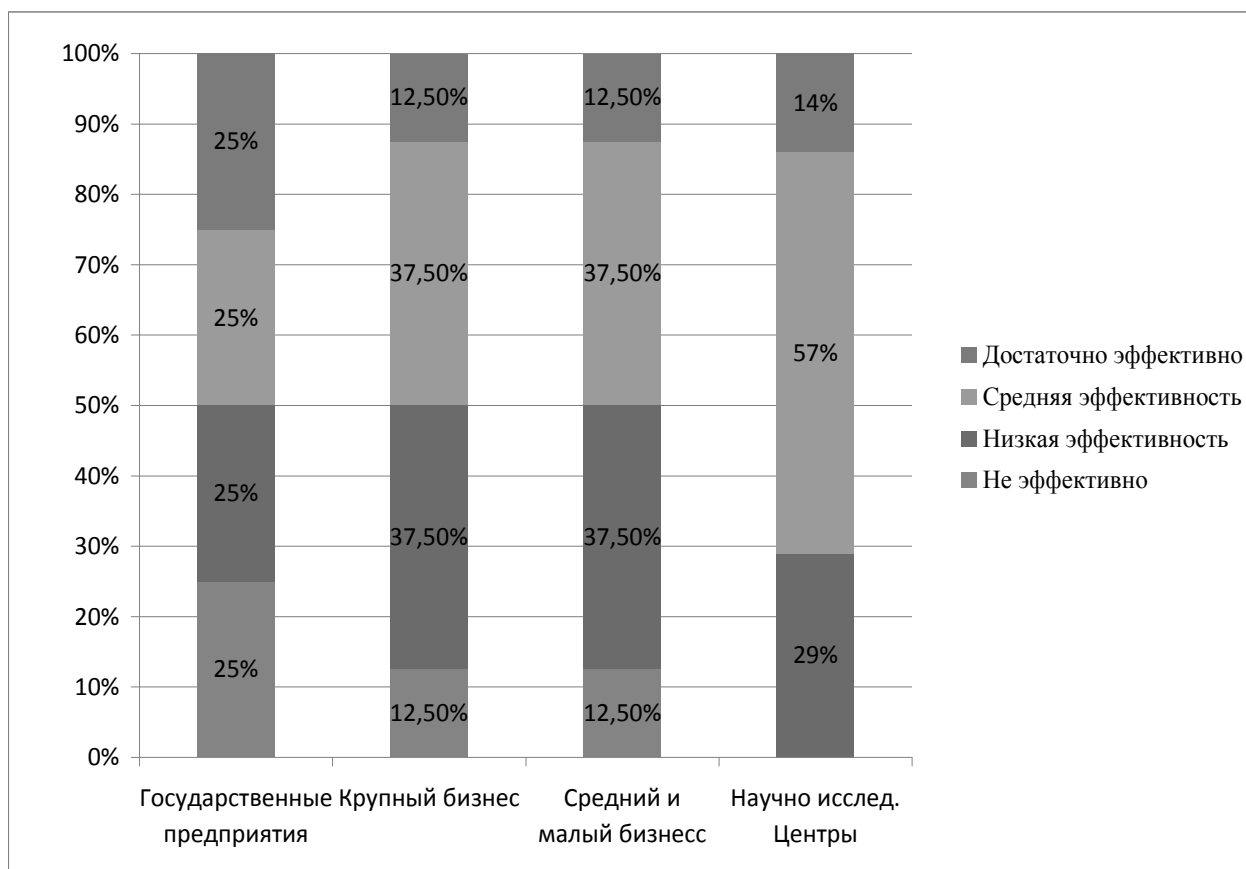
Латвия	-	+	√	√	-
Литва	+	+	+	+	+
Молдова	+	+	+	+	-
Россия	+	+	+	+	+
Сербия	+	+	-	-	-
Словакия	-	-	-	-	-
Турция	+	+	-	-	-
Украина	+	+	-	+	-
Черногория	√	√	√	√	√
Чехия	+	+	√	+	√
Румыния	+	+	+	-	-
Израиль	+	+	+	+	+

Примечание: (+) – да; (-) – нет; (√) – нет ответа.

Любые меры государственной поддержки инновационной деятельности направлены, прежде всего, на повышение эффективности использования результатов интеллектуального труда, т.е. на поддержку процесса коммерциализации ИС. И здесь возникает самый главный вопрос – какова эффективность этих мер.

Оценка эффективности государственной поддержки процесса коммерциализации ИС в странах с переходной экономикой представлена на рис.6.

**Рис.6 Эффективность государственной поддержки
коммерциализации ИС**



Из рис.6 видно, что для различных хозяйствующих субъектов показатели эффективности имеют довольно широкий разброс. Так мнения респондентов по поводу эффективности государственной поддержки государственных учреждений разделились практически поровну:

- 25% - считают эту поддержку не эффективной;
- 25% - отмечают низкую эффективность;
- 25% - считают эффективной, но недостаточно;
- 25% - считают эффективной в достаточной мере.

Что касается *бизнеса* как крупного, так среднего и малого, то здесь ~ 73% респондентов отмечают среднюю или недостаточную эффективность государственной поддержки использования ИС. Причина такого положения кроется, на наш взгляд, в низкой заинтересованности самого бизнеса в создании инновационной среды. Так по результатам опроса в 9 странах бизнес-сообщество не принимает участия в формировании и реализации механизма эффективного использования ИС; в 7 странах – бизнес действует

очень осторожно; 6 стран затруднились оценить действия бизнеса и только в Турции бизнес-сообщество проявляет высокую активность.

Такая оценка действий бизнеса кардинально расходится с практикой ведущих индустриальных стран. Там бизнес-сообщество принимает самое активное участие (или играет центральную роль) как в формировании научно-технической и инновационной политики, так и в выборе механизмов эффективного использования ИС.

Следовательно, для стран с переходной экономикой *вовлечение бизнеса в инновационный процесс*, в том числе процесс создания и использования ИС должно стать одной из *приоритетных задач* государственной власти.

Кроме прямых методов в странах-участницах проекта широко используются *косвенные* методы государственного регулирования инноваций. К ним в первую очередь относятся либерализация налогового законодательства, в частности применение следующих налоговых льгот:

- «налоговые каникулы» в виде снижения ставок налога на прибыль, полученную от инновационных проектов, или в виде возврата затрат на НИОКР, такие меры действуют в Израиле, Чехии, Украине, России, в Литве. В Беларуси данная мера действует для резидентов Парка высоких технологий;
- специальные льготы для предприятий среднего и малого бизнеса. Эта мера осуществляется в Молдове, где МСП, работающие в сфере науки и инноваций имеют льготы в сумме 5% от всех предусмотренных законом платежей в течение 5 лет. Специальные льготы для МСП действуют в России, Украине, Израиле.
- предоставление исследовательского и инвестиционного налогового кредита, т.е. отсрочка налоговых платежей из прибыли в части затрат на инновационные цели осуществляется в России, Украине;

- льготное налогообложение нематериальных активов предприятия осуществляется в Казахстане, Украине, России (вопросы, связанные с нематериальными активами были рассмотрены в разделе 2.3.1).

Важным звеном в системе косвенных методов стимулирования инновационной деятельности предприятий является *банковская поддержка работ*, связанных с проведением НИОКР и разработкой новейших технологий. В большинстве стран, приславших ответы на этот вопрос, существуют специальные кредитные меры. Так в Украине принята программа государственных гарантий коммерческим банкам, беспроцентное или частичное беспроцентное кредитование инновационных проектов; в Греции предоставляются льготы частными банками; на Кипре, в Чехии, в Сербии и Румынии предусмотрены специальные займы для МСП, в Литве для МСП предоставляются микрокредиты и мягкие займы, в Молдавии разработаны специальные программы по выдаче кредитов по упрощенной схеме; в России всю поддержку от имени Правительства осуществляет Внешэкономбанк, в Израиле специальные займы и кредиты выдаются Ведомством Главного Ученого.

К косвенным методам поддержки инноваций относятся также налоговые льготы, действующие в сфере интеллектуальной собственности:

- налог на коммерческие сделки с ИС - в Беларуси и России патентно-лицензионные операции освобождаются от налога на добавленную стоимость; в Израиле не облагаются налогом роялти, полученные от продажи лицензии;
- налог на прибыль – льготное налогообложение прибыли, полученной в результате использования патентов и лицензий действует в Израиле и Греции, при этом в Греции, если предприятие купило патентную лицензию и выпускает запатентованную

продукцию, то прибыль от этой продукции не облагается налогом в течение 3 лет. В Белоруссии освобождается от налога на прибыль вся прибыль организации, полученной от реализации прав на объекты промышленной собственности;

- освобождение от уплаты патентных пошлин - в Литве для владельцев патентов сокращаются платежи за поддержание патента на 50% в случае продажи по нему лицензии, в России сокращаются платежи за поддержание патента в случае продажи открытой лицензии.

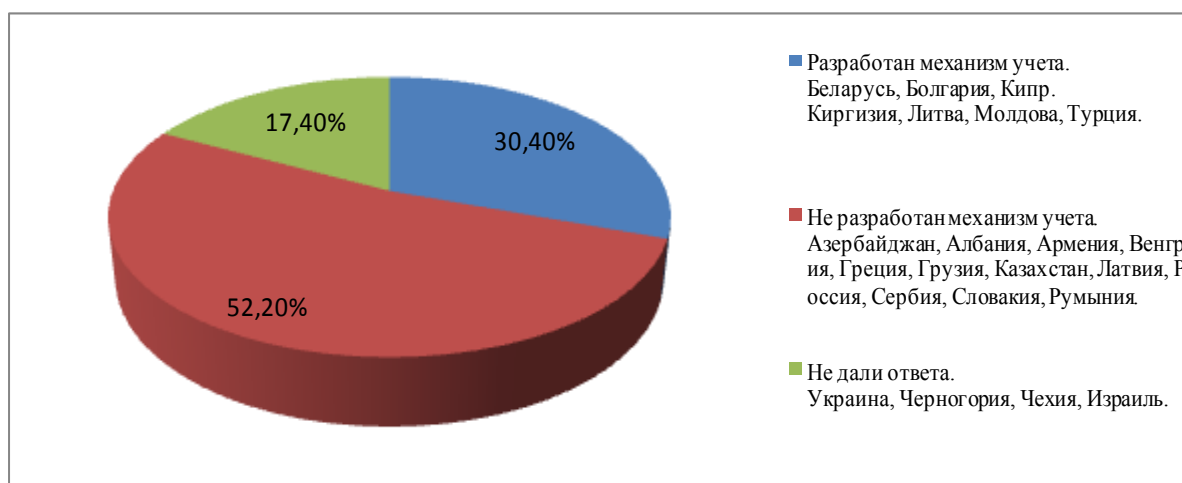
3.2. Обеспечение баланса интересов в сфере ИС

Обеспечение баланса интересов всех участников процесса создания и использования ИС является, пожалуй, наиболее сложным вопросом во всей системе стимулирования инновационного процесса.

В ведущих странах мира в рамках государственной стратегии развития ИС разрабатывается механизм учета интересов всех сторон: государства, бизнеса, авторов, правообладателей и общества.

Результаты опроса показали, что в большинстве стран с переходной экономикой такой механизм пока не разработан, что безусловно не способствует повышению активности участников инновационного процесса (рис.7).

Рис. 7 Механизм учета интересов участников инновационного процесса



Анализ полученных ответов позволил выявить *общие* подходы стран к решению проблемы обеспечения баланса интересов. Во всех странах в первую очередь используется такой подход как *распределение прав* на результаты интеллектуального труда среди всех участников процесса создания и коммерциализации ИС. Здесь есть свои особенности, они касаются:

- распределения прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет государственного бюджета;
- распределения прав между инвестором и университетом (научно-исследовательским центром, компанией), которые проводят НИОКР и другие исследования;
- распределение прав между университетом (научно-исследовательским центром или компанией), где проводятся НИОКР, и автором (авторами).

Данные вопросы подробно рассмотрены в материалах ВОИС*. В рамках этой работы хотелось бы отдельно остановиться на правах авторов.

В инновационном процессе самой уязвимой стороной является автор, чаще всего он отделен от процесса производства и продажи товара, в котором используется созданное им изобретение или другой объект ИС. Следовательно, он отделен и от финансовых потоков, поступающих от реализации охраноспособных товаров и услуг. Поэтому в большинстве стран используется и второй подход к обеспечению интересов сторон инновационного процесса – это *стимулирование деятельности авторов*. Обычно используются три формы стимулирования авторов:

- выплата вознаграждения за создание и использование изобретения.

Обычно этот вопрос решается в рамках договора о НИОКР или договора о создании научно-технической продукции. Компания или

* Управление научной интеллектуальной собственностью и инновационным процессом на раннем этапе в странах с переходной экономикой, Версия 1, WIPO.

университет сами определяют, какую сумму вознаграждения выплатить авторам.

В качестве примера можно привести практику университетов (институтов) Израиля, здесь у каждого университета свои особенности, но есть и общие требования. Исследователь (профессор) *должен* сообщить о результатах своих исследований, если они имеют коммерческую перспективу. Университет становится владельцем прав на эти результаты, т.е. владельцем ИС и решает вопрос коммерциализации ИС. Поступающие от коммерциализации данной ИС деньги делятся между университетом и автором исследователем или профессором. Так в ведущем в Израиле институте им. Вейсмана 60% поступивших денежных средств получает институт, 40% - исследователи.

В отдельных странах на законодательном уровне определяется *размер вознаграждения авторам*, которое должно выплачивать предприятие, например, в Белоруссии предусмотрена выплата авторам ОИС не менее 40% дохода, полученного предприятием от передачи прав на ОИС.

➤ введение налоговых льгот.

Из всех участников проекта 8 стран отметили наличие специальных налоговых мер по поддержанию авторов. Так, в Белоруссии, Болгарии, России, Молдове введены налоговые льготы на подоходный налог, который взимается с физических лиц. В случае, если автор получает вознаграждение за создание и использование ОИС, то размер налогооблагаемой базы сокращается, например, в России из налогооблагаемой базы исключается вся сумма расходов, которые автор понес при создании данного объекта ИС. В Молдове авторы и изобретатели платят только 5% от всех предусмотренных законом платежей.

- специальные льготы, связанные с патентованием объектов промышленной собственности.

Такие льготы существуют в Грузии, где школьники и студенты получают скидку 70%, а пенсионеры – 90%, если они являются авторами и заявителями патента. В Литве и Румынии в случае, если физическое лицо патентует изобретение или промышленный образец на свое имя, платежи за подачу заявки сокращаются на 50%.

Анализ перечисленных выше форм стимулирования авторов показал, что наиболее эффективной из них является выплата авторского вознаграждения за использование изобретения или других объектов ОИС. В большинстве стран с переходной экономикой значительное число компаний в своем стремлении к рынку игнорируют интересы авторов и не включают в трудовые договоры положения о размере выплат авторского вознаграждения в случае коммерциализации ИС. Поэтому, в целях активизации творческой деятельности, на наш взгляд, необходимо на законодательном уровне решить вопрос о *защите прав авторов на получение вознаграждения*, определить условия выплаты и *размеры* авторского вознаграждения.

Резюмируя вышеуказанное можно отметить, что для большинства стран-участниц данного проекта обеспечение баланса интересов всех сторон, участвующих в процессе создания и коммерциализации ИС, является одним из критических факторов, определяющих успех инновационных процессов, что в свою очередь определяет динамику роста национальной экономики. Поэтому целесообразно сформировать **V группу** показателей ИС, в которую необходимо включить следующие данные:

- наличие законодательства о распределении прав на ИС, созданную за счет государственного бюджета;
- наличие законодательно закрепленных гарантий автора на получение вознаграждения, в случае коммерциализации ИС, с указанием *размера* и условий выплаты;

- наличие налоговых и специальных льгот, которые касаются авторов.

3.3. Отношение общества к науке и инновациям

Активность участников инновационного процесса зависит не только от учета их интересов со стороны государства, но также (и не в меньшей степени) зависит от *отношения всего общества* к науке и инновациям, зависит от престижа профессий в этой сфере деятельности. Если общество заинтересовано в создании нового, передового, то оно, соответственно, ценит свои научные, инженерные и педагогические кадры, ценит хорошее образование.

Этот интерес выражается в конкретных действиях, когда население поддерживает определенные программы, общественные движения и политические партии. В конечном итоге все это выражается в сумме денег, которые избиратели готовы платить из своих карманов.

Данное утверждение можно проиллюстрировать следующим примером. В странах с развитой экономикой, особенно в США, общество заметно охладело к программам освоения космоса. Зато резко возрос интерес к инновациям в области медицины, сохранения окружающей среды, генно-модифицированных продуктов, т.е. всего, что касается жизнедеятельности человека. И теперь на выборах побеждает та партия, в программе которой преобладают научные исследования, направленные на улучшение качества жизни населения. А это в свою очередь означает государственное финансирование, активное участие бизнеса и новые образовательные программы.

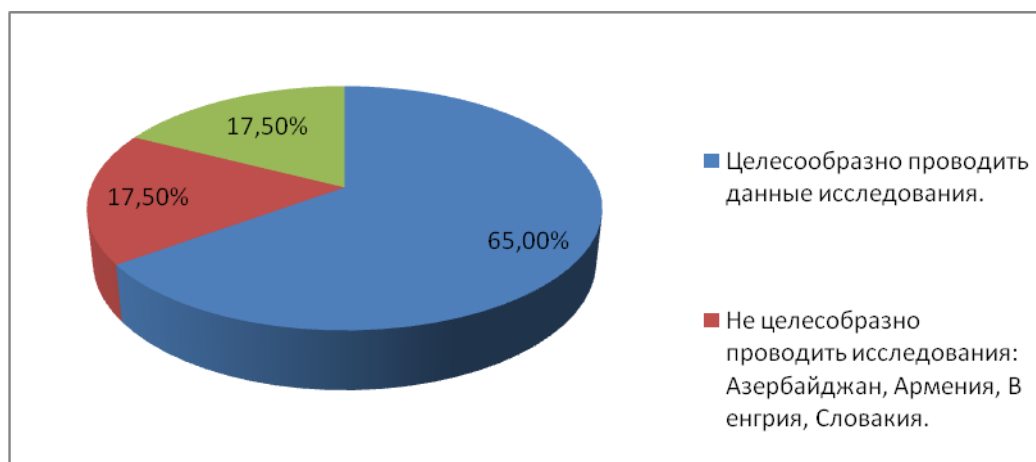
Следовательно, при формировании государственной инновационной политики необходимо *изучать отношение общества к инновациям, к изобретательству* и, соответственно, к тем, *кто генерирует и воплощает* в жизнь новые идеи.

В ведущих странах мира объем подобных исследований постоянно возрастает. Результаты этих исследований ложатся в основу инновационной и бюджетной политики государства.

Проведенный опрос показал следующее отношение к проведению таких исследований в странах-участницах проекта. Эксперты 15 стран (65%) считают *необходимым* проведение исследований по выявлению отношения населения страны к науке и инновациям, уровню престижа профессиональной деятельности в области науки, прикладных исследований, информационных технологий и образования. Остальные не дали ответа (17,5%) или считают такие исследования нецелесообразными (17,5%)(рис.8).

Здесь следует оговориться, что не во всех странах, где эксперты дали положительный ответ, такие исследования проводились. В случае, когда исследования проводились, оценки их значимости распределились следующим образом.

Рис. 8 Исследования по выявлению отношения общества к инновациям



В Греции полученные результаты *не влияют* на формирование государственной политики в области науки, инноваций и образования; в Черногории отмечается *незначительная степень влияния*; в Израиле – *достаточно высокая*; в Грузии, Литве, Турции, Чехии и Румынии отмечается *высокая степень* влияния полученных результатов на формирование государственной инновационной политики.

Таким образом, показатель отношения общества к науке и инновациям целесообразно включить в состав **V группы** показателей ИС.

Образование

Как известно, отношение ко всему новому формируется в процессе воспитания и образования. Новые знания в сфере ИС приобретаются только в процессе образования. Причем, в условиях экономики, основанной на знаниях, этот процесс носит непрерывный характер.

Актуальность данной проблемы подтверждают результаты опроса. Практически во всех странах (91%) сформирована система подготовки кадров в области ИС, данная система включает:

- обязательный курс по ИС во всех программах высшего образования;
- курсы повышения квалификации;
- подготовка патентных поверенных;
- курсы переподготовки и т.д.

Кроме того, ряд стран отмечает также проведение совместных образовательных программ в области ИС совместно с Европейским патентным ведомством, Европейской патентной Академией и ВОИС.

Здесь необходимо отметить, что подготовка кадров в области ИС является составной частью общей системы образования.

В условиях постоянных изменений уровень образования становится критическим фактором, влияющим на благосостояние страны. Высокий уровень образования позволяет создавать национальные научные школы, способные разрабатывать новейшие технологии, а также эффективно использовать знания зарубежных научных школ и исследовательских коллективов.

А это означает, что странам с переходной экономикой необходимо увеличивать свои собственные инвестиции в образование, т.е. в человеческие ресурсы.

Сегодня уровень образования (индекс образованности) является *одним* из трех показателей, по которым рассчитывается обобщенный показатель качества жизни населения страны, так называемый индекс развития человеческого потенциала. Следовательно, именно этот индекс образованности показывает на наличие человеческого потенциала-генератора новых знаний.

С другой стороны, при растущей потребности в высококвалифицированных кадрах на мировом глобальном рынке труда образование из затратной статьи может трансформироваться в самостоятельную и очень важную статью доходов государства. Ведущие университеты США, Индии, Австралии, Великобритании за счет обучения большого числа иностранных студентов не только готовят кадры для своей страны, но и пополняют казну государства. Так только за 2006 г. образование США заработало 13 млрд. долларов*.

Таким образом, сегодня уровень и качество образования напрямую связаны с экономическим благополучием страны. Поэтому вопросы образования, в том числе и сфере ИС, должны быть в числе *приоритетных* при формировании государственной инновационной политики.

К сожалению, анализ полученных ответов показал, что ни в одной из опрошенных стран-участниц проекта образование не включено в перечень приоритетных направлений инновационного развития.

Поэтому в состав **V группы** показателей ИС представляется необходимым включить следующие данные:

- Затраты на образование на 100 тыс. чел. (в долларах США).
- Уровень образования населения(индекс образованности).
- Доля вклада образования в ВВП страны (%).

Таким образом, в **V группу** входят следующие показатели:

1. Затраты на образование на 100 тыс.чел.(в долларах США).
2. Уровень образования населения (индекс образованности).

* Илюмжинов В. Новый миропорядок. Журнал «Экономические стратегии»-2008г.

3. Доля вклада образования в ВВП страны(%).
4. Результаты исследований отношения общества к науке и инновациям.
5. Наличие законодательства о распределении прав на объекты ИС, созданные за счет государственного бюджета.
6. Наличие законодательно закрепленных гарантий автора на получение вознаграждения, в случае коммерциализации ИС, с указанием **размера и условий** выплаты.
7. Наличие налоговых и специальных льгот, которые касаются авторов.
8. Объемы государственной поддержки зарубежного патентования национальных изобретений, полезных материалов, промышленных образцов (в долларах США).
9. Наличие государственных компьютерных сетей.
10. Наличие государственной системы предоставления услуг по регистрации различных объектов ИС в электронной форме (включая объекты авторского права).

4. Защита прав интеллектуальной собственности

В условиях повсеместной глобализации одной из самых сложных проблем современного рынка является защита прав ИС. Правовые аспекты защиты прав ИС являются предметом отдельных исследований. В рамках данной работы вкратце рассмотрим экономические аспекты этого явления.

Понятие защиты прав ИС включает целый комплекс вопросов, это борьба с интеллектуальным пиратством, обеспечение интересов свободной конкуренции, проблемы параллельного импорта и т.д.

4.1. Интеллектуальное пиратство

Сегодня контрафактная и пиратская продукция превратились в серьезный фактор, сдерживающий развитие национальной экономики.

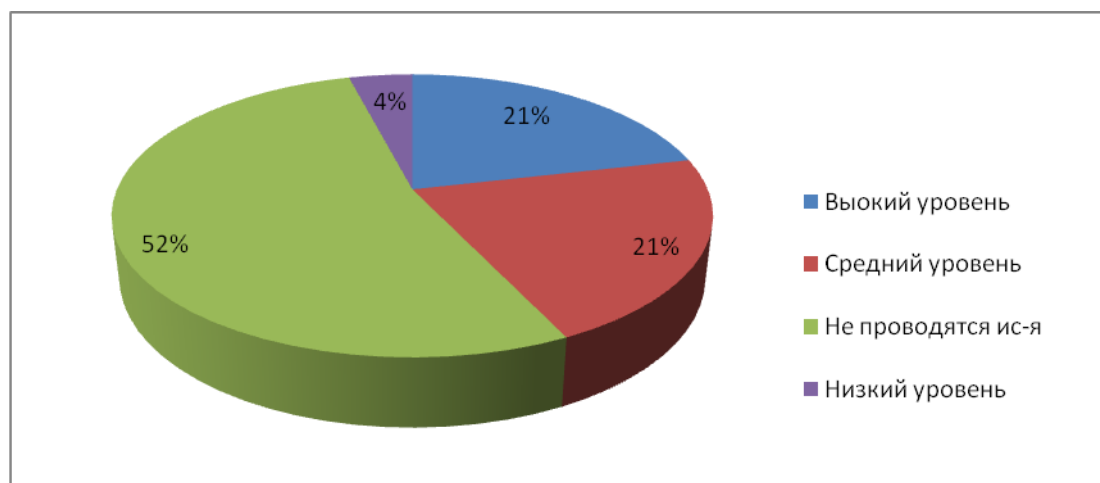
Обеспечение прав ИС является одним из основных требований Соглашения ТРИПС.

Государства ведущих стран мира разрабатывают целый комплекс мер по защите прав ИС с учетом требований Соглашения ТРИПС и исходя из внутренних условий.

Вопросы защиты прав ИС являются первоочередными и для стран с переходной экономикой. В большинстве этих стран имеются отрасли промышленности, связанные с инновациями и творчеством, которым выгодна эффективная защита прав ИС.

Анализ полученных ответов показывает, что практически все участники проекта отмечают *наличие системы защиты прав ИС* (за исключением Кипра, Латвии, Чехии). Однако состав и структура этой системы крайне неоднородны, и не везде она работает эффективно. Это подтверждают и результаты опроса, представленные на рис.9.

Рис.9 Уровень защиты прав ИС в странах с переходной экономикой



Из 23 стран-участниц проекта только в 5 странах (21%) Кипр, Словакия, Турция, Румыния, Молдавия обеспечен высокий уровень защиты прав ИС; в Молдавии отмечается высокий уровень защиты прав промышленной

собственности, но в тоже время уровень защиты авторских прав очень низкий.

В 5 странах (21%) - Армения, Греция, Казахстан, Сербия и Украина обеспечивается средний уровень защиты и в одной стране Киргизия – (4%) отмечается низкий уровень защиты прав ИС.

В остальных странах (52%) не проводились исследования относительно уровня защиты прав ИС. Такая позиция свидетельствует об отсутствии внимания к этому вопросу, в то время, как *уровень защиты прав ИС* серьезно влияет на *инвестиционный климат* страны.

Такая же ситуация отмечается и в отношении сведений относительно и динамики объемов пиратской и контрафактной продукции на внутреннем рынке стран-участниц проекта. Только 6 из 23 стран (Венгрия, Турция, Украина, Румыния, Латвия и Сербия) представили сведения о состоянии своих рынков. Для этих стран наиболее высокий уровень пиратства касается музыкальной и кино продукции, дисков CD/VCD, DVD, затем следуют программные продукты, развлекательные игры, книги, парфюмерия, косметика, обувь, одежда, пищевые продукты, игрушки.

Говоря о динамике пиратства, необходимо отметить *сокращение* объемов пиратской и контрафактной продукции на рынках представленных выше стран. Так, по результатам Проекта ЕС наиболее ощутимый результат в борьбе с пиратством на сегодня отмечается в Турции. На рынках Украины объем такой продукции за период с 2000 по 2010гг. сократился с 90% до 55%; на рынках Румынии объемы пиратских и музыкальных произведений сократились с 55% до 45%, программных продуктов с 77% до 66% и развлекательных программ с 91% до 75%.

Такому положению дел способствует меры, которые принимаются в странах-участницах проекта. Так, например, в целях обеспечения легального коммерческого использования объектов авторского права на территории Украины и Молдавии введены государственные требования обязательной

маркировки экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеопрограмм, компьютерных программ и баз данных.

В тоже время эксперты всех стран-участниц проекта отмечают *значительный рост числа нарушений* авторского права в сети Интернет.

Здесь следует отметить, что в условиях информационного общества вопросы защиты прав ИС, и в первую очередь *авторских прав в цифровой среде*, переросли в огромную проблему. Данная проблема настоятельно требует проведения самостоятельных исследований и на их основе принятия *отдельных* документов на *международном* уровне.

Уровень защиты прав владельцев ИС зависит от эффективной работы *судебной системы*. Как известно в мировой практике существуют разные подходы к решению этой проблемы. В одних странах созданы специальные суды по правам ИС, в других странах вопросы ИС рассматриваются в судах общей юрисдикции. Такая же картина наблюдается и в странах-участницах проекта.

В 8 странах из 23 созданы специализированные суды в сфере ИС, это: Беларусь, Венгрия, Греция, Россия, Словакия, Турция, Чехия, Румыния. В ряде других стран созданы специальные судебские коллегии в составе судов, например, в Украине в системе хозяйственных судов есть специализированные суды по вопросам ИС и специализированная Коллегия судей в Высшем хозяйственном суде.

Здесь следует отметить, что в странах с развитой давно экономикой действует мощная система защиты прав ИС, которая имеет огромный опыт применения законодательных норм в области нарушения прав ИС. Именно эта правоприменительная практика и определяет уровень нарушений в сфере ИС.

Вопросы работы судебной системы и формирования правоприменительной практики в сфере ИС являются предметом отдельных исследований. В рамках данных исследований необходимо отметить, что *эффективность* работы судебной системы определяет заинтересованность

правообладателей *выводить новейшие товары и технологии на рынки* стран с переходной экономикой, что в свою очередь определяет уровень развития экономики.

Важным звеном в общей системе защиты прав ИС являются *таможенные органы*. Результаты опроса показали, что в 18 странах-участницах проекта создан специализированный орган по контролю за пересечением государственной границы контрафактной и пиратской продукции (исключение составляет Греция и Киргизия; из Черногории и Белоруссии ответы не поступили). В большинстве стран эта ответственность возложена на Государственные таможенные органы.

Для повышения эффективности работы по пресечению ввоза на территорию страны пиратской и контрафактной продукции в 14 из 23 стран создан Государственный Таможенный Реестр объектов ИС, не разрешенных к ввозу в данную страну. Таможенный Реестр объектов ИС является *современным инструментом* борьбы с интеллектуальным пиратством, важно чтобы правообладатели в странах с переходной экономикой знали о нем и эффективно использовали для защиты своих прав.

4.2. Конкурентная политика и защита прав ИС

Говоря о защите прав ИС, необходимо остановиться на такой проблеме, как *обеспечение баланса* между политикой в сфере ИС и конкурентной политикой. Здесь следует понимать, что политика в сфере ИС фокусируется на *защите прав* правообладателя, в то время как *фокус* конкурентной политики – это свободная *добросовестная* конкуренция, т.е. добросовестная борьба на конкретном рынке.

Если логика существования ИС вытекает из самого факта наличия *легальной монополии* на результаты интеллектуального труда, то логика конкурентной политики исходит из *экономического смысла* монополии в каждом конкретном случае. Другими словами – конкурентная политика в первую очередь опирается на так называемый *«принцип разумности»*.

В рамках данной логики конкурентная политика направлена против злоупотребления правами ИС. Сегодня такие злоупотребления или антиконкурентное использование прав ИС приобретают все новые формы, это: мошенничество против Патентного ведомства, введение ограничительных условий при заключении лицензированных сделок, получение патента только с целью блокировки конкурента – «патентные тролли», требование выплаты потенциального, а не реального ущерба, понесенного владельцем от нарушения его прав на ИС и т.д.

Вообще за последние годы это явление становится серьезным *тормозом* на пути эффективного использования прав ИС, что в свою очередь негативно влияет на развитие экономики. Поэтому в рамках национальной стратегии развития ИС должен быть разработан *механизм урегулирования конфликта* интересов этих двух составляющих современного рынка.

Одним из инструментов урегулирования конфликта между требованиями рынка и защитой исключительных прав ИС является принудительное лицензирование. В случае, если патент не используется в течение определенного срока, а рынок требует товар и услуг, которые охраняются данным патентом, то конфликт интересов решается путем выдачи принудительной лицензии.

Таким образом, наличие механизма, обеспечивающего баланс интересов свободной конкуренции и монополии патентных прав, является важным показателем уровня развития ИС и должен быть включен в состав VI группы показателей ИС. (см. раздел 2.3.2).

Параллельный импорт

В рамках защиты прав ИС встает вопрос параллельного импорта или доктрины исчерпания прав, которая является одним из самых сложных вопросов международного бизнеса. Существуют различные режимы исчерпания прав:

- национальное исчерпание прав – Бразилия, Марокко, Турция;

- региональное исчерпание прав – Европейский Союз, Таможенный Союз: Россия-Белоруссия-Казахстан;
- международное исчерпание прав – Южная Африка, Гонконг, Сингапур, Коста-Рика, Гватемала, Гондурас и др.

В отношении параллельного импорта Соглашение ТРИПС предоставляет странам свободу выбора. Страны сами решают разрешить или запретить параллельный импорт. Этот вопрос не был освещён в рамках опроса, но, несомненно, представляет значительный интерес для развития национального рынка стран с переходной экономикой и должен быть включен в состав показателей ИС.

Таким образом, на основании вышесказанного может быть сформирована **VI группа** показателей ИС:

1. Уровень пиратской продукции (в % от общего объема продукции и услуг в этой отрасли народного хозяйства).
2. Размер ущерба, понесенного экономикой страны из-за присутствия на ее территории пиратской или контрафактной продукции (общий; по отраслям) (в долларах США).
3. Наличие специализированных судов в сфере ИС.
4. Количество судебных споров, связанных с нарушением прав ИС, в том числе рассмотренных в рамках гражданских, административных, уголовных, арбитражных, третейских судов.
5. Наличие государственной поддержки физических лиц по защите прав ИС (бесплатная юридическая помощь по подготовке и рассмотрению судебных споров, связанных с нарушением прав ИС).
6. Наличие специальных правил финансирования и закупки различных товаров и услуг (в том числе программных продуктов и баз данных), обеспечивающих соблюдение прав ИС (обеспечение патентной чистоты объектов сделки).

7. Количество объектов ИС, включенных в Государственный таможенный реестр.
8. Количество* задержанной пиратской продукции таможенными органами при пересечении государственной границы.
9. Наличие государственного механизма противодействия (пресечения) злоупотреблениям правами ИС.
10. Тип действующего в стране режима исчерпания прав ИС (параллельный импорт).

* Единицы измерения количества задержанной пиратской продукции зависят от вида продукции, например, пиратские диски DVD - штуки, алкоголь - литры и т.д.

Заключение

В настоящее время произошло значительное изменение роли ИС в системе экономических отношений, из института охраны результатов интеллектуального труда ИС превратилась в основной ресурс экономического развития. В этих условиях кардинально меняются приоритеты в системе управления ИС стран с переходной экономикой. Сегодня, в условиях ограниченных ресурсов основное внимание менеджмента всех уровней должно быть направлено на повышение эффективности использования ИС.

Для достижения поставленной цели необходимо следующее:

1. Должна быть разработана государственная стратегия в области ИС, которая регулирует все вопросы, связанные с созданием, правовой охраной, коммерциализацией и защитой прав ИС.
2. Государственная стратегия развития ИС должна стать важной и неотъемлемой частью государственной инновационной политики. Вопросы управления ИС должны рассматриваться только в комплексе с вопросами инновационного развития страны.
3. Основная задача государственной инновационной политики – это формирование технологического бизнеса, который возьмёт на себя основные расходы по финансированию инноваций. При этом роль государства не снижается, а, наоборот, возрастает. Государство определяет стратегические ориентиры развития, поддерживает фундаментальную науку без которой нет инноваций. Самое главное, государство в лице администрации должно обеспечить эффективную инновационную инфраструктуру, необходимую для формирования нового технологического уклада.
4. Одной из первоочередных задач государственной стратегии ИС должна стать работа по формированию информационных баз данных по всем объектам ИС. Эти базы должны содержать однородные, достоверные сведения, собранные по определенному

набору показателей: экономических, правовых и т.д., должны постоянно обновляться и быть доступными.

5. Для оценки результативности государственной стратегии ИС должны быть определены ключевые индикаторы ИС, по которым можно оценить вклад ИС в национальную экономику.

В качестве первого этапа такой работы в рамках данных исследований был сформирован комплекс показателей, по которым можно судить о связи ИС с экономическими процессами, происходящими в странах с переходной экономикой (Приложение 1). Комплекс представляет собой *широкий* набор количественных и качественных показателей, объединенных в шесть групп, которые позволяют оценить *имеющиеся* в стране *ресурсы* и *условия* для создания ИС и оценить достигнутые *результаты* практического использования ИС.

Выбор большого числа показателей является принципиальным, т.к.

- обширный набор показателей позволяет *детально* рассмотреть все аспекты экономики ИС;
- в дальнейшем каждая страна может выбрать наиболее значимые показатели ИС с учетом своих целей, задач и характерных особенностей;
- только на основе большого числа показателей можно *рассчитать количественные зависимости*, которые позволят определить ключевые индикаторы ИС;

Предлагаемый комплекс показателей может стать основой для разработки Методики расчета ключевых индикаторов ИС. На базе ключевых индикаторов, в свою очередь, может быть рассчитан Интегральный показатель ИС.

6. В рамках государственной стратегии развития ИС должны быть отдельно рассмотрены вопросы поддержки зарубежного

патентования результатов НИОКР с целью выхода национальных товаров и технологий на мировые рынки.

7. Необходимо уделить особое внимание вопросам развития национального рынка ИС. Активность участников рынка ИС напрямую зависит от инвестиционного климата в стране. Обеспечение привлекательного инвестиционного климата решается в рамках государственной инновационной политики. В рамках государственной стратегии развития ИС должны быть решены вопросы организации, государственной поддержки патентно-лицензионных сделок и других сделок с ИС, а также вопросы принудительного лицензирования.
8. Общей задачей государственной политики в сфере стратегии развития ИС и инноваций являются вопросы стимулирования инноваций и ИС. На государственном уровне должен быть разработан механизм обеспечения баланса интересов общества и всех участников инновационного процесса.
9. Особое внимание при формировании и реализации государственной стратегии развития ИС должно быть уделено защите прав ИС. Сегодня уровень защиты ИС влияет на инновационную активность экономики. Для обеспечения должного уровня защиты прав ИС необходимо объединить усилия различных организаций и лиц: Патентного ведомства, Антимонопольной службы Таможенной службы, судебной системы, правоохранительных органов, правообладателей, авторов, организаций по защите прав авторов и исполнителей и т.д. Только такая система способна обеспечить эффективную борьбу с интеллектуальным пиратством.
10. На всех этапах реализации государственной стратегии развития ИС необходимо активно использовать все формы международного сотрудничества. Особенно это касается вопросов выработки общих

подходов и принятия совместных документов по защите авторских прав в Интернете.

Таким образом, перечисленные выше меры способны обеспечить эффективное использование ИС, что должно способствовать устойчивому развитию национальной экономики.

**Комплекс показателей,
отражающих экономическую составляющую ИС**

I группа

Базовые условия функционирования системы ИС.

1. Наличие государственной политики в области науки и инноваций.
2. Перечень приоритетных направлений научно-технической и инновационной политики страны.
3. Факторы, тормозящие процесс инновационного развития страны.
4. Специфические факторы, способствующие процессу инновационного развития.
5. Наличие государственной стратегии развития ИС.
6. Наличие мониторинга качества государственных услуг в области ИС.

II группа

Показатели ресурсов и результативности НИОКР

1. Внутренние затраты на НИОКР, в том числе в долларах США и в % к ВВП.
2. Внутренние затраты на НИОКР по источникам финансирования (средства государства, частных предприятий, высших учебных заведений) (в долларах США).
3. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчете на 10 тыс. человек, занятых в экономике.
4. Число публикаций в научных журналах (данный показатель касается также количества объектов авторского права, созданных в стране).
5. Удельный вес страны в общемировом числе публикаций в научных журналах, индексируемых в базе данных Scopus.

6. Число публикаций и число цитирований национальных авторов в научных журналах, индексируемых в базе данных WEB of Science(в расчете на 100 исследователей).
7. Число поданных патентных заявок в национальное ведомство, в т.ч.:
 - на имя отечественных заявителей;
 - на имя зарубежных заявителей;
8. Коэффициент изобретательской активности (число патентных заявок на изобретения, поданных отечественными заявителями в национальное ведомство, в расчете на 10 тыс. чел. населения).
9. Число выданных патентов на изобретения, в том числе:
 - отечественным заявителям;
 - иностранным заявителям;
10. Число действующих национальных патентов (на конец текущего года), в том числе принадлежащих:
 - отечественным заявителям;
 - иностранным заявителям.
11. Средний срок действия национальных патентов по различным отраслям народного хозяйства.
12. Размеры патентных пошлин за подачу заявок и поддержание патентов в силе (в долларах США).
13. Число зарубежных патентов, полученных отечественными заявителями, в том числе патентов «триады» (заявок поданных в патентное ведомство США, Японии, Европейское патентное ведомство).
14. Затраты государства на поддержку предприятий и изобретателей по внутреннему и зарубежному патентованию изобретений (в долларах США).

III группа

Показатели эффективности коммерческого использования * прав ИС

1. Число использованных патентов на изобретения и другие объекты ИС.
2. Число объектов ИС, отраженных на балансе предприятий в качестве НМА.
3. Доля НМА в балансовой и рыночной стоимости предприятий(по отраслям).
4. Число зарегистрированных договоров об уступке патента или свидетельства (по объектам ИС).
5. Число зарегистрированных лицензионных договоров (по объектам ИС).
6. Объемы поступлений от продаж (экспорта) лицензии (технологий)(в тыс. дол. США).
7. Объем выплат по закупке (импорту_ лицензии (технологий)(в тыс.дол. США)..
8. Число выданных принудительных лицензий.
9. Число заключенных договоров франшизы.
10. Число зарегистрированных договоров залога прав ИС.
11. Число новых рабочих мест, созданных в связи с внедрением (использованием) новых технологий.

IV группа

Показатели инновационной деятельности

1. Затраты на технологические инновации (всего по промышленному производству; всего в сфере услуг) (в долларах США).

* Использованием патента считается ввоз на территорию страны, где действует данный патент, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

2. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций.
3. Объем инновационных товаров, выполненных работ и услуг, в.т. в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг.
4. Удельный вес инновационной промышленной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции на внутреннем рынке.
5. Уровень инновационной активности по различным секторам народного хозяйства (промышленное производство; сфера услуг и т.д.).
6. Число организаций, выполняющих исследования и разработки, связанные с нанотехнологиями.
7. Объем затрат на НИОКР, связанных с нанотехнологиями (в долларах США).
8. Число нанотехнологий, внедренных в производство.
9. Объем инновационных товаров, работ и услуг, связанных с нанотехнологиями (в долл. США).
10. Удельный вес работников, занятых в секторе ИКТ от общей численности работников всех организаций (государств, частных и т.д.).
11. Удельный вес сектора ИКТ в валовой добавленной стоимости (%).
12. Объем инвестиции в сектор ИКТ (в долл. США).
13. Значение глобального инновационного индекса (конкретной страны).

У группа

Показатели поддержки инноваций и ИС

1. Затраты на образование на 100 тыс.чел.(в долларах США).
2. Уровень образования населения (индекс образованности).
3. Доля вклада образования в ВВП страны(%).

4. Результаты исследований отношения общества к науке и инновациям.
5. Наличие законодательства о распределении прав на объекты ИС, созданные за счет государственного бюджета.
6. Наличие законодательно закрепленных гарантий автора на получение вознаграждения, в случае коммерциализации ИС, с указанием **размера и условий** выплаты.
7. Наличие налоговых и специальных льгот, которые касаются авторов.
8. Объемы государственной поддержки зарубежного патентования национальных изобретений, полезных материалов, промышленных образцов (в долларах США).
9. Наличие государственных компьютерных сетей.
10. Наличие государственной системы предоставления услуг по регистрации различных объектов ИС в электронной форме (включая объекты авторского права).

VI группы

Показатели защиты прав ИС

1. Уровень пиратской продукции (в % от общего объема продукции и услуг в этой отрасли народного хозяйства).
2. Размер ущерба, понесенного экономикой страны из-за присутствия на ее территории пиратской или контрафактной продукции (общий; по отраслям) (в долларах США).
3. Наличие специализированных судов в сфере ИС.
4. Количество судебных споров, связанных с нарушением прав ИС, в том числе рассмотренных в рамках гражданских, административных, уголовных, арбитражных, третейских судов.
5. Наличие государственной поддержки физических лиц по защите прав ИС (бесплатная юридическая помощь по подготовке и рассмотрению судебных споров, связанных с нарушением прав ИС).

6. Наличие специальных правил финансирования и закупки различных товаров и услуг (в том числе программных продуктов и баз данных), обеспечивающих соблюдение прав ИС (обеспечение патентной чистоты объектов сделки).
7. Количество объектов ИС, включенных в Государственный таможенный реестр.
8. Количество* задержанной пиратской продукции таможенными органами при пересечении государственной границы.
9. Наличие государственного механизма противодействия (пресечения) злоупотреблениям правами ИС.
10. Тип действующего в стране режима исчерпания прав ИС (параллельный импорт).

Замечание: Все показатели рассматриваются по итогам текущего года или по итогам предыдущих трех лет, пяти или десяти лет, т.е. в динамике.

* Единицы измерения количества задержанной продукции зависит от вида продукции, например пиратские диски DVD-штуки, алкоголь - литры и т.д.

Основные термины, используемые в данной работе

Баланс платежей за технологии – совокупность перечислений денежных средств по всем нематериальным сделкам, связанным с импортом и экспортом технологий.

Внутренние затраты на исследования и разработки – выраженные в денежной форме фактические затраты на выполнение научных исследований и разработок на территории страны (включая финансируемые из-за рубежа, но исключая выплаты, сделанные за рубежом). Их оценка базируется на статистическом учете затрат на выполнение исследований и разработок собственными силами организаций в течении отчетного года независимо от источника финансирования.

Затраты на инновации – выраженные в денежной форме фактические расходы, связанные с осуществлением различных видов инновационной деятельности, выполняемой в масштабе организации (отрасли, региона, страны). В составе затрат на инновации учитываются текущие и капитальные затраты. Статистика рассматривает затраты на технологические, организационные и маркетинговые инновации.

Инновационная активность организации характеризует степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени. Уровень инновационной активности организаций обычно определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране, отрасли, регионе и т.д.

Инновационная деятельность – вид деятельности, связанный с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений) в технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые или усовершенствованные технологические процессы или способы

производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности. Инновационная деятельность предполагает целый комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, и именно в своей совокупности они приводят к инновациям.

Инновационные товары, работы, услуги – товары, работы, услуги, подвергавшиеся в течении последних трех лет разной степени технологическим изменениям. По уровню новизны выделяется два вида инновационных товаров, работ, услуг – вновь внедренные (или подвергавшиеся значительным технологическим изменениям) и подвергавшиеся усовершенствованию.

Источники финансирования исследований и разработок – первичные источники денежных средств на исследования и разработки – определяются на основе факта прямой передачи средств от организации-заказчика организации-исполнителю.

В целом средства отчитывающейся организации на исследования и разработки разделяются на те, которые относятся к собственным средствам организации, и те, которые ею получены от других организаций, вне зависимости от их принадлежности к различным секторам деятельности.

Лицензия подразумевает предоставление на определенных условиях и за обусловленное вознаграждение владельцем (лицензиаром) исключительного права на какой-либо объект интеллектуальной собственности заинтересованной стороне (лицензиату) права на использование данного объекта ИС, оформленное специальным договором (соглашением). Патентная лицензия предоставляет право на использование патента (беспатентная лицензия – на использование ноу-хау), определяет объем передаваемых прав, территорию и период его использования, а так же форму платежа.

Маркетинговые инновации – реализованные новые или значительно улучшенные маркетинговые методы, охватывающие существенные изменения в дизайне и упаковке товаров, работ, услуг; использование новых

методов продаж и презентации товаров, работ, услуг, их представления и продвижения на рынки сбыта; формирование новых ценовых стратегий. Маркетинговые инновации направлены на более полное удовлетворение потребностей и расширение состава потребителей продуктов и услуг, освоение новых рынков сбыта с целью повышения объемов продаж.

Нанотехнологии – совокупность приемов и методов, применяемых при изучении, проектировании и производстве наноструктур, устройств и систем, включающих целенаправленный контроль и модификацию формы, размера, взаимодействия и интеграции составляющих их наномасштабных элементов (около 1-100 нм), наличие которых приводит к улучшению либо к появлению дополнительных эксплуатационных и/или потребительских характеристик и свойств получаемых продуктов.

Научные исследования и разработки – творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе с целью увеличения суммы научных знаний, в том числе о человеке, природе и обществе, а также поиска новых областей применения этих знаний.

Организации, осуществлявшие технологические инновации, - организации, осуществляющие разработку и внедрение новых или усовершенствованных товаров, работ, услуг, технологических процессов или способов производства (передачи) услуг и иные виды инновационной деятельности.

Организационные инновации – реализованные новые методы ведения бизнеса, организации рабочих мест, внешних связей. Направлены на повышение эффективности деятельности организации за счет снижения административных и транзакционных издержек, совершенствование организации рабочих мест (рабочего времени) и тем самым роста производительности труда, получения доступа к отсутствующим на рынке активам, снижения стоимости поставок.

Патент на изобретение – охранный документ, выдаваемый на изобретение и удостоверяющий приоритет, авторство и исключительное право на использование в течении срока действия патента.

Передовые производственные технологии – технологические процессы, включающие машины, аппараты, оборудование и приборы, основанные на микроэлектронике или управляемые с помощью компьютера и используемые при проектировании, производстве или обработке продукции.

Персонал, занятый исследованиями и разработками, - совокупность лиц, чья творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе, направлена на увеличение и поиск новых областей применения знаний, а также занятых оказанием прямых услуг, связанных с выполнением исследований и разработок.

Прикладные исследования представляют собой оригинальные работы, направленные на получение новых знаний с целью решения конкретных практических задач. Прикладные исследования определяют возможные пути использования результатов фундаментальных исследований, новые методы решения ранее сформулированных проблем.

Разработки – систематические работы, которые основаны на существующих знаниях, полученных в результате исследований и (или) практического опыта, и направлены на создание новых материалов, продуктов, устройств, услуг, систем или методов. Эти работы могут также предполагать значительное усовершенствование уже имеющихся объектов.

Рейтинги результатов инновационной деятельности, источников информации для технологических инноваций, методов защиты научно-технических разработок и факторов, препятствующих технологическим инновациям, рассчитываются по результатам оценок организаций промышленного производства и сферы услуг.

Совокупный уровень инновационной активности определяется как отношение числа организаций, осуществляющих инновации хотя бы одного

типа: технологические, организационные, маркетинговые, к общему числу обследуемых за определенный период времени организаций.

Технологические инновации представляют собой конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового либо усовершенствованного продукта или услуги, внедренных на рынке, нового либо усовершенствованного процесса или способа производства (передачи) услуг, используемых в практической деятельности. Инновация считается осуществленной в том случае, если она внедрена на рынке или в производственном процессе.

Технологический обмен – количество приобретенных (переданных) организацией новых технологий или отдельных технических достижений в течении одного года. Охватывает сделки по приобретению и передаче научно-технических знаний и опыта для оказания научно-технических услуг, применения технологических процессов, выпуска товаров, работ, услуг как на бездоговорной основе, так и на условиях, определенных договором, заключенным между сторонами.

Услуги инновационного характера – услуга считается технологической инновацией, когда ее характеристики или способы использования либо принципиально новые, либо значительно (качественно) усовершенствованы в технологическом отношении. Использование значительно усовершенствованных методов производства или передачи услуг также является технологической инновацией. В процессе обследования инновационной деятельности в сфере услуг, осуществляемой с 1998 г., наблюдались разные отрасли, включая связь, финансовое посредничество, общую коммерческую деятельность по обеспечению функционирования рынка. Постоянному наблюдению на протяжении всего рассматриваемого периода подвергалась отрасль связи.

Фундаментальные исследования – экспериментальные или теоретические исследования, направленные на получение новых знаний без какой-либо конкретной цели, связанной с использованием этих знаний. Их

результат – гипотезы, теории, методы и т.п. Фундаментальные исследования могут завершаться рекомендациями о проведении прикладных исследований для выявления возможностей практического использования полученных научных результатов, научными публикациями.

Библиография

1. Oslo. Manual «Guidelines for collecting and interpreting innovation data», 3 edition, ОЕСД/ЕС, 2005г.
2. Индикаторы инновационной деятельности: 2012, Статистический сборник, М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012г.
3. Индикаторы науки: 2012, Статистический сборник, М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012г.
4. Making intellectual property work for business, WIPO Publication, 2011г.
5. World Intellectual Property Report, The Changing Face of Innovation, WIPO Publication, 2011г.
6. World Intellectual Property Indicators, WIPO Publication, 2011г.
7. ОЕСД Reviews of Innovation Policy: Russian Federation 2011, ОЕСД Publishing.
8. The World Bank, World Development Indicators, 12, 2011.
9. OECD Patent data base, 2010.
10. The State of the Union Address 2011. Winning the Future
<http://www.whitehouse.gov/state-of-the-union-2011>
11. Grand Challenges of the 21st Century. – Your Ideas Welcome. Posted by Kalin T, 2010. April 13. URL:
<http://www.whitehouse.gov/blog/2010/04/13/grand-challenges-21st-century-your-ideas-welcome>.
12. Сайты WIPO, OECD, Eurostat, UNESCO.
13. Данилин И.В. Современная научно-техническая политика США, М: ИМЭМО РАН, 2011г.
14. Карпова Н.Н. «Интеллектуальная собственность как фактор инновационного развития», сборник трудов «Интеллектуальная собственность-XXI век Правовая защита инноваций», М: РАП, МФГС, 2010г.

15. Koizumi K. Historical Trends in Federal Report XXXIII. Research and Development FY 2009, URL: <http://www.aaas.org/rd/09pch2.htm>
16. Smith G.V., Parr R.L., «Intellectual Property: Licensing and Joint Venture Profit Strategies», John Wiley and Sons, Inc. 2005.