

Открытое письмо

ЦК КП АРМЕНИИ

АКАДЕМИИ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР

СЕГОДНЯШНИЙ ПРОГРЕСС НАУКИ И ВЧЕРАШНЕЕ РЕТРОГРАДСТВО...

(по поводу выпадов в адрес Сурена Айвазяна

в "Историко-филологическом журнале" АН Армянской ССР)

1. В мае 1986 г. вышла в свет моя научно-популярная работа "Из истории культуры древнейшей Армении" (Изд. "Луйс", на арм. языке). Книга разошлась мгновенно (тираж 10 тыс. экз.) и вызвала большой интерес у читающей публики; в издательство "Луйс", в мой адрес направляются многочисленные письма, обращения с просьбой переиздать книгу, издать ее на русском языке. 6 июля 1986 г. в комсомольско-молодежной газете "Авангард" появилась статья Героя Социалистического Труда, маститого писателя Серо Ханзадяна, в поддержку этой книги, тех проблем, которые в ней освещаются.

Специально занимаясь вопросами древнейшей истории, археологии, лингвистики и металлургии древнейшей Армении на протяжении последних двадцати пяти лет, я поместил в этой книге только изданные на русском и армянском языках статьи, их научно-популярное изложение.

Повторяю, все, что издано в книге, было уже опубликовано в разные годы, т.е. было апробировано со стороны научных редакций, было знакомо научной общественности. Для моих научных оппонентов было более чем достаточное время, протяженностью в четверть века, выступить с научными возражениями против тех или иных моих воззрений или, что то же - против восстановления учения о древнейшей Армении Мовсеса Хоренаци.

Вот какие мои публикации имелись в печати до выхода в свет вышеупомянутой книги (по главам).

1. Роль Армении в древнем мире в системе обмена металлами

а) "К развитию геологии и горного дела". Известия АН Армянской ССР (науки о Земле), т.18, № 1, 1965, с.61-74;

б) "Ассиро-вавилонские источники о вывозе металлов из Армянского нагорья". "Научные труды НИГМИ", вып.5, 1965, с.385-388;

в) "К некоторым вопросам истории и металлургии древнейшей Армении". Изд. ВИНТИ, М., 1967;

г) "Развитие геолого-минералогических знаний и горно-металлургического производства в древней Армении". Автореферат на соиск. уч. степени канд. геол.-мин. наук, М., 1968;

д) "Развитие геологии и горного дела в древнейшей Армении". "Тезисы докладов IV Закавказского конф. по истории науки", Ереван, 1972;

е) "Совершенствование знаний о металлах, горно-металлургическом производстве древности (на примере Армении) и развитие учения о Земле", "Труды Армнипроцветмета", в. 6(15), Ереван, 1977;

ж) "Некоторые аспекты горно-металлургического производства в древней Армении". "Сб. трудов Армнипроцветмета", в. 21, 1979;

з) "Развитие геолого-минералогических знаний и горно-металлургического производства в древней Армении". Сб. "История горной науки и техники", Тбилиси, 1979.

2. Памятники культуры древнейшей Армении

а) Цикл статей о Мецаморе. "Известия АН Армянской ССР, науки о Земле", т. 17, № № 2, 5, 6 за 1964 г.; т. 18, № 1, 1965 г.;

б) "Недавние открытия в Армении". "История СССР", № 3, 1969, с. 156-160.

3. Существовало ли Урарту?

а) "К некоторым вопросам истории и металлургии древнейшей Армении". Изд. ВИНТИ, М., 1967;

б) "Существовало ли Урарту? Нет!" "Гарун" (на арм. яз.), № 1, 1969, с. 24-31;

в) "Урартоведению сказать нечего". Ж. "Советская Армения", (на арм. яз.), № 12, 1979, с. 15-17.

4. Антиурарту

"К некоторым вопросам истории и металлургии древнейшей Армении". Изд. ВИНТИ, М., 1967.

5. Мецамор

а) Цикл статей о Мецаморе (1964-1977 гг.);

б) "Мецамор". "Гракан терт" ("Лит.газета", на арм.яз.), 4 сентября 1970 г.;

в) "Совершенствование знаний"... "Труды Армнипроцветмета", вып.6(15), 1978.

6. Как была расшифрована армянская клинопись

а) "Расшифровка армянской клинописи" (на правах рукописи). Ереван, 1963.

б) "Как была расшифрована армянская клинопись". "Гитутюн ев техника" (на арм.яз.), № 1, 1970, с.13-18;

в) "Как была расшифрована армянская клинопись". "Литературная Армения", № 5, 1970, с.81-84.

7. Армянские иероглифы

а) "Древнейшее горно-металлургическое сооружение Мецамора (Армения)". Известия АН Армянской ССР, науки о Земле, т.17, № 2, 1974, с.69-74;

б) "К некоторым вопросам истории"... ВИНТИ, 1967;

в) "Недавние открытия в Армении". "История СССР", № 3, 1969, с.156-160;

г) "Армянские иероглифы". "Литературная Армения", № 3, 1971;

8. К вопросу о происхождении армянского алфавита

а) "К вопросу о происхождении армянского алфавита", "Гитутюн ев техника" (на арм.яз.), № 4, 1968, с.1-10;

б) "О происхождении армянского алфавита". "Литературная Армения", № I, 1969, с.59-67.

9. Поясы-календари Армении

- а) "Недавние открытия в Армении". "История СССР, № 3, 1969;
- б) "Поясы-календари Армении". "Авангард", 14 января 1974 г.;
- в) "Совершенствование знаний..." "Труды Армнипроцветмета", вып.6(15), 1977.

10. Обсерватория Мецамора

- а) Цикл работ о Мецаморе (1964-1977 гг.);
- б) "Астрономическая обсерватория Мецамора". "Комсомолец", 7 февраля 1971 г.;
- в) "Обсерватория Мецамора". "Авангард", 13 февраля 1971 г.;
- г) "Совершенствование знаний..." "Тр. Армнипроцветмета", вып.6(15), 1977.

11. Происхождение знаков Зодиака

- а) "Происхождение знаков Зодиака". "Комсомолец", 2 августа 1970 г.;
- б) "Происхождение Знаков Зодиака". "Литературная Армения", № 8, 1970;
- в) "Разделившие небо на созвездия". "Вокруг света", № I, 1971.

12. Арагацкий гномон

- а) "Арагацкий гномон". "Комсомолец", 3 мая 1971 г.;
- б) "Совершенствование знаний..." "Тр. Армнипроцветмета", в.6(15), 1977.

13. Гиксосы

а) "Об этнической принадлежности гиксосов". Доклады АН Армянской ССР, т.34, № 5, 1962, с.231-234;

б) "Гиксосы". "Комсомолец", 12 января 1969 г.;

в) "Гиксосы", "Лит.Армения", № 10, 1971, с.118-121;

г) "Гиксосы". "Советакан Айастан" (журнал, на арм.яз.), № 1, 1980, с.12-13.

14. Как выглядели наши предки?

а) "Как выглядели наши предки?" "Комсомолец", 6 сентября 1970 г.;

б) "Совершенствование знаний..." "Тр.Армнипроцветмета", в.6(15), 1977.

15. Анаит Мецамор

а) "Анаит - Мецамор". "Комсомолец", 3 декабря 1971 г..

Итак, все статьи были изданы в прошлом - в научной, научно-популярной, литературной печати, в прессе - и впервые в обобщенном научно-популярном виде появились в книге, изданной в 1986 г. Книга имеет предисловие академика АН Армянской ССР Сурена Еремяна и послесловие редактора издания, кандидата исторических наук Левона Шагиняна.

II. Какие же новые идеи, впервые выдвинутые и обоснованные мной в научной печати содержатся в указанной научно-популярной работе?

1. Урарту - это Армения. Концепция "Урарту", как неармянского государства, себя изжила и должна быть оставлена. "Урарту" - ассирийское название Армении.

2. Армянские ("урартские") клинописи читаются на языке архаического грабара, т.е. на древнеармянском языке, поэтому никакого отли-

чающегося от армянского "урартского" языка не существует. Армянские клинописные тексты целиком состоят из армянских индоевропейских корней.

3. Гиксосы - армяне, жители древнейшей Армении.

4. Прав был "отец армянской истории" Мовсес Хоренаци, когда писал о существовании древнейшей Армении, о правящей Гайканской династии с 2107 г. до н.э. по 331 г. до н.э.

5. Мецамор - есть история Хайасы (хеттских источников), история древнейшей Армении (Мовсеса Хоренаци), археологический памятник и доказательство существования в III-I тыс. до н.э. на Армянском нагорье "доурартского", древнеармянского государства с классовым делением общества.

Эти выводы полностью доказаны и имеют всемирно-историческое значение, меняют представления о истории, археологии и лингвистике Армении. Они никем не оспаривались, не подвергались критике и не опровергались в научной печати.

С этим фактом обязан считаться каждый непредубежденный человек, каждый уважающий себя исследователь, каких бы концепций он не придерживался. Спор о том, справедлива ли "концепция Урарту" или прав Мовсес Хоренаци, окончательно решен в пользу справедливости учения Хоренаци о существовании древнейшей Армении.

III. Сегодня каждый народ стремится глубоко изучить истоки своей культуры, обобщить культурно-исторический "багаж" предков.

В армянской историографии за последнее столетие имел место, к сожалению, обратный процесс: весь культурно-исторический период с конца III по конец I тыс. до н.э. был отторгнут от армянского народа, приписан другим этническим группам, объявлен неармянским.

Вот какие культурные достижения общечеловеческой значимости связаны с творческим гением армянского народа в III-I тыс. до н.э. и вот какие ценности некоторые современные историки отнимают от армянского народа, не признавая учения Мовсеса Хоренаци о древнейшей Армении.

1. Зарождение горно-металлургического производства; литье и обработка металла; первая плавка железа (кричный способ) - начало "железного века" (археологические данные).

2. Создание и развитие "козьего письма" - пикто-идеографической системы письменности (данные истории языкознания).

3. Обозначение созвездий ("звездные карты") и прежде всего "знаков Зодиака" (данные истории астрономии, армянские историко-археологические данные).

4. Приручение лошади и построение колесниц; изобретение колеса на спицах (египетские данные; данные армянской археологии).

5. Создание первого в мире безгласного иероглифического алфавита, из которого затем возникли все алфавиты мира (египетские данные, исследования акад. В.В. Струве и автора).

6. Создание десятичной системы числительных и открытие нуля (индийские данные).

7. Совершенствование календарной системы и введение солнечного календаря с твердым годом (египетские данные).

8. Разгадка "тайны Луны" - системы образования фаз и появления затмений (египетские данные).

9. Построение "Модели Вселенной" - Земли, Солнца, Луны и планет, обращающихся вокруг единого центра - "небесного огня" (армянские археологические данные).

10. Развитие математических знаний и, в частности, открытие

"Теоремы Пифагора" ("правила веревки"); удвоения квадрата; рационального приближения для диагонали квадрата данной стороны, т.е. для корня квадратного из двух (индийские данные).

11. Построение храмовых и астрономо-астрологических комплексов для слежения за движением "планет" - светил (армянские данные).

12. Построение "гномонов" - солнечных часов для измерения угла между плоскостями эклиптики и экватора (египетские, армянские, греческие данные).

13. Открытие метода чеканки по металлу и электролитического способа покрытия металлом металла в уксусной ванне; применение присадок при плавке металла (данные ближневосточной археологии, армянские данные).

14. Построение подземной системы добычи рудной массы - проходка шахт, шурфов, штолен, восстающих; применение креплений; разработка способа отвода подземных вод и вентиляции подземных выработок (армянские данные).

15. Создание лекарственных препаратов на минеральной и растительной основе (египетские, индийские данные).

16. Развитие ковроткачества и создание коврового станка (армянские данные).

17. Окультуривание пшеницы, ячменя, винограда, абрикоса, инжира, граната и т.д. (данные археологии Средиземноморья и Ближнего Востока).

18. Развитие устно-песенного народного творчества и создание эпосов (хеттские, индийские, армянские данные).

19. Создание отдельных скульптур и скульптурных композиций, горельефов (армянские археологические данные).

20. Создание и развитие крепостной системы и комплекса фортификационных сооружений (армянские данные).

IV. В наши дни встречаются историки, которые способны испи- сать сотни страниц, "творя историю" буквально из ничего, как гово- рится, "высасывая из пальца", или, в лучшем случае, присваивая се- бе государственных деятелей (князей, царей, ханов и шахов) других народов. За примерами далеко ходить не надо! Читаешь такую "исто- рию" и невольно задаешься вопросом: а кем были, как назывались предводители этих народов на протяжении долгих двух или трех тыся- челетий?! Их нет, оказывается, как и нет надуманной "истории"!

Зато в армянской историографии имеет место совершенно другой процесс: из списка армянских государственных деятелей изъяты, объ- явлены неармянскими целых две династии, свыше семидесяти государей.

Вот их список согласно "Истории Армении" Мовсеса Хоренаци (У в.), "Хронологической таблице" Микаэла Чамчяна (1786 г.), армян- ским клинописным данным (IX-УП вв. до н.э.), данным Манефона (III в. до н.э.).

Династия Гайказуни:

1. 2107-2026 гг. до н.э. - Гайк, прорадитель, великий князь.
2. 2026-1980 гг. до н.э. - Арменак Гайказуни, царь;

Далее следуют цари:

3. 1980-1940 гг. до н.э. - Арамаис Гайказуни
4. 1940-1908 гг. до н.э. - Амасия Гайказуни
5. 1908-1858 гг. до н.э. - Гегам Гайказуни
6. 1858-1827 гг. до н.э. - Гарма Гайказуни
7. 1827-1769 гг. до н.э. - Арам Гайказуни
8. 1769-1743 гг. до н.э. - Ара Прекрасный Гайказуни
9. 1743-1725 гг. до н.э. - Кардос Гайказуни
10. 1725-1662 гг. до н.э. - Анушаван Гайказуни
11. 1710 г. до н.э. - Гиан Гайказуни, царствовал в Египте (Манефон).

12. Парет
13. Арбак
14. Заван
15. Фарнак I
16. Сур
17. Хаванак
18. Ваштак
19. Хайкак I
20. Амбак I
21. Арнак
22. Шаварш I
23. Норайр
24. Встам
25. Кар ✓
26. Горак
27. Грант I
28. Эндзак
29. Гхак
30. Хорой
31. Зармайр
32. Шаварш II
33. Перч I
34. Арбун
35. Перч II
36. Базук
37. Хой
38. Иусак
39. Амбак II

40. Кайпак

41. Фарнаваз

42. Фарнак II

Перерыв в господстве династии Гайказуни и начало господства династии Арартуни (согласно армянским клинописным данным):

43. 860-840 гг. до н.э. - Арам Арартуни

44. 840-825 гг. до н.э. - Саркар I Арартуни

45. 825-812 гг. до н.э. - Испуни Арартуни

46. 812-786 гг. до н.э. - Мина Арартуни

47. 786-765 гг. до н.э. - Аргист Арартуни

48. 764-735 гг. до н.э. - Саркар II Арартуни

49. 734-714 гг. до н.э. - Руса I Арартуни

50. 714-685 гг. до н.э. - Аргист II Арартуни

51. 685-665 гг. до н.э. - Руса II Арартуни

665-635 гг. до н.э.:

52. Саркар III Арартуни

53. Саркар IV Арартуни

54. Армен Арартуни

55. Руса III Арартуни

56. Руса IV Арартуни

Восстановление господства династии Гайказуни. Цари:

57. 735-630 гг. до н.э. - Скайорди Гайказуни (вначале великий князь)

58. 630-600 гг. до н.э. - царь Паруйр Гайказуни

600-565 гг. до н.э. Цари:

59. Грачеай Гайказуни

60. Парнуас Гайказуни

61. Пачуйч Гайказуни

62. Корнак Гайказуни

63. Павос Гайказуни
64. Хайкаж Гайказуни
65. Ерванд I Гайказуни
66. 565-520 гг. до н.э. - Тигран I Великий Гайказуни
520-331 гг. до н.э.:
67. Вахагн Гайказуни
68. Араван Гайказуни
69. Нерсех Гайказуни
70. Зарех Гайказуни
71. Армог Гайказуни
72. Багам Гайказуни
73. Ван Гайказуни
74. Вахе Гайказуни (погибает в сражении с Александром Македонским; прекращение династии Гайказуни)

Без преувеличения можно сказать, что каждый из этих государей мог бы стать предметом пристального внимания со стороны армянских историков. Между тем семьдесят четыре династа объявлены или мифическими, или не армянскими. И это считается нормальным явлением! Когда же Сурен Айвазян пытается вернуть их имена армянской истории, из Академии наук Армении несутся раздраженные выпады.

У. В "Историко-филологическом журнале" АН Армянской ССР (№ 2, 1986 г., с.241) появилось "Письмо в Редакцию" за подписью некоего М.Ованнисяна. Оказывается этого неизвестного научной общественности человека моя опубликованная книга ввергла "в недоумение и удивление".

Что же "удивляет" и вводит в "недоумение" М.Ованнисяна? "Одним росчерком пера, - пишет он, - отвергается (или "объявляется несуществующим" - дословно, - С.А.) освещенный и признанный в науке ряд историко-филологических и лингвистических выводов".

М.Ованнисян умалчивает о том, что этот "росчерк пера" длился четверть века и запечатлен в трех десятках статей, пяти монографиях.

Далее М.Ованнисян продолжает:..."Вместо этих выводов выдвигаются такие точки зрения, которые, по моему мнению, необоснованы, ненаучны".

Если бы М.Ованнисян был бы известен как специалист по армянским иероглифам, клинописи, или как первооткрыватель археологического объекта доклинописного периода, то, естественно, с его мнением по специальным вопросам можно было бы посчитаться, поскольку только человек компетентный может судить об "обоснованности" или "необоснованности" таких, скажем, явлений, как расшифровка иероглифов, клинописи. Никаких специальных работ М.Ованнисяна в этой области нет; никаких научных возражений ни в одном научном или научно-популярном издании против работ Сурена Айвазяна М.Ованнисян никогда не приводил. Именно поэтому, его амбициозная "оценка" - "необоснованы", "ненаучны" - не более, чем пустой звук!

Послушайте, как далее декларирует и "вопрошает" М.Ованнисян в "Письме", услужливо изданном "Историко-филологическим журналом":

"Неужели можно считать серьезными следующие положения:

1. Гиксосы - предки армян.
2. Все алфавиты мира произошли из гиксосского (древнеармянского)
3. Армяне впервые провели плавку железа.
4. Урартского языка не существует, он, в действительности, древнейший армянский язык, написанный клинописью.
5. Урартского государства не существовало".

Хочу по мере возможности разъяснить И.Ованнисяну.

1. Если армянское государство, согласно Мовсесу Хоренаци и Ми-

каелу Чамчяну, было образовано в 2107 г. до н.э., то, совершившие в 1710 г. до н.э. нашествие на Египет "гиксосы", могли быть не "предками" армян, а просто армянами. Ведь прошло-то четыре века (!).

2. То, что все алфавиты мира произошли от гиксосского, доказано еще в начале XX века русским ученым Василием Васильевичем Струве и в обобщающем виде издано в его работе "Происхождение алфавита" еще в 1923 г. Сурен Айвазян лишь доказал, что гиксосский алфавит идентичен мецморским иероглифам, иероглифам из Матенадаранских армянских рукописей (в частности, из "Ерзнкайской рукописи").

Совокупно с доказательством того, что гиксосы - это армяне, следует вывод: из древнейшего армянского иероглифического алфавита, известного как "гиксосское" или "синайское" письмо, произошли все алфавиты мира.

3. То, что армяне или "армянские горцы", как их называет индийский археолог Дикшит, впервые провели плавку железа, известно было еще Фридриху Энгельсу, а ныне известно каждому изучающему археологию студенту, пользующемуся "Введениями" в археологию. Кстати, в 60-х годах археолог Арутюн Мнацаканян обнаружил кричное железо, выплавленное в Лчашене и относящееся к началу XX века до н.э. Оно было описано геологом С.Гогиняном в том самом "Историко-филологическом журнале", который и тогда и теперь редактируется М.Нерсисяном.

4. "Урартский" язык появился на "свет божий" в 1862 г., вследствие неправильного прочтения армянских клинообразных надписей, и "почил в бозе", т.е. прекратил свое существование сто лет спустя, т.е. в 1963 г., когда была издана моя монография "Расшифровка армянской клинописи", где было показано, что армянская клинопись написана на языке архаического грабара и содержит, естественно, индоевропейские корни. Удивительно, что М.Ованнисян 23 года хранил

при себе терзающие его душу сомнения и счел необходимым высказаться на сей счет лишь после издания моей научно-популярной книги.

5. "Урарту" - ассирийское название Армении; "Сомхети" - грузинское название Армении; "Армения" - греческое, русское и т.д. название Армении; "урартского" государства не существовало как не армянского, но оно вполне существовало как армянское.

М.Ованнисян не может понять, почему научно-популярная работа издана не в академическом издательстве? Да потому, что она научно-популярная, это во-первых. Во-вторых, издательство "Луйс" включает в план издания и публикует также научные работы, точно так же, как издательство "Айастан", Издательство Ереванского университета, издательства отраслевых научных неакадемических институтов. И это имеет место по всему Союзу! Ясно, что М.Ованнисян, в данном случае, руководствуется не соображениями "науки", а поползновениями "большой дубинки" и унтерпришибеевщины - "держатъ и не пущать!" Смехотворными соображениями! Поползновениями ретроградства и ограниченности! Вот в чем суть и содержание его недопонимания, благочинно и пустозвонно скрываемого под "недоумением и удивлением".

В одном совершенно прав М.Ованнисян: пора, давно пора, "Историко-филологическому журналу" открыть, наконец, "свои двери" для публикации специальных статей по истории, археологии, лингвистике, разоблачающих антинаучную "концепцию Урарту" и показывающих всю гнилость этого смердящего трупа. Пора понять, что никакие припарки не могут воскресить мертвеца, вот уже столетие отбрасывающего армянскую историографию назад, ретроградно сбивающего ее с традиционного пути, намеченного еще Мовсесом Хоренаци.

Видимо, на этом можно было бы и прекратить редакции "Историко-филологического журнала" выпады против книги и ее автора, но вот

следует вдохновляющая всех академических злопыхателей сентенция "От редакции". Оказывается, все, что изложено в моей книге "по существу недоразумение и ничего общего не имеет с наукой" (??).

Вот так, не более и не менее! "Письмо в Редакцию" понадобилось журналу и ее главному редактору М.Нерсисяну только для того, чтобы иметь повод декларировать (до дискуссии, до публикации каких-либо работ специалистов!) гнойно-ядовитое отношение к С.Айвазяну, к его книге. Что там будет дальше, кто выступит на страницах журнала из специалистов - не важно, думает М.Нерсисян, важно уже теперь, на этом этапе "задать тон", оболгать книгу и ее автора, вызвать сомнения, запугать общественность Армении страхами об "антинаучном" характере книги и все такое прочее!

Я хочу напомнить, что именно М.Нерсисян и "его" редакция (редакция) на протяжении последних 25 лет с невероятной яростью упорствовала и упорствует в публикации каких бы то ни было работ на страницах "Историко-филологического журнала в пользу восстановления учения Мовсеса Хоренаци о древнейшей Армении и, напротив, были во множестве изданы статьи в пользу антинаучной "концепции Урарту".

Когда Б.Пиотровский в свое время объявил армянские иероглифы, обнаруженные мной на Мецаморе, арабским (?) письмом, М.Нерсисян мгновенно издал это в "своем" журнале, а когда я в Ответном письме предложил Пиотровскому прочестъ иероглифические письма по-арабски и поведать миру что же там написано, Нерсисян остался "глух и нем" к моему требованию, игнорировал мое законное право ответить оппоненту - Пиотровскому через тот же журнал.

... Представьте, что два боксера вышли на ринг и вдруг рефери уцепился в руки одного из боксеров, запрещая ему наносить удары, в то время как другой боксер осыпает противника ударами!

Наконец, последнее. Какое имеет право редакция журнала охаивать автора и его книгу, если свое отношение еще не высказали специалисты?! Кто дал право М.Нерсисяну в нарушение принципа объективности провоцировать через журнал научные круги и тем самым наносить ущерб мне и моей книге? Возьмет ли М.Нерсисян обратно свои оскорбления в мой адрес, если завтра ученые, подобные акад.С.Т.Еремяну, выступят в "Историко-филологическом журнале" с высокой оценкой и моей книги, и моего творчества в целом, как это имеет место в предисловии книги?

За выпады, опубликованные в журнале до того, как оценку ей дали специалисты, за попрание норм объективности - М.Нерсисян должен быть исключен из состава редколлегии журнала и снят с поста главного редактора журнала.

Это обстоятельство следует признать условием начала дискуссии по проблеме восстановления учения о древнейшей Армении Мовсеса Хоренаци.

УІ. Научные споры и дискуссии должны вестись не декларативно, а аргументированно и без демагогии. Гнев - не аргументация для разгневанных, при виде преобразований, ученых мещан.

Спрашивается, почему турецкие фальсификаторы истории могут, вслед за Пиотровским, объявить Урарту - древнетурецким государством, а Сурен Айвазян не имеет права доказать, что "Урарту" - это ассирийское название Армении, а армянская ("урартская") клинопись читается по-армянски, т.е. доказать, что "Урарту" - это Армения?

Кто сказал, что научные работы должны печататься только лишь через Академию наук, где прочно засели сторонники антинаучной "концепции Урарту", и не могут печататься через издательство "Айастан", "Луйс", университетское и институтские издательства, где они, в действительности, с успехом печатаются?! Без рутины, без демагогии!!

Кто сказал, что акад. С. Т. Еремян, занимающийся специально древнейшей и древней историей Армении, имеет меньший вес в вопросах древнейшей истории, нежели редактор журнала М. Г. Нерсисян, специализировавшийся по истории декабристов и никогда не занимавшийся древнейшей историей? Злоупотребивший своим служебным положением Нерсисян без всякой аргументации, декларативно "объявил" мою книгу - итог специальных исследований за многие годы - "ненаучной" (?!), позабыв о том, что такие понятия, как обнаружение и прочтение иероглифов, прочтение клинописи, открытие и раскопки Мецамора столь же далеки от его - Нерсисяна - специального разума, как небо от земли.

Отрицать, не понимая ничего из того, что отрицаешь, - есть отличительная особенность лжеученого.

Кому же "служит" Нерсисян?! Кто стоит за его спиной?!

Вся эта погрязшая в безделии, начетничестве, бездарная и глупо-боко невежественная академическая камарилья, мещански болтающая и болтающаяся по коридорам?!

Я прошу Центральный Комитет Компартии Армении обязать Академию наук Армянской ССР издать это мое письмо как ответное на то "Письмо в редакцию", которое было опубликовано в "Историко-филологическом журнале". И пусть восторжествуют демократизм, объективность и справедливость! Пусть восторжествует гласность!

С. Айвазян.

Сурен Айвазян

· 16 августа 1986 г.