

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г.В.
ПЛЕХАНОВА»
ЕРЕВАНСКИЙ ФИЛИАЛ**

Кафедра «Экономические науки»

«Допустить к защите»

Заведующий кафедрой
«Экономические науки»
(название кафедры)
Каракозов Г.С.
(Ф.И.О. зав. кафедрой)

« _____ » _____ 2017 г.

Выпускная квалификационная работа

Направление 38.03.01 «Экономика»
(шифр направления/специальности) (наименование направления/специальности)

профиль «Финансы и банковское дело»

ТЕМА «Проблемы управления интеллектуальным капиталом в РА
(на примере Агентства интеллектуальной собственности РА)»

Выполнила студентка Мкртчян Тигрануи Вардановна
(Фамилия, имя, отчество)

Группа ЕР-ДЭЭ-301

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы
Ваганян О.Г., к.э.н., доцент
(Ф.И.О., степень, звание, должность)

(подпись)

Автор _____
(подпись)

Ереван – 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И ЕГО УПРАВЛЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ	
1.1. Сущность и структура интеллектуального капитала.....	7
1.2. Методологические основы измерения, оценки и управления интеллектуального капитала	12
ГЛАВА 2. МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ, ОЦЕНКИ И АНАЛИЗ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ	
2.1. Оценка виртуального интеллектуального капитала РА	21
2.2. Сравнительный анализ рейтингов интеллектуального капитала РА.....	25
2.3. Система сбалансированных показателей, как метод измерения интеллектуального капитала.....	30
ГЛАВА 3. РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ	
3.1. Международное и региональное сотрудничество.....	38
3.2. Управление интеллектуальным капиталом Республики Армения Агентством интеллектуальной собственности РА.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	54
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В экономике знаний основным носителем фундаментальных конкурентных преимуществ как организаций, так и страны становится не столько труд как социальное явление, сколько человек или группа людей, олицетворяющих интеллектуальный капитал, носители специфических неотторжимых знаний и способностей. Динамичное развитие теории интеллектуального капитала (далее ИК), наблюдаемое в последние годы, является отражением происходящих перемен в современной экономике: рост объема используемой информации, усложнение технологий, усиление зависимости конкурентоспособности компаний от эффективности использования имеющихся знаний и опыта. В качестве факторов, влияющих на экономический рост страны, в настоящее время рассматривается достаточно широкий набор переменных, но все большую долю получают ее нематериальные составляющие – то или иное знание, на получение которого, возможно, ушли значительные ресурсы и которое придает продукции ценность. Кроме того, начиная со второй половины XX в. меняется понимание смысла развития – оно становится социально – ориентированным и рассматривается как процесс расширения возможностей человека, а не только как повышение материального благополучия страны. Актуальной проблемой для экономики Республики Армения является создание модели и механизма управления формированием и развитием интеллектуального капитала.

По своей природе процесс управления интеллектуальным капиталом отличается от процесса управления материальным капиталом и, следовательно, нуждается в совершенно новых подходах. Это касается, в частности, измерения и оценки интеллектуального капитала Республики Армения с учетом его особенностей. В большей части исследований, имеющихся на сегодняшний день, не в полной мере учитывается специфика управления формированием и развитием, особенности измерения и оценки

интеллектуального капитала стран, особенно в условиях сетевой экономики. Необходимостью решений этих проблем для Республики Армения и обусловлена актуальность темы исследования.

Цель и задачи работы. Следовательно, цель выпускной квалификационной работы заключается в представлении проблемы управления интеллектуального капитала РА, а так же управления процессами формирования и развития интеллектуального капитала на основе измерения и оценки этого вида капитала, как фактора экономического роста Республики Армения и повышения ее конкурентоспособности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- рассмотреть понятие интеллектуального капитала, а также его роль и структуру;
- рассмотреть проблемы управления интеллектуальным капиталом;
- разработка модели управления формированием и развитием интеллектуального капитала, обоснование системы сбалансированных показателей;
- измерение и оценка интеллектуального капитала как инструмента управления.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является интеллектуальный капитал Республики Армения.

Предметом исследования является система управленческих и социально - экономических отношений, возникающих в процессе формирования и развития интеллектуального капитала Республики Армения.

Теоретико-методологические основы работы. В качестве теоретической и методологической базы настоящего исследования выступают выводы и положения научных трудов армянских и зарубежных исследователей и ученых в сфере управленческой и методологической деятельности в целом и в развитии отдельных элементов интеллектуального капитала в частности. Теоретические и практические аспекты формирования

и развития составляющих интеллектуального капитала, в частности, человеческого, социального и организационного, исследуются в основном в работах зарубежных авторов. Здесь можно отметить труды И. Ансоффа, П. Друкера, К. Э. Свейби, Л. Эдвинсона, Н. Бонтиса, Х Виссема, Д. Белла, Б. Гейтса, Т. Питерса, М. Кастельса, Д. Нортонa, Р. Каплана, Б. Лева, Д. Андриссена, Б. Марра, Г. Минцберга, Э. Пашера, А. Пулика, Й. Русса, П. Салливана, П. Стале и др.

В последнее время довольно серьезно изучаются проблемы экономики и менеджмента знаний, исследуются вопросы управления ИК разных коммерческих организаций. Это прежде всего работы К. Джанетто, Б. Мильнера, Н. Наяизина, Р. Нельсона, М. Рубинштейна, З. Румянцевой, Р. Уильямса, Э. Уилера, А. Фирстенберга, Г. Ваганяна, О. Ваганяна, Г. Варданяна и др.

В работах Э. Брукинг, А. Гапоненко, Г. Клейнера, А. Козырева, Т. Стюарта, В. Макарова, Т. Орловой, Х. Такеучи, И. Нонака рассмотрены микроэкономические основы экономики знаний, детально исследуются вопросы измерения нематериальных активов. В процессе исследования использовались документы международных организаций, материалы научных и научно-практических конференций.

Основные теоретические положения и методологические разработки, содержащиеся в выпускной квалификационной работе, имеют целью формирование интеллектуального капитала, достижение эффективного взаимодействия его основных составляющих, и нацелены на повышение конкурентоспособности экономики РА.

Объем и структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка используемой литературы и приложений, Общий объем работы составляет 75 страниц, содержит 5 рисунков и 12 таблиц.

В первой главе раскрывается сущность и структура интеллектуального капитала, методологические основы измерения, оценки и управления интеллектуального капитала.

Во второй главе рассматриваются методы измерения, оценки и анализ интеллектуального капитала Республики Армения.

В третьей главе представлена информация о международном и региональном сотрудничестве и управлении интеллектуальным капиталом РА Агентством интеллектуальной собственности Республики Армения.

Информационную базу исследования составили официальные статистические данные, материалы Агентства интеллектуальной собственности Республики Армения, ресурсы сети Интернет, материалы опубликованные в научной литературе в периодических изданиях.

ГЛАВА 1. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И ЕГО УПРАВЛЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Сущность интеллектуального капитала

Интеллектуальный капитал - это совокупность интеллектуальных ресурсов, умений и навыков, которые человек использует для получения прибыли. Именно он определяет компетенцию, конкурентоспособность и выступает ключевым ресурсом развития экономических, коммерческих систем и организаций. В процессе создания, использования и воспроизводства ИК участвуют государственные, общественные и коммерческие учреждения и организации, все субъекты рыночных отношений. От компаний прошлого компании в современном мире сильно отличаются, прежде всего, новой структурой капитала. Коммерческая организация сегодняшнего дня – это прежде всего интеллектуальный производитель, а не просто производитель товаров и услуг. Интеллектуальный капитал в большей мере, чем нематериальные активы, или финансовый капитал, становится в коммерческих организациях устойчивым конкурентным преимуществом, инструментом жизнеобеспечения.

В современных компаниях в большей степени доминируют не основные фонды и запасы, а информация, знания, опыт, инструменты управления и другие компоненты интеллектуального капитала. В каждой вещи, произведенной человеком, содержится информация, которая свидетельствует о знаниях и умелости ее создателя. Сущность интеллектуального капитала как особой экономической категории определяется эмерджентностью системы отношений различных экономических субъектов и их причинно-следственных связей. Интеллектуальный капитал более развит, чем традиционные виды капитала. Интеллектуальный капитал сегодня все больше превращается в устойчивое конкурентное преимущество стран, становится инструментом

жизнеобеспечения, благосостояния и безопасности. В ходе его развития интеллектуальные ресурсы трансформируются в добавленную стоимость.

Современное государство – это, прежде всего, национальный интеллектуальный капитал, не имеющий материальной формы и не принадлежащей какому – либо лицу, собственнику [79]. Государство и его органы как организацию, как систему следует рассматривать как иерархию нематериальных знаний и процессов, необходимых при создании нового знания [93,68]. Информация, заключенная в вещи, может существенно повысить ее цену [93]. По существу, изменения, происходящие на микроуровне, определяют существенные сдвиги в экономических показателях современных обществ и бизнеса. При этом изменяется структура стоимости всех материальных продуктов и услуг [9].

Т. Стюарт определил ИК как коллективную умственную энергию, как совокупность знаний всех работников компаний, что дает ей конкурентное преимущество на рынке [43]. Э. Брукинг и Е. Мота отмечают, что интеллектуальный капитал – это термин для обозначения нематериальных активов, при отсутствии которых компании не могут существовать, усиливая при этом собственные конкурентные преимущества [59]. Л. Эдвинсон и М. Мелоун определили интеллектуальный капитал как знание, которое способно конвертироваться в стоимость [72]. В определении Л. Прусака ИК – это способный к формализации тип интеллектуального материала, который обрабатывается и используется для увеличения стоимости активов компаний [91,69].

Интересны исследования Ф.Фукуямы по институциональным преобразованиям [25,32,52], Они дополняют в контексте структуры и взаимоотношений с ИК такую категорию, как социальный капитал [51]. Эта категория достаточно широко применяется в экономических и социальных исследованиях на Западе. В этом контексте П. Бурдые рассмотрел ИК как сочетание социального и культурного капиталов (и, в частности, трех его основных состояний: инкорпорированного, объективированного и

институционализированного [7]). Он показал, как один вид капитала превращается в другой. Согласно Дж. Коулману, социальный капитал - это некоторый набор общественных отношений, который обеспечивает минимализацию определенных затрат информационного обеспечения экономической системы [67,66]. В трудах авторов Российской академии Государственной службы при Президенте РФ [6,53], а также А. Н. Козырева и В. Л. Макарова [33] показано, что понятие «интеллектуальный капитал» используется как на микроуровне (фирма), так и на макро- и мезоуровне (страна, регион, город). На макро - и мезоуровне для обозначения процессов создания, распространения и использования знаний чаще используется термин «экономика, основанная на знаниях» [23,24,26]. Развитию теоретико-методологических положений по формированию и эффективному использованию интеллектуального капитала организаций посвящена докторская диссертация О.Н. Колпакова [34]. Формированию системы управления ИК на промышленных предприятиях (теории и методологии) посвящена докторская диссертация В. А. Дресвянникова [27]. Управлению формированием и развитием интеллектуального капитала коммерческих организаций посвящена диссертация О. Г. Ваганяна [15].

Б.Б. Леонтьев наделяет ИК способностью определять качество системы управления, В. П. Багов, Э. Н. Селезнев, В. С. Ступаков выделяют две тесно взаимодействующие части интеллектуального капитала: кадровый капитал и интеллектуальную собственность [4]. Й. Руус, С. Пайк и Л. Фернстем рассматривают интеллектуальный капитал как часть ресурсного портфеля компании [41]. В интерпретации И. Нонака и Х. Такеучи акценты смещаются на создание нового знания, инновационного процесса с использованием так называемых тацитных, т.е. неявных (скрытых) знаний [37,99]. Интеллектуальный капитал сложно обнаружить, а управлять им не так легко.

В научной литературе и на практике термин «интеллектуальный капитал государства (страны, общества)» или «национальный интеллектуальный капитал» (далее НИК), в отличие от термина

«интеллектуальный капитал организации», недостаточно четко определен. Существует много терминов с похожей смысловой нагрузкой. Многообразие терминов и интерпретаций не позволяет менеджерам разобраться с отличиями между НИК и интеллектуальными активами, неосязаемыми активами и нематериальными активами, между интеллектуальными ресурсами, трудовыми ресурсами, человеческими ресурсами и интеллектуальным потенциалом, человеческим капиталом и человеческим потенциалом. В этих условиях национальный капитал постепенно обретает свою оригинальную трактовку и форму движения, системообразующим элементом которой являются движение качеств человеческого капитала, социальной составляющей (личности, персонала, клиентов, акционеров, инвесторов), а на макроуровне – движение социального капитала. Одной из первых работ, использующих термин «национальный интеллектуальный капитал», является работа Н. Бонтиса «индекс национального интеллектуального капитала: инициатива ООН для арабского региона» [56]. Основным результатом этого исследования является разработка методологии измерения национального интеллектуального капитала и концепция индекса НИК. На основе этой концепции предлагаются и используются модели уравнений, чтобы проверить некоторые гипотезы, связанные с развитием НИК арабских стран.

НИК (наравне с физическим капиталом) участвует в кругообороте совокупного капитала, принимая участие в процессе формирования добавочной стоимости и денежной формы капитала [53]. У него есть характеристики, во многом схоже с характеристиками физического капитала. Так, они оба образуются в результате ресурсных вложений (денежных, материальных, а также знаний и квалификации), направленных на создание товаров и услуг. Использование обоих видов капитала нацелено на получение дохода их собственником. Оба они подвержены износу (обесцениваются и программные продукты, и любые знания). В результате оба вида капитала периодически нуждаются в обновлении, т.е. требуются

определенные затраты на их поддержание и модернизацию, Одновременно существуют и определенные различия [6].

НИК как экономическая категория в рыночной экономике является не только самым дорогим товаром, приносящим прибавочную стоимость, но и таким компонентом социального капитала, инвестирование в развитие которого обеспечивает новую ценность при минимальных затратах [42]. При этом рынок будет платить больше за то, что обладает большей ценностью. Особенности движения НИК влияют на движение других, взаимосвязанных с ним форм капитала, на составляющие его корпоративной структуры. С точки зрения системотехники социально – экономических процессов НИК осуществляет циклические движения, формируя, дополняя, реализуя себя как сложную систему [13]. Большая часть цикла движения НИК связана с инвестициями. Содержание процесса воспроизводства НИК – это не только вложение средств и ресурсов, а целенаправленная, осознанная деятельность носителей этих качеств, всего общества. И так НИК – это фактор эффективного инновационного и индустриального развития страны, драйвер роста ее конкурентоспособности и общего благосостояния.

В работах Салониуса и Лонквиста предложена разновидность НИК, (см. рисунок 1) включающая четыре ключевых элемента:

- человеческий капитал;
- структурный капитал;
- капитал отношений;
- социальный капитал.

Наиболее принятое представление об интеллектуальном капитале, которое применяется в западных странах для моделирования, - это совокупность трех компонент ИК – человеческого, организационного и капитала отношений (или человеческого, маркетинговый и процессный) см. рисунок 2. Эта модель признана как прочная основа для измерения и сравнения ИК как на уровне фирмы, так и на национальном уровне (Edvinsson and Malone [71], Andriessen и Stam, 2004). Таксономия изначально

предложена Karl – Erik Sveiby, чья работа с середины 1980-х годов была определена как корень всего движения ИК (Sullivan, 1998; Edvinsson, 2005; Alexander, 2006 [54]).

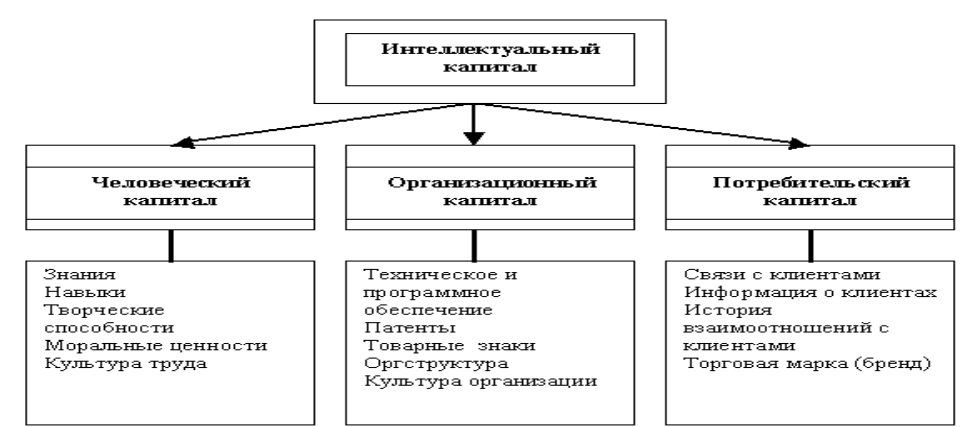
Рисунок 1

Структурная модель НИК

Национальный интеллектуальный капитал			
Человеческий капитал	Структурный Капитал	Капитал Отношений	Социальный капитал
Индивидуальные знания, образование, обучение, этика, опыт, мудрость, установки, ценности	Исследования и разработки, инновационная система, правительство, политическая практика и институты, научная и ИКТ инфраструктура	Международные связи и кооперация, международный имидж	Социальные знания, сети, культура, традиции, доверие

Рисунок 2

Структура ИК



1.2. Методологические основы измерения, оценки и управления интеллектуального капитала

Исследования некоторых компонент НИК: человеческого капитала, капитала отношений, организационного капитала были проведены такими учеными, как Bontis [56], Pasher and Shachar [89], Weziak [105], Hervas-Oliver and Dalmau-Porta [74], Lin and Edvinsson [84], Lin and Lin [80], Stam and Andriessen [96], которые предложили различные модели и индикаторы для

измерения и оценки НИК (см. Приложение 1 «Систематизация подходов к определению сущности интеллектуального капитала, методологий его моделирования, измерения оценки»).

Человеческий капитал представляет собой способность выдвигать, предлагать нестандартные, креативные решения. Он является источником инноваций и прогресса, а также доходов [50]. Он имеет непосредственное отношение к человеку, к таким его качествам, как врожденные способности, общая культура, здоровье, образование [30], практические навыки, знания, творческие и мыслительные способности, моральные ценности, культура труда [15]. Однако, чтобы человеческий капитал работал, нужна эффективная система управления этими знаниями, требуется также совместная (коллективная) работа и, следовательно, соответствующая организация, структура которой включала бы базы данных, исследовательские лаборатории, систему маркетинга товаропроводящих сетей, центры, координирующие процессы трансферта технологий и доведения результатов исследований и разработок до конкретных ноу-хау широкого применения [15,16,22,26,27,35].

Организационный капитал (структурный или процессный капитал). Это технологические, информационные и коммуникационные системы связи, представленные базами данных, оборудованием, лабораториями, программным обеспечением и другими организационными структурами, которые поддерживают и помогают воплотить результат труда человеческого капитала [56].

Он включает в себя не только технологии и системы управления, но и программное и техническое обеспечение, оргструктуру, патенты, товарные знаки, культуру организации. Некоторые авторы, как например, Лтйф Эдвинсон и Керол Йе-Юн в своей работе «Национальный интеллектуальный капитал: сравнение Нордических стран» [84] рассматривают в качестве организационного капитала страны также элементы как:

- благоприятная бизнес-среда,

- эффективность правительства,
- защита прав на объекты интеллектуальной собственности,
- Наличие капитала, число компьютеров в расчете на душу населения,
- Удобство создания и регистрации новых фирм, количество абонентов мобильной связи и т.д.

Как не сложно заметить, организационный капитал является наиболее неоднородным или точнее, разнородным компонентом ИК, что и соответственно усложняет процесс его измерения и управления.

Капитал отношений – это капитал, складывающийся из набора связей и устойчивых взаимоотношений с клиентами, группами, поставщиками, потребителями, конкурентами и другими внешними контрагентами, он также включает элементы социальных отношений, социальной ориентированности бизнеса, отношения с окружающей средой, включая отношения с государственными структурами, местным сообществом [56]. Рядом авторов используется несколько иная классификация состава ИК, с разделением его структуры на две составляющие: внешнюю и внутреннюю, а также на компетенцию персонала [98]. При этом капиталу отношений соответствует внешняя структура, в которой делается упор не только на одних потребителей, но и на всех внешних контрагентах данной организации. Капитал отношений тесно взаимодействует с другими компонентами ИК, создавая синергетический эффект, повышая многократно ценность ИК [15,16]. Из этого следует, что от эффективности управления его компонентами зависит эффективность формирования, развития и управления ИК в целом. Для измерения капитала отношений нации рассматриваются такие элементы, как международные отношения, международная торговля, кооперация, репутация, доверие, нормы поведения.

С капиталом отношений также связано понятие брендов. Без мощной и положительной репутации, или так называемого «национального бренда», ни одна страна не может последовательно конкурировать за потребителей ее товаров, туристов, инвесторов, иммигрантов, за уважение и внимание других

стран или мировых СМИ. Бренд – это именно то, что ориентирует потребителя в выборе того или иного товара, когда товары и услуги в целом идентичны [47]. Капитал отношений тесно взаимодействует с другими компонентами ИК, создавая синергетический эффект, повышая многократно ценность ИК. Из этого следует, что от эффективности управления его компонентами зависит эффективность формирования, развития и управления ИК в целом.

В связи с этим, при построении систем управления ИК необходимо учитывать как особенности компонентов ИК, так и основные принципы их взаимодействия [16]. Наиболее важным принципом является принцип взаимного дополнения и сбалансированности отдельных компонентов, характеризующий повышение НИК за счет удачного их сочетания, в том числе совокупности таких факторов, как интеллектуальный потенциал, качество лидерства, инновационные и маркетинговые процессы [15].

Армения, обладает значительным человеческим капиталом, из за недостаточно развитого организационного капитала и капитала отношений имеет не соответствующий своим возможностям интеллектуальный капитал [49]. Взаимодействие отдельных компонентов ИК Армении характеризуется нелинейностью (принцип нелинейности). Невозможно увеличить ИК Армении, увеличивая лишь одну составляющую (принцип множественности усилий). Увеличение интеллектуального капитала в целом требует комплексный усилий.

Связи между капиталом отношений и человеческим капиталом проявляются в том, что примеры и методы взаимодействия с внешними контрагентами повышают компетенцию человеческого капитала и различные формы обратной связи можно использовать для повышения квалификации человеческого капитала (принцип обратной связи).

Эффективное взаимодействие двух капиталов, человеческого и организационного, также приводит к увеличению совокупного НИК. Примером могут служить действующие базы знаний, в которые вносятся

данные о проектах, задачах и предложенных решениях и пр. Таким образом, существенная доля индивидуальных знаний в виде принципов, последовательности действий, подходов и способов структурирования проблем становится доступной и другим. Это и есть трансформация индивидуальных знаний в знания коллективные. При этом знания остаются в компании и могут быть использованы и после того, как располагавший ими сотрудник перешел на другое место работы [44]. Аналогичный процесс происходит и на уровне страны. Известны примеры того, как прекрасная технология обесценивается из-за отсутствия места на рынке (т.е. капитала отношений). Она обесценивается, если у компании или страны нет исключительных прав (патентов) на такую технологию. Именно с этим в основном связана низкая инвестиционная привлекательность армянских высокотехнологичных фирм. Другая особенность – разделение между разными компонентами ИК некоторых важных неосязаемых ценностей (принцип вариабельности). Например, ноу-хау можно отнести и к организационному, и к человеческому капиталу.

До 2004г. только две страны исследовали развитие своего интеллектуального капитала: Швеция (Рембе,1999) и Израиль (Pasher, 1999). В 2004г. Организация Объединенных Наций инициировала исследование для арабских стран. Для измерения интеллектуального капитала наций Н. Бонтис впервые предложил показатель национального индекса ИК (НИК) [56]. В настоящее время НИК является объектом исследований в Швеции, Норвегии, Дании, Турции, Иране, Израиле, Японии, Тайване и др. (приложение 1 «Систематизация подходов к определению сущности интеллектуального капитала, методологий его моделирования, измерения и оценки»).

Отчеты по развитию НИК этих стран служат надежным трамплином для продвижения различных национальных программ, как, например, государственное финансирование (Израиль) [101] или иностранные инвестиции (Швеция). Национальные измерения ИК были осуществлены, главным образом, на основе модели, введенной Edvinsson and Malone (модель

E&M), и никакие другие виды макро-моделей не были разработаны, в отличие от микро-моделей. Все они использовали модель E&M или ее части как основу для исследований. На ее основе было впервые проведено исследование НИК 40 стран мира [81]. В рамках эмпирического исследования ИК и его влияния на стоимость компании был изучен интеллектуальный капитал коммерческих организаций стран БРИКС [5,75].

В работе Пиржо Стале, Национальный интеллектуальный капитал как экономический драйвер, проведен обзор исследований, перспектив, методов идентификации и измерения НИК [90]. П. Стале подчеркивает: «Тем не менее, методы и модели, используемые для измерения интеллектуального капитала и его последствий, еще не установлены, нет бесспорных стандартов или показателей, которые могут быть широко пригодны и полезны для общества знаний» (см. также Malhotra [85], UNPAN [86], а также Ромилио и Палома [79]. В исследовании НИК более серьезной проблемой явились метрики измерения и оценки, а также подбор агрегированных показателей. Концепция ИК на национальном уровне относится к макроэкономическому масштабу. Для идентификации аспектов влияния НИК на макропоказатели, для его измерения и управления на макроэкономическом уровне необходимы комплексные сравнительные исследования для того, чтобы понять, как НИК содействует направлениям будущего экономического развития [Andriessen and Stam, 2004].

В имеющихся исследованиях и публикациях по экономическому развитию Армении недостаточно полно или, можно точнее, фактически не применяются методы оценки ИК ни на микроуровне, ни на макроуровне, отсутствует концепция измерения и оценки НИК, за исключением оценки отдельных его компонентов (человеческого, организационного или рыночного капитала), что приводит к неэффективному управлению, к неиспользованную потенциала и возможностей. Процессы формирования, функционирования и развития национального интеллектуального капитала Армении не носят научного характера, нет стратегии и концепции модели

управления НИК. Методологии измерения, оценки и управления НИК до сих пор не рассмотрены. Более того, не исследованы вопросы, связанные с управлением НИК в условиях развития сетевой экономики и электронного правительства.

В Европе был реализован исследовательский проект «Интеллект = туальный капитал – Сделано в Европе» (InCaS), финансируемый Европейской комиссией в рамках 6-ой Рамочной программы Главного управления по вопросам исследований и инноваций ЕС (European ICS Guideline). В работах Ли и Эдвинсона [81,82] сообщается о проверенной национальной модели измерения ИК, состоящей из человеческого капитала, рыночного капитала, процессного (обновляемого) капитала и финансового капитала, которая позволяет странам проводить сравнения, бенчмаркинг, переработку и переориентацию национальных стратегий развития для поддержания своих конкурентных преимуществ. Был рассчитан рейтинг НИК для 41 страны в их динамичном развитии. Лишь считанные исследования в части изучения проблем человеческого и социального капитала посвящены Армении [14,19,20], России [55] и Казахстану, а также странам БРИКС. В основу проекта «Интеллектуальная нация – 2020: воспитание казахстанцев в новой формации, превращение Казахстана в страну с конкурентоспособным человеческим капиталом» легли результаты анализа возможностей и предпосылок формирования и дальнейшего развития ИК нации в рамках научных программ Министерства образования и науки Казахстана с 2012 по 2014 гг.

Многие специалисты считают систему сбалансированных показателей (ССП) весьма важным инструментом, пригодным для измерения, оценки и управления ИК [17,61]. Результаты анализа литературы и ресурсов Интернета приводят к однозначному выводу:

ССП может быть также применена как инструмент для управления НИК. Однако пока нет опыта и обобщающих исследований, которые иллюстрировали бы, как СПП направляет, руководит процессом

формирования и измерения НИК. В Армении, за редким исключением, даже в коммерческих и образовательных организациях не используется инструментарий ССП [100].

Критический анализ и обобщение сложившегося опыта управления [17], а также изучение различных структур НИК [87] позволили прийти к следующим заключениям: ССП не охватывает все рекомендации в управлении компонентами НИК, она нуждается в дополнении элементами других методов оценки НИК. Исследования [29,40] показали, что для сравнительной оценки и мониторинга НИК используют различные традиционные инструменты измерения нематериальных активов: сбалансированную систему показателей (ССП), Скандия Навигатор, Рейтинг интеллектуального капитала (IC Rating), Монитор нематериальных активов (IAM), Sei-Cho TM и MAGIC, методику интерактивного исследования социально-экономических процессов [11]. Каждая методика имеет свою особенность и используется в разных целях.

Таким образом, в теории и практике менеджмента в настоящее время не сложились общие для всех представления о модели, структуре, методах измерения и оценки НИК. Новая сетевая экономика требует новых методов измерения, оценки и управления НИК. С учетом вышеизложенного, принимая во внимание исследования Д. Андриссена, Р. Тиссена [3], Л. Эдвинсона и других авторов [18], выявлены и классифицированы недостатки, присущие методам измерения и оценки НИК, которые к тому же основываются на представлениях, не приемлемых для сетевой экономики:

- Слабая связь показателей. Разные показатели недостаточно связаны друг с другом либо не связаны вовсе;
- Каждый вид компонентов НИК в большинстве случаев рассматривается изолированно от других. Однако их ценность и сила в единстве, кумулятивности, синергии;
- Методы не показывают, какое значение (меру воздействия) имеют различные виды НИК для успеха страны в настоящем и будущем;

- Методы не показывают взаимосвязи устойчивой, компетентной конкурентоспособности или конкурентоспособной компетентности;
- Методы не измеряют ИК сетевых ресурсов, виртуальных представительств страны (веб-сайтов, порталов, страниц);
- Метод оценки должен основываться на будущей ценности и прибыли, потому что именно они – источник силы страны;
- Метод должен быть пригоден не только для расчета индикаторов или количественных сравнений, но и давать конкретное значение искомого показателя;
- Истинная ценность и стоимость НИК страны заключается в синергии всех материальных и нематериальных активов во всем их многообразии, и метод оценки должен учитывать эту синергию.

ГЛАВА 2. МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ, ОЦЕНКИ И АНАЛИЗ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

2.1. Оценка виртуального интеллектуального капитала Республики Армения

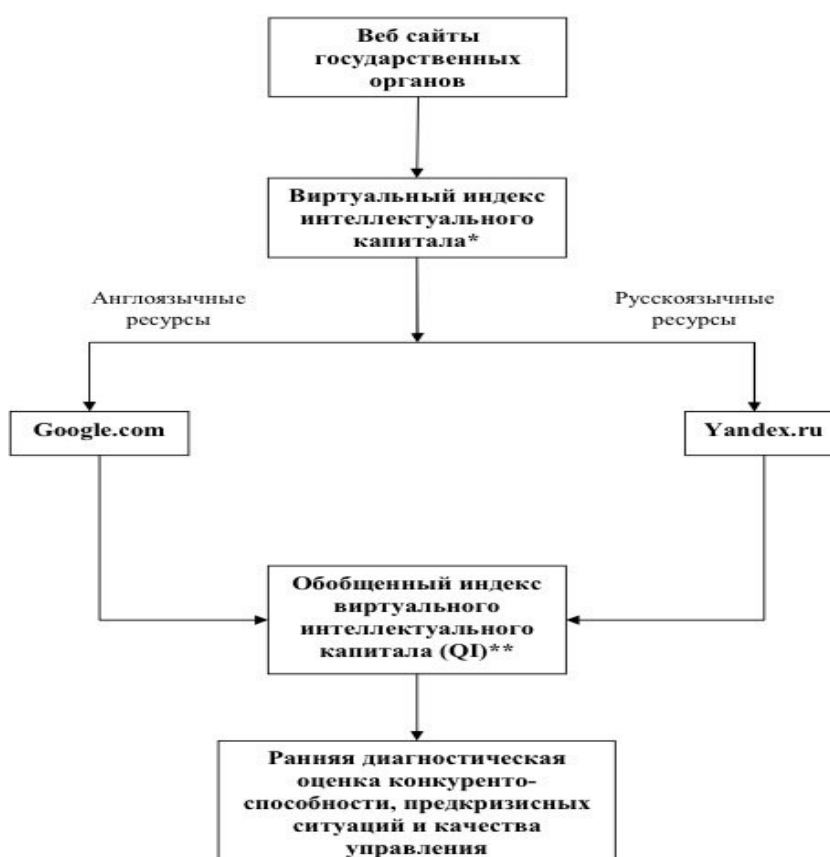
Сетевая экономика и сетевое образование диктуют необходимость формирования нового понятия «виртуальный интеллектуальный капитал» (далее ВИК) под которым понимается интеллектуальный капитал виртуальной организации (далее ВО) или виртуального представительства организации в сети Интернет. Для оценки цитируемости, меры значимости и популярности виртуальных организаций, представительств вузов, университетов и их интернет-ресурсов предлагается методика Вирт Тренд Чарт. С помощью программ расчета индексов цитирования наиболее популярных поисковых систем (Yandex, Google) рассчитываются количественные показатели цитируемости ВО. При этом ВИК измеряется и оценивается на основе нового интегрированного индикатора обобщенного индекса интеллектуального капитала (QI). Обобщенный индекс интеллектуального капитала выводится с использованием нормализованных показателей качества и востребованности интернет-ресурсов (цитируемости, значимости, важности, информативности, популярности и авторитетности веб-сайтов и порталов) путем расчета индексов цитирования. Полученные показатели, отражающие качественные и количественные характеристики пользователей (потребителей различных услуг, будущих студентов, поставщиков, партнеров, представителей госорганов и других контрагентов), учитывающие социальную и региональную структуру Интернета, ранжируются.

QI показывает ценность, “вес” ВИК-а данной организации относительно других, в том числе, конкурентов. QI рассчитывается по формуле: $QI^2 = (IR_{Google})^2 + (IR_{Yandex})^2$, где IR_{Google} и IR_{Yandex} – значения взвешенных нормализованных индексов цитирования веб-сайтов. IR_{Google} и IR_{Yandex} соответственно равны отношениям индексов

цитирования на максимальные значения показателей данной выборки (списка отобранных для изучения веб-сайтов). Динамика QI позволяет оценить эффективность продвижения и позиционирования организации в сети.

Значение рейтинга качества и востребованности IR по Google определяется количеством ссылок на данный ресурс в поисковой системе Google в заданный период времени, путем задания адреса ресурса ("www.наименование сайта. страна или вид деятельности") в строке поиска. По Yandex-у определяется индекс цитирования веб ресурса, путем задания веб адреса в следующую командную строку в любом HTML template файле с помощью известных HTML редакторов, в том числе NotePad: . При просмотре данного файла в Интернет браузере выводится изображение со значением индекса цитирования на данный период времени.

Общая схема оценки индекса веб ресурсов органов государственной власти в среде Интернет



Важное значение для привлечения инвестиций имеет оценка интеллектуального капитала.

Оценке (рейтингованию) и исследованию интеллектуального капитала уделяется значительное внимание в таких странах, как Швеция, Израиль, США, Япония и др. Существуют различные инструменты оценки: Скандия Навигатор, коэффициент Тобина, IC Rating и др. Компании, которые обладают значительным интеллектуальным капиталом, высоким уровнем конкурентоспособности, характеризуются использованием современных методов и технологий менеджмента, наличием дорогостоящего бренда, - имеют достаточно высокий коэффициент Тобина (соотношение рыночной цены и цены замещения ее реальных активов (зданий, сооружений, оборудования и запасов). Активно внедряется система сбалансированных показателей (ССП) менеджмента. Многие успешные коммерческие и некоммерческие организации за рубежом регулярно оценивают свой IC.

С использованием предложенных индикаторов (см. таблицу1) проведен сравнительный анализ динамики обобщенного индекса ВИК и построены рейтинговые таблицы для электронных представительств государственных учреждений Армении и НКР (15.04.2017-10.10.2014).

Таблица 1

№	Наименование	15.04.2017			15.10.2016			15.10.2015			15.04.2015			10.10.2014		
		QI	Ранг	Рост	QI	Ранг	Рост	QI	Ранг	Рост	QI	Ранг	Рост	QI	Ранг	Рост
1	Национальное собрание РА	1.414	1	–	1.414	1	1.361	1	1.361	1	–	1.250	1	1↑	1.040	2
2	Президент РА	0.681	2	–	0.610	2	0.874	3	0.878	3	1↑	0.911	4	–	0.747	4
3	Полиция РА	0.596	3	4↑	0.431	7	0.551	6	0.488	5	2↑	0.421	7	2↓	0.565	5
4	Министерство иностранных дел	0.575	4	1↓	0.571	3	0.636	4	0.632	4	1↑	0.438	5	3↑	0.394	8
5	Правительство РА	0.470	5	3↑	0.392	8	1.026	2	1.022	2	–	1.037	2	1↓	1.082	1
6	Центральный банк РА	0.462	6	1↓	0.503	5	0.618	5	0.059	47	19↓	0.114	28	22↑	0.029	50
7	Конституционный Суд РА	0.459	7	3↓	0.551	4	0.466	8	0.465	7	2↑	0.321	9	–	0.359	9
8	Президент НКР	0.393	8	3↑	0.278	11	0.384	12	0.341	11	5↓	0.430	6	3↓	1.008	3
9	Министерство иностранных дел НКР	0.373	9	3↓	0.450	6	0.462	9	0.424	9	2↑	0.314	11	1↓	0.346	10
10	Министерство обороны	0.295	10	1↓	0.309	9	0.364	13	0.382	10	7↓	0.991	3	8↑	0.314	11
11	Мэрия г. Ереван	0.276	11	1↓	0.280	10	0.476	7	0.465	6	7↑	0.229	13	7↓	0.499	6
12	Министерство diasпоры	0.256	12	1↑	0.211	13	0.341	15	0.308	14	4↓	0.321	10	11↑	0.200	21
13	Министерство обороны НКР	0.172	13	1↓	0.275	12	0.108	47	0.092	44	5↑	0.050	49	2↑	0.029	51
14	Министерство здравоохранения	0.116	14	–	0.143	14	0.309	16	0.294	15	1↑	0.215	16	3↓	0.244	13
15	Министерство экономического развития и инвестиций	0.116	15	1↓	0.126	16	0.263	19	0.278	16	2↓	0.228	14	–	0.220	14
16	Министерство по чрезвычайным ситуациям	0.101	16	7↑	0.062	23	0.035	55	–	–	–	–	–	–	–	–
17	Министерство образования и науки	0.096	17	2↓	0.129	15	0.432	10	0.437	8	–	0.364	8	1↓	0.414	7
18	Министерство энергетических инфраструктур и природных ресурсов	0.088	18	2↑	0.076	20	0.185	27	0.185	25	1↑	0.138	26	1↓	0.171	25
19	Министерство юстиции	0.086	19	2↓	0.126	17	0.354	14	0.339	12	3↑	0.227	15	1↑	0.216	16
20	Министерство транспорта, связи и информационных технологий	0.068	20	2↓	0.092	18	0.245	23	0.242	20	3↑	0.175	23	1↓	0.189	22
21	Министерство охраны природы	0.062	21	3↑	0.058	24	0.235	24	0.235	21	3↓	0.182	18	2↑	0.203	20
22	Министерство финансов	0.060	22	1↑	0.076	21	0.277	18	0.277	17	–	0.201	17	–	0.216	17
23	Министерство сельского хозяйства	0.059	23	4↑	0.051	27	0.200	26	0.200	24	–	0.163	24	1↓	0.186	23
24	Министерство культуры	0.058	24	5↓	0.076	19	0.309	17	0.308	13	1↓	0.251	12	–	0.308	12
25	Генеральная прокуратура РА	0.058	25	24↑	0.012	49	0.263	21	0.231	22	1↓	0.177	21	3↓	0.215	18
26	Защитник прав человека РА	0.031	26	1↓	0.052	25	0.263	20	0.247	19	1↑	0.178	20	1↓	0.211	19
27	Министерство спорта и по делам молодежи	0.030	27	1↓	0.051	26	0.216	25	0.216	23	2↑	0.150	25	1↓	0.172	24
28	Министерство труда и социальных вопросов	0.030	28	6↓	0.075	22	0.262	22	0.262	18	4↑	0.176	22	7↓	0.217	15
29	Правительство НКР	0.029	29	16↑	0.026	45	0.062	49	0.062	46	12↑	0.016	58	3↑	0.012	61
30	Министерство финансов и экономики НКР	0.029	30	17↑	0.025	47	0.004	62	0.046	49	7↑	0.025	56	–	0.029	56
31	Кассационный Суд РА	0.029	31	11↑	0.050	42	0.138	44	0.138	41	6↑	0.075	47	3↓	0.086	44
32	Суд общей юрисдикции Кенгрон и Норк-Мараш	0.029	32	2↓	0.050	30	0.138	32	0.138	42	6↓	0.075	36	1↓	0.086	35
33	Апелляционный Суд по административным делам	0.029	33	5↓	0.050	28	0.138	30	0.138	27	15↑	0.075	42	1↓	0.086	41
34	Апелляционный Суд по гражданским делам	0.029	34	5↓	0.050	29	0.138	31	0.138	30	11↑	0.075	41	1↓	0.086	40
35	Административный Суд	0.029	35	4↓	0.050	31	0.138	33	0.138	28	3↑	0.075	31	3↓	0.086	28
36	Суд общей юрисдикции Тавуша	0.029	36	4↓	0.050	32	0.138	34	0.138	29	4↑	0.075	33	1↓	0.086	32
37	Суд общей юрисдикции Гегаркуника	0.029	37	4↓	0.050	33	0.138	35	0.138	31	1↑	0.075	32	2↓	0.086	30
38	Суд общей юрисдикции Лорис	0.029	38	4↓	0.050	34	0.138	36	0.138	32	2↑	0.075	34	1↓	0.086	33
39	Апелляционный Суд по уголовным делам	0.029	39	4↓	0.050	35	0.138	37	0.138	33	2↑	0.075	35	1↓	0.086	34
40	Суд общей юрисдикции Шенгавит	0.029	40	4↓	0.050	36	0.138	38	0.138	35	3↑	0.075	38	1↓	0.086	37
41	Суд общей юрисдикции Малатия-Себастия	0.029	41	4↓	0.050	37	0.138	39	0.138	36	3↑	0.075	39	1↓	0.086	38
42	Суд общей юрисдикции Сюника	0.029	42	4↓	0.050	38	0.138	40	0.138	37	3↑	0.075	40	1↓	0.086	39
43	Суд общей юрисдикции Эребуни и Нубарашен	0.029	43	4↓	0.050	39	0.138	41	0.138	38	5↑	0.075	43	16↓	0.116	27
44	Суд общей юрисдикции Арабкир и Канакер-Зейтун	0.029	44	4↓	0.050	40	0.138	42	0.138	39	5↑	0.075	44	15↓	0.086	29
45	Суд общей юрисдикции Арагацотна	0.029	45	4↓	0.050	41	0.138	43	0.138	40	5↑	0.075	45	3↓	0.086	42
46	Суд общей юрисдикции Аван и Нор Норк	0.029	46	3↓	0.050	43	0.138	45	0.138	34	3↑	0.075	37	1↓	0.086	36
47	Суд общей юрисдикции Котайка	0.029	47	3↓	0.050	44	0.138	46	0.138	43	3↑	0.075	46	3↓	0.086	43
48	Полиция НКР	0.014	48	2↑	0.009	50	0.032	56	0.032	54	8↑	0.013	62	–	0.002	62
49	Министерство градостроительства НКР	0.013	49	2↑	0.009	51	0.169	28	0.011	61	6↓	0.025	55	–	0.029	55
50	Министерство территориального управления	0.010	50	3↑	0.006	53	0.426	11	0.077	45	15↓	0.079	30	30↑	0.018	60
51	Министерство культуры и по делам молодежи НКР	0.007	51	5↓	0.025	46	0.047	51	0.031	56	2↓	0.025	54	–	0.029	54
52	Администрация Котайкской области	0.004	52	5↑	0.004	57	0.046	53	0.046	50	1↑	0.034	51	4↓	0.029	47
53	Администрация Лорийской области	0.004	53	2↑	0.004	55	0.046	52	0.047	48	19↓	0.089	29	2↑	0.086	31
54	Министерство образования и науки НКР	0.004	54	2↓	0.006	52	0.031	57	0.016	57	4↓	0.025	53	–	0.029	53
55	Администрация Армавирской области	0.004	55	1↓	0.005	54	0.048	50	0.032	53	34↓	0.180	19	27↑	0.043	46
56	Администрация Арагацотнской области	0.004	56	–	0.004	56	0.031	58	0.031	55	7↓	0.052	48	–	0.029	48
57	Администрация Гегаркуниевской области	0.003	57	1↑	0.003	58	0.062	48	0.046	51	1↓	0.043	50	5↓	0.043	45
58	Министерство сельского хозяйства НКР	0.003	58	2↑	0.003	60	0.031	59	0.015	60	1↑	0.013	61	2↓	0.029	59
59	Министерство труда и социальных вопросов НКР	0.003	59	11↓	0.025	48	0.046	54	0.046	52	–	0.025	52	–	0.029	52
60	Министерство здравоохранения НКР	0.003	60	1↓	0.003	59	0.031	61	0.015	59	1↑	0.013	60	2↓	0.029	58
61	Министерство юстиции НКР	0.003	61	–	0.003	61	0.031	60	0.015	58	1↑	0.013	59	10↓	0.029	49
62	Министерство международной экономической интеграции и реформ	0.003	62	–	0.003	62	0.002	63	–	–	–	–	–	–	–	–

QI* - обобщенный индекс виртуального интеллектуального капитала

Из 62 государственных учреждений Армении и НКР 13 имеют QI выше среднего значения (0.13) на 15.04.2017г.

Условные обозначения:

↑ повышение рейтинга индекса интеллектуального капитала в сравнении с предыдущим показателем

= показатель рейтинга индекса интеллектуального капитала сохранил предыдущее значение

↓ понижение рейтинга индекса интеллектуального капитала в сравнении с предыдущим показателем

2.2. Сравнительный анализ рейтингов интеллектуального капитала Республики Армения

Программа «Знания для развития» Всемирного банка – не единственный источник оценки экономики, основанной на знаниях, и готовности национальной экономики трансформироваться в экономику, основанную на знаниях. Имеются соответствующие оценки Всемирного экономического форума, в рамках которого ежегодно сравнивается конкурентоспособность экономик большинства стран мира. При этом определяется индекс конкурентоспособного роста, который оценивает способность той или иной национальной экономики к устойчивому росту в среднесрочной и долгосрочной перспективе. В этом индексе отражены не только макроэкономические, но и институциональные условия развития национальных экономик.

Всемирный экономический форум совместно с авторитетной и широко известной школой бизнеса INSEAD на регулярной основе оценивает состояние национальных экономик в области информационно-коммуникационных технологий. Именно эти показатели важны с точки зрения оценки готовности той или иной страны к движению в сторону экономики знаний. Эта оценка проводится с использованием еще одного индекса – индекса готовности к сетевой экономике (Network Readiness Index).

Индекс готовности к сетевой экономике подсчитывается как средний из трех индексов – индекс окружения, индекс уровня использования информационных и коммуникационных технологий и индекс готовности к использованию этих технологий. При этом каждый из этих индексов также

представляет собой среднюю величину из соответствующих составляющих. Индекс окружения получается как средний из индекса рыночного окружения, индекса качества государственного регулирования и индекса развитости инфраструктуры. Индекс использования вычисляется как средний из индекса уровня личного использования информационных и телекоммуникационных технологий, индекса уровня использования этих технологий в государственных структурах и индекса их использования в бизнесе. Аналогичным образом определяется индекс готовности к использованию этих технологий.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) предложила собственную систему индикаторов, которая позволяет сопоставить уровень и динамику развития интеллектуального капитала стран-участниц этой организации.

Для оценки экономики, основанной на знаниях, можно воспользоваться и более традиционными методами оценки, основанными на анализе воспроизводственных пропорций. В современном мире динамика воспроизводственных пропорций многих стран – и более, и менее развитых – свидетельствует о том, что происходит постепенное изменение этих пропорций в сторону увеличения удельного веса третичного сектора, повышения роли торговли, транспорта и связи и уменьшения удельного веса первичного и вторичного секторов.

Доклад «Ведение бизнеса» (англ. Doing Business Report) — ежегодное исследование группы Всемирного банка, оценивающее в 190 странах простоту осуществления предпринимательской деятельности на основе 11 индикаторов. Доклад посвящён оценке нормативных актов, регулирующих деятельность малых и средних предприятий на протяжении всего жизненного цикла, и порядку их применения на практике (см. Таблицы 1 и 2).

Таблица 1**Рейтинг стран мира по уровню условий ведения бизнеса (2016)**

Страна	<u>Рейтинг легкость ведения бизнеса</u>	Создание предприятий	Получение разрешений на строительство	Подключени е к системе электроснаб жения	Регистраци я собственнос ти	Получение кредитов
Иран	120	102	27	94	86	101
Турция	69	79	102	58	54	82
Азербайд жан	65	5	127	105	22	118
Армения	38	9	81	76	13	20
Грузия	16	8	8	39	3	7

Продолжение таблицы

Страна	Защита миноритарны х инвесторов	Налогообложе ния	Международная торговля	Обеспечение исполнения контрактов	Разрешение неплатежеспособн ости
Иран	165	100	170	70	156
Турция	22	128	70	33	126
Азербайд жан	32	40	83	44	86
Армения	53	88	48	28	78
Грузия	7	22	54	16	106

Таблица 2**Рейтинг стран мира по уровню условий ведения бизнеса (2017)**

Страна	<u>Рейтинг легкость ведения бизнеса</u>	Создание предприятий	Получение разрешений на строительство	Подключени е к системе электроснаб жения	Регистраци я собственнос ти	Получение кредитов
Иран	117	97	27	90	85	97
Турция	63	90	101	36	54	78
Азербайд жан	61	5	121	104	21	109
Армения	43	9	78	85	13	42
Грузия	23	10	9	65	3	7

Продолжение таблицы

Страна	Защита миноритарны	Налогообложе ния	Международная торговля	Обеспечение исполнения	Разрешение неплатежеспособн
--------	-----------------------	---------------------	---------------------------	---------------------------	--------------------------------

	х инвесторов			контрактов	ости
Иран	166	99	171	69	155
Турция	18	128	70	32	124
Азербайджан	30	41	85	43	82
Армения	51	88	48	28	75
Грузия	22	35	62	17	101

Отчет о человеческом капитале Всемирного экономического форума оценивает 130 стран относительно того, насколько они развивают и развертывают свой талант. Индекс использует подход к человеческому капиталу, ориентированный на жизнь, оценивая уровень образования, навыков и занятости, доступных для людей в пяти разных возрастных группах, начиная с менее чем 15 лет и старше 65 лет. Цель состоит в том, чтобы оценить результаты прошлых и настоящих инвестиций в человеческий капитал и дать представление о том, какова сегодня база талантов страны и как она может развиваться в будущем (см. Таблицы 3 и 4).

Таблица 3

Индекс человеческого капитала 2016

Страна	Ряд	Счет
Армения	37	75.39
Азербайджан	54	70.72
Турция	73	67.57

Таблица 4

Индекс человеческого капитала 2015

Страна	Ряд	Счет
Армения	21	68.76
Азербайджан	65	54.82
Турция	70	53.86

Отчёт о глобальной конкурентоспособности является ежегодным докладом Всемирного экономического форума. Отчёт о глобальной конкурентоспособности ранжирует 138 страны на основе «Глобального индекса конкурентоспособности». Индекс конкурентоспособности оценивает способность стран обеспечить высокий уровень благосостояния своих граждан. Что в первую очередь зависит от того, насколько эффективно страна использует ресурсы, которыми располагает. При этом для поддержания уровня жизни в условиях свободного рынка, как правило, необходимо постоянное повышение производительности труда и качества товаров/услуг (см. Таблицы 5 и 6).

Таблица 5

Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2016-2017

Страна	Ряд	Счет
Азербайджан	37	4.55
Турция	55	4.39
Грузия	59	4.32
Иран	76	4.12
Армения	79	4.07

Таблица 6

Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2015-2016

Страна	Ряд	Счет
Азербайджан	40	4.5
Турция	51	4.4
Грузия	66	4.2
Иран	74	4.1
Армения	82	4.0

Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom) — комбинированный показатель и сопровождающий его рейтинг, оценивающий

уровень экономической свободы в 178 странах мира. Выпускается американским исследовательским центром The Heritage Foundation совместно с газетой The Wall Street Journal. (см. Таблица 7).

Таблица 7

Индексы экономической свободы

Страна	2016 год	2017 год
Грузия	72.6	76.0
Армения	67.0	70.3
Турция	62.1	65.2
Азербайджан	60.2	63.6
Иран	43.5	50.5

2.3. Система сбалансированных показателей, как метод измерения интеллектуального капитала

Исследования показали, что наиболее эффективным для анализа и диагностики, измерения и оценки ИК Армении и его компонентов является метод, основанный на использовании эффективных индикаторов интерактивного моделирования [8,11], пригодный для исследования трудноформализуемых и сложных задач управления. В качестве системы эффективных индикаторов может служить комплекс из 26 показателей, сформированных на основе выборки из постоянно обновляемых баз данных авторитетных международных глобальных рейтингов, поддерживаемых: Всемирным экономическим форумом, Всемирным банком, ЮНЕСКО, UNDP, а также такими организациями, как The Social Progress Imperative, World Wide Web Foundation, Всемирной организацией интеллектуальной собственности, Национальным научным фондом США, Международной неправительственной организацией World Justice Project, российским Центром гуманитарных технологий, Институтом Legatum, Международной бизнес-школой INSEAD, Швейцарским экономическим институтом,

аналитической группой исследовательского проекта The Social Progress Imperative, Гарвардским университетом и международной консалтинговой компанией Mercer Human Resource Consulting, а также The Fund for Peace [48,100]. Автором исследованы возможности применения показателей глобальных рейтинговых баз данных для отбора, систематизации и классификации системы сбалансированных индикаторов, пригодных для измерения и оценки всех компонент предложенной модели НИК: национального человеческого, национального рыночного, национального процессного, национального финансового и национального обновляемого капиталов Армении (см. Таблица 8).

Таблица 8

**Система индикаторов, адаптированная для системы компонент модели
НИК Армении**

Национальный человеческий капитал (НЧК)	<i>образование</i>	<i>социальное развитие</i>	<i>человеческое развитие</i>	<i>человеческий капитал</i>
	<i>процветание</i>	<i>гендерный разрыв</i>	<i>продолжительность жизни</i>	
Национальный процессный капитал (НПК)	<i>электронное правительство</i>	<i>развитие Интернета</i>	<i>сетевая готовность</i>	<i>конкурентоспособность</i>
	<i>восприятие коррупции</i>	<i>несостоятельность государства</i>		
Национальный рыночный капитал (НРК)	<i>глобализация стран мира</i>	<i>вовлеченность стран в международную торговлю</i>		
	<i>открытость правительства</i>	<i>ведение бизнеса</i>	<i>экономическая свобода</i>	
Национальный обновляемый капитал (НОК)	<i>инновации</i>	<i>экономика знаний</i>	<i>расходы на НИОКР</i>	<i>количество патентов</i>
	<i>научно-исследовательская активность</i>		<i>качество государственного управления</i>	
Национальный финансовый капитал (НФК)	<i>Валовый национальный доход на душу населения (ВНД)</i>		<i>Валовый внутренний продукт (ВВП)</i>	

Система сбалансированных индикаторов включает показатели 26 международных глобальных рейтингов. В таблице 8 представлены источники данных 26 показателей международных глобальных рейтингов, отобранных для системы сбалансированных индикаторов (таблица 9). Система сбалансированных индикаторов адаптирована к системе компонент НИК и служит в качестве современного инструмента по измерению и оценке

показателей его компонентов. ССИ является основой для проектирования систем управления НИК [100, 101].

Таблица 9

Показатели международных глобальных рейтингов

№	Наименование глобального рейтинга	Наименование исследования / источник
1	По показателю ВВП - валового внутреннего продукта (Gross Domestic Product, GDP), рассчитан по методике Всемирного банка (The World Bank)	Изучение экономических процессов, http://www.worldbank.org
2	Глобальный рейтинг экономик по показателю ВНД - валового национального дохода на душу населения (Gross National Income, GNI), рассчитан по методике Всемирного банка	Изучение экономических процессов, http://www.worldbank.org
3	Индекс уровня глобализации стран мира (KOF Index of Globalization), составлен Швейцарским экономическим институтом (KOF Swiss Economic Institute)	Изучение политических, социальных, экономических процессов, http://-globalization.kof.ethz.ch
4	Глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index) - рейтинг стран мира по показателю развития инноваций международной бизнес-школы INSEAD	Изучение экономических процессов, http://www.globalinnovationindex.org
5	Рейтинг стран мира по уровню научно-исследовательской активности (Scientific and Technical Activity). Национальный научный фонд США/ National Science Foundation	Изучение социальных процессов, http://-www.nsf.gov/statistics
6	Рейтинг стран мира по количеству патентов (Patent Intensity), Всемирная организация интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization).	Изучение экономических процессов, http://www.wipo.int
7	Рейтинг глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index) 2014–2015, Всемирный экономический форум	Изучение экономических процессов, http://www.weforum.org
8	Индекс несостоятельности государств (Failed States Index), The Fund for Peace	Изучение государственного управления, www.fundforpeace.org
9	Индекс уровня образования в странах мира (Education Index) Программы развития Организации Объединённых Наций (ПРООН)	Изучение социальных процессов, http://hdr.undp.org
10	Индекс открытости правительства в странах мира (The Open Government Index) Международной неправительственной организации World Justice Project	Изучение государственного управления, http://worldjusticeproject.org/opengovernment-index
11	Индекс продолжительности жизни (Life Expectancy Index), ПРООН / United Nations Development Programme (UNDP)	Изучение социальных процессов, http://hdr.undp.org
12	Индекс процветания (The Legatum Prosperity Index) - комбинированный показатель британского аналитического центра The	Изучение социальных процессов, http://www.prosperity.com

	Legatum Institute	
13	Индекс развития Интернета (The Web Index) – комплексный показатель World Wide Web Foundation	Изучение информационных технологий, http://thewebindex.org
14	Рейтинг стран мира по уровню развития человеческого капитала (Human Capital Index), Всемирный экономический форум, Гарвардский университет (Harvard University) и международная консалтинговая компания Mercer Human Resource Consulting	Изучение социальных и экономических процессов, http://www.weforum.org
15	Индекс человеческого развития (Human Development Index) - комбинированный показатель, ПРООН - UNDP	Изучение социальных процессов и государственного управления, http://hdr.undp.org
16	Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР (Research and Development Expenditure). ЮНЕСКО / United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization (UNESCO)	Изучение экономических процессов и научных исследований, http://www.uis.unesco.org
17	Индекс сетевой готовности (Networked Readiness Index), Всемирный экономический форум (The World Economic Forum)	Изучение экономических процессов, http://www.weforum.org/git
18	Рейтинг стран мира по уровню социального развития (The Social Progress Index), аналитическая группа исследовательского проекта The Social Progress Imperative	Изучение социально-экономических процессов, http://www.socialprogressimperative.org
19	Индекс экономики знаний (The Knowledge Economy Index). Всемирный банк	Изучение социально-экономических процессов, www.worldbank.org/kam
20	Индекс гендерного разрыва / The Global Gender Gap Index, Всемирный экономический форум / World Economic Forum	Изучение государственного управления, http://www.weforum.org
21	Индекс вовлеченности стран мира в международную торговлю, Всемирный экономический форум (The Global Enabling Trade Index, World Economic Forum)	Изучение экономических процессов и государственного управления, www.weforum.org/getr
22	Индекс восприятия коррупции (The Corruption Perceptions Index), Международная неправительственная организация / Transparency International	Изучение государственного управления, http://cpi.transparency.org
23	Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom), Американский исследовательский центр Фонд наследия (The Heritage Foundation и The Wall Street Journal)	Изучение экономических процессов, www.heritage.org/index
24	Индикаторы Качества государственного управления (Governance Matters, Worldwide Governance Indicators), Всемирный банк (The World Bank Development Data Group)	Исследование государственного управления, www.gov-indicators.org , http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home
25	“Ведение бизнеса” (Doing Business), Всемирный банк (World Bank)	Изучение экономических процессов, - http://doingbusiness.org
26	Индекс развития электронного правительства (UN Global Survey, E-government development index), E-government Readness index (индекс готовности электронного правительства)	Изучение государственного управления, http://www.unpan.org

В настоящее время нет международного стандарта по показателям измерения и оценки элементов НИК. Для изучения связей и проведения диагностики компонент НИК Армении рекомендуется использовать диалоговый (интерактивный) метод индикативного анализа, который ориентирован на решение трудноформализуемых и сложных задач управления социально-экономическими процессами [13]. Мотивы измерения и оценки модели НИК Армении носят универсальный характер и включают те мотивы, которые идентифицированы в частности Марром для коммерческих фирм: формирование стратегии государственного управления для каждого органа власти; мониторинг выполнения стратегии; помощь в принятии решений о диверсификации и расширении; основа для вознаграждения; сигнализирование акционерам, инвесторам, кредиторам и другим стейкхолдерам об ожидаемом экономическом росте и развитии страны за счет ее интеллектуальных активов; качественное формирование и эффективное измерение различных компонент НИК Армении; содействие в росте конкурентоспособности Армении; оптимизация перехода к экономике, основанной на знании; использование особенностей и преимуществ экономики и преимуществ экономики и населения страны.

При разработке метода измерения и оценки НИК автором учтены рекомендации ведущих экспертов. В результате метод удовлетворяет следующим критериям: наглядность и доступность; прозрачность и достоверность; эффективность; экономичность (соотношение выгод и издержек); целенаправленность – соотнесение со стратегическими и тактическими целями страны; генерирование необходимой информации для лиц, ответственных за эффективность системы государственного управления, а также инвесторов, акционеров и прочих стейкхолдеров. Метод измерения и оценки НИК основан на системе сбалансированных показателей, который удовлетворяет следующим основным принципам, представленным в таблице 10.

Принципы метода измерения и оценки НИК

Тактика	Описание
Метрика многомерна	
Оценка целей и результатов	<i>Показатели разного уровня необходимые для установления целей и измерения результатов</i>
Индикаторы	<i>Показатели прогнозируют результат, позволяют корректировать и стандартизировать деятельность органов управления, измеряют процесс и могут влиять на него</i>
Тренды	<i>Показатели отражают изменения во времени</i>
Векторы и скорость	<i>Показатели позволяют определить, в каком направлении находится цель, и скорость движения к ней</i>
Набор показателей легко запомнить	
Небольшое число показателей	<i>Основной принцип измерения – «измерять по минимуму»</i>
Легко использовать	<i>Метрика должна быть связана с деятельностью на интуитивном уровне</i>
Легко интерпретировать	<i>Расчет показателей должен быть понятен каждому</i>
Развитие показателей ориентировано на создание стоимости	
Внутренняя среда	<i>Ключевые работники, должностные лица, руководители органов государственной власти, собственники капитала и другие заинтересованные лица внутри страны должны участвовать в разработке системы показателей и использовать ее при принятии управленческих решений</i>
Внешнее окружение	<i>Представители всех заинтересованных групп вне страны (диаспора, международные организации, доноры, клиенты, поставщики, партнеры, потенциальные инвесторы и др.) должны быть привлечены к развитию системы показателей</i>

С учетом вышеизложенных требований и принципов автором разработана методика измерения и оценки (диагностики) НИК Армении на основе предложенной выше системы сбалансированных показателей (ССП) [100], состоящей из следующих основных этапов:

1. На первом этапе из множества глобальных рейтинговых показателей (индексов), периодически публикуемых ведущими и авторитетными институтами и международными организациями, выбираются те, которые рекомендованы автором.

2. На втором этапе эти рейтинговые показатели группируются на подмножества индикаторов – глобальных индексов, адекватные каждой компоненте НИК Армении.

3. На третьем этапе по значениям индикаторов - рассчитанных индексов (и подиндексов) осуществляется их упорядочение и ранжирование, чтобы определить степень важности (релевантности) или влияния каждого из

индикаторов конкретной компоненты НИК на ее формирование и развитие в целом.

4. На четвертом этапе проводится исследование их взаимосвязей и особенностей.

5. На пятом этапе рассчитывается глобальный, или интегральный индекс НИК Армении. С его помощью осуществляется исследование взаимосвязей компонент НИК (элементов системы), их взаимовлияние (с помощью подиндексов финансового, рыночного, процессного и обновляемого капитала), которые характеризуют формирование и развитие НИК Армении как системы. Познание свойств системы позволяет глубже познать свойства ее частей (элементов) и наоборот, что обеспечивает конечный успех в управлении НИК. Предлагаемая методика инвариантна, пригодна для сравнительного исследования взаимосвязей как отдельных индикаторов компонент, так и НИК в целом не только для Армении, но и практически для любой страны [41]. Она позволяет эффективно выявить для каждой страны особенности НИК, его сравнительные недостатки и преимущества. С использованием методики в работе исследованы некоторые закономерности формирования НИК государств-членов ЕАЭС (Евразийского экономического союза) в сравнении с НИК Армении [102], что позволило оценить определенные перспективы, выявить в отдельности слабые и сильные стороны НИК в каждой из этих стран. Полученные результаты в виде конкретных значений ССП могут лечь в основу предложений или рекомендаций по совершенствованию национальных стратегий, направленных на формирование и развитие НИК в каждой стране, а также для экономического союза в целом. Результаты практического применения предлагаемой методики выявили ее универсальность и эффективность для задач сравнительного исследования НИК [101,102]. Предлагаемый инструментарий ориентирован на менеджеров и экономистов, не обладающих профессиональными знаниями и экспертными навыками оценки, формализации и измерения различных компонент НИК, позволяет

использовать и накопить личные знания, а также скрытые знания, добытые путем исследования международных глобальных рейтингов.

ГЛАВА 3. РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

3.1. Международное и региональное сотрудничество

Евразийская экономическая комиссия в сфере интеллектуальной собственности активно сотрудничает с международными и региональными организациями, общественными объединениями, в том числе с:

- Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС, г. Женева);
- Ведомством интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO, г. Аликанте);
- Европейской комиссией (ЕК, г. Брюссель);
- Представительством Европейского союза в России (г. Москва);
- Международной ассоциацией по товарным знакам (INTA, г. Нью-Йорк);
- Ассоциацией европейского бизнеса (АЕВ, г. Москва);
- Евразийской патентной организацией (ЕАПО, г. Москва);
- Японской организацией по развитию внешней торговли (JETRO, г. Москва);
- Посольствами Французской Республики в Российской Федерации и США в Российской Федерации;
- Американской торговой палатой (г. Москва) и др.

Началом сотрудничества с ВОИС стало предоставление Евразийской экономической комиссии статуса постоянного наблюдателя в ходе 54-ой сессии Ассамблеи государств-членов ВОИС. В настоящее время проводится совместная работа ЕЭК и ВОИС по согласованию проекта Меморандума о взаимопонимании между Евразийской экономической комиссией и Всемирной организацией интеллектуальной собственности, а также по участию ВОИС в работе над проектом Стратегии интеллектуальной собственности Евразийского экономического союза.

На регулярной основе осуществляется сотрудничество с Евразийской патентной организацией. В марте 2016 года в Москве в ходе встречи Члена Коллегии (Министра) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии Т.М. Сулейменова и президента Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ) С.Я. Тлевлесовой обсуждены перспективы взаимного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности. В ходе указанной встречи стороны наметили проведение в среднесрочной перспективе совместных мероприятий в сфере интеллектуальной собственности с участием, в том числе представителей государств ЕАЭС и стран-участниц ЕАПВ. В рамках сотрудничества подготовлен и согласован проект Меморандума о взаимопонимании между Евразийской экономической комиссией и Евразийской патентной организацией.

Указанный проект Меморандума одобрен Распоряжением Коллегии ЕЭК от 29 июня 2016 г. № 91, а также ЕАПВ.

Евразийская экономическая комиссия осуществляет сотрудничество в сфере интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза, в том числе с:

- Представительством Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации;
- Интеграционным клубом при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;
- Советом иностранных инвесторов при Президенте Республики Казахстан;
- представителями торгово-промышленных палат государств-членов ЕАЭС;
- ассоциациями правообладателей государств-членов ЕАЭС «БелБренд», «КазБренд», «РусБренд»;
- организациями по коллективному управлению авторскими и смежными правами государств-членов ЕАЭС;

- ведущими научными и общественными организациями государств-членов ЕАЭС;
- патентными поверенными государств-членов ЕАЭС;
- представителями национальных и иностранных компаний, являющихся обладателями исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Комиссия активно взаимодействует с ассоциациями правообладателей государств-членов ЕАЭС «БелБренд», «КазБренд», «РусБренд». Представители этих ассоциаций являются членами Консультативного комитета по интеллектуальной собственности при Коллегии Евразийской экономической комиссии. Начиная с 2013 года, ассоциациями при поддержке ЕЭК неоднократно организовывались международные конференции по защите прав владельцев товарных знаков в Евразийском экономическом союзе.

В период с 2012 года по 2015 год некоммерческое партнерство «Международный альянс по противодействию незаконному обороту контрафактной продукции «Антиконтрафакт» при активном участии Комиссии провело международные форумы, посвященные борьбе с распространением контрафактной продукции:

- в 2012 году в г. Москва (Российская Федерация) – Первый Международный форум «Антиконтрафакт-2012»;
- в 2014 году в г. Астана (Республика Казахстан) – Второй Международный форум «Антиконтрафакт-2014»;
- в 2015 году в г. Минск (Республика Беларусь) – Третий Международный форум «Антиконтра - факт-2015».

3.2. Управление интеллектуальным капиталом Республики Армения Агентством интеллектуальной собственности РА

Национальная система охраны интеллектуальной собственности в Республике Армения сформировалась с созданием в январе 1992 года Патентного управления при Правительстве РА и в декабре 1993 года Национального агентства по авторскому праву. В дальнейшем, в марте 2002 года путем слияния этих органов было создано Агентство интеллектуальной собственности, которое имеет статус обособленного подразделения, действующего в составе Министерства экономического развития и инвестиций Республики Армения. В том же году Правительством были утверждены устав и структура агентства. В настоящее время правовое поле в области интеллектуальной собственности регулируется законами, подзаконными актами, а также международными договорами Республики Армения.

Республика Армения с 1993 года является членом Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) и с 1995 года членом Евразийской патентной организации (ЕАПО). Агентство сотрудничает с Европейской патентной организацией (ЕРО), другими международными и региональными структурами и ведомствами иностранных государств.

В рамках подписанного в Москве между патентными ведомствами Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы, Узбекистана, Украины, Российской Федерации и Евразийским патентным ведомством Соглашения "О выпуске совместного регионального патентно-информационного продукта на компакт-дисках" выпускаются компакт-диски, содержащие библиографические данные об изобретениях на армянском, русском и Английском языках. Результаты деятельности агентства кратко представляются в годовых отчетах, издаваемых на армянском, русском и английском языках. Услуги агентства:

- регистрация товарного знака
- регистрация авторских прав
- патент на изобретение
- промышленные образцы

- представительство в административных органах и судах
- международное патентование
- договоры на объекты интеллектуальной собственности
- судебно-патентоведческая экспертиза

Годовой отчет (2016)

В соответствии с Законодательством Республики Армения в области интеллектуальной собственности Агентство интеллектуальной собственности Республики Армения в 2016 году продолжило проведение основных работ по обеспечению правовой охраны объектов промышленной собственности: обеспечение приема заявок на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, наименования мест происхождения товаров, проведение экспертизы, выдачу соответствующих охранных документов, а также публикацию официальных данных и выполнение других работ, предусмотренных своим Положением.

В 2016г. в Агентство интеллектуальной собственности РА было подано 94 заявки на изобретения и 32 заявки на полезные модели, из которых 124 заявки от национальных заявителей и 2 заявки от иностранных заявителей (см. Таблицу 1). По состоянию на 31-ое декабря 2016г. общее число поданных заявок, начиная с 1992г., составило 4328.

Таблица 1

Страна / Country	2015	2016
AM	167	124
Другие страны / Other countries	3	2
Всего / Total	170	126

По сравнению с 2015г. общее число поданных в 2016г. заявок сократилось на 44, при этом число заявок, поданных от национальных заявителей, сократилось на 43, а число заявок, поданных от иностранных заявителей, сократилось на 1. По международным заявкам, поданным в

соответствии с процедурами Договора о патентной кооперации (РСТ) в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (Женева), и по Евразийским заявкам, поданным в соответствии с процедурами Евразийской патентной конвенции в Евразийское патентное ведомство (Москва), Агентство интеллектуальной собственности РА выступает в качестве получающего ведомства только для граждан и юридических лиц РА и для физических лиц, постоянно проживающих на территории РА.

В период с 1994г. по 2016г. в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности было переслано 89 международных заявок на изобретения. В 2016г. Агентство получило 3 евразийские заявки, проверило наличие необходимых документов и их соответствие установленным требованиям, в результате чего установило даты подачи Евразийских заявок, и в течение одного месяца с этой даты заявки были пересланы в Евразийское патентное ведомство. Таким образом, в период с 1997г. по 2016г. в Евразийское патентное ведомство было переслано 42 заявки на изобретения. За отчетный период было завершено делопроизводство по 150 заявкам, при этом:

- по 86-ти заявкам были вынесены решения о публикации заявки на изобретение в официальном бюллетене и выдаче патента;
- по 27-ми заявкам были вынесены решения о публикации заявки на полезную модель в официальном бюллетене и выдаче патента;
- по 18-ти заявкам были вынесены решения о признании заявки на изобретение (полезную модель) отозванной;
- по 13-ти заявкам было вынесено решение об отказе в выдаче патента на изобретение полностью;
- по 6-ти заявкам было вынесено решение об отказе в выдаче патента на полезную модель полностью.

Результаты рассмотрения заявок приведены на рис. 1 в виде диаграммы. Распределение заявок, поступивших в 2016г. от национальных и

иностранцев заявителей, по разделам Международной патентной классификации приведено на рис. 2 в виде графика.

Рис. 1

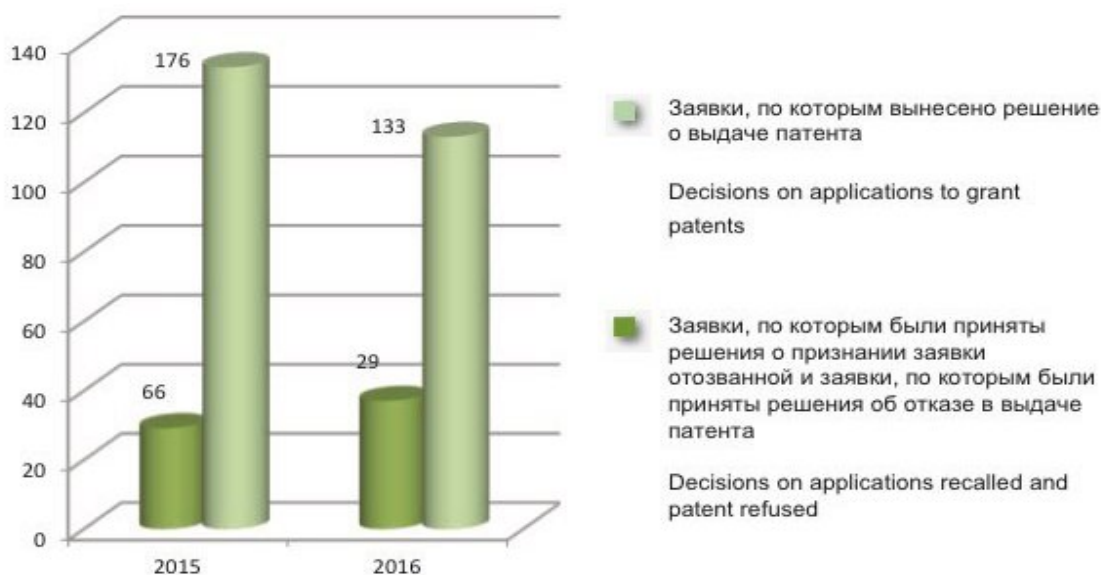
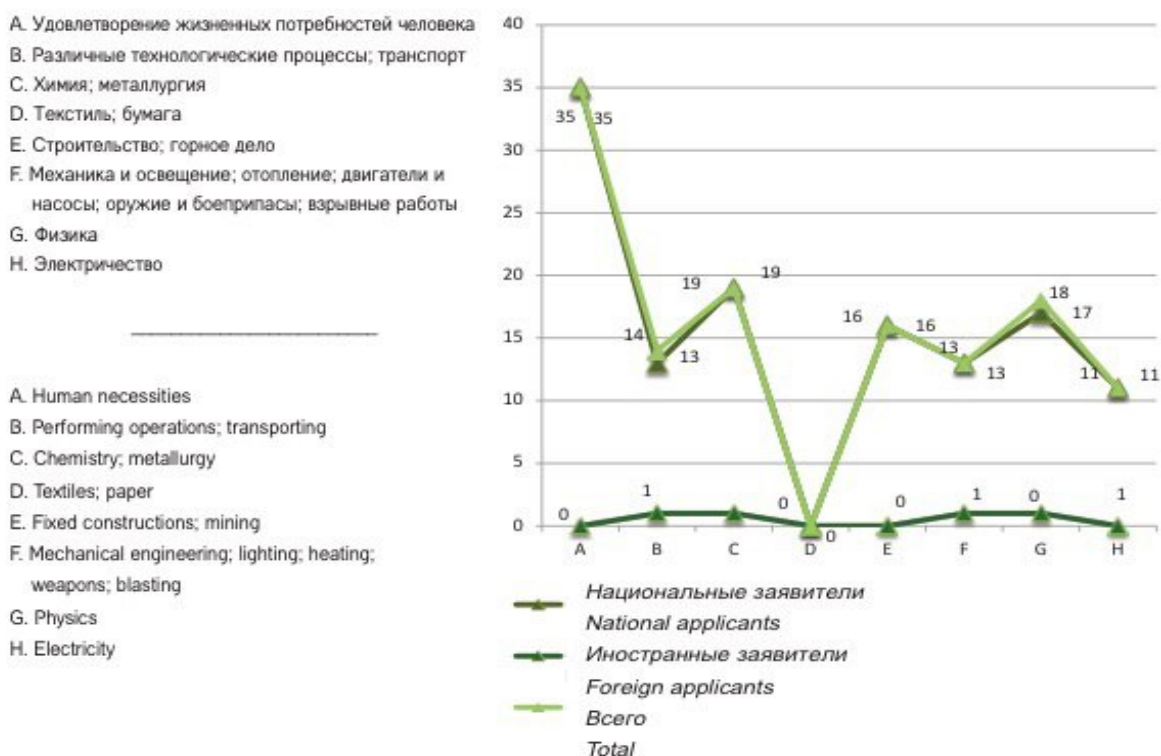


Рис. 2



В 2016г. было выдано 93 патента на изобретения и 44 патента на полезные модели, из которых иностранным заявителям выдано 2 патента на

изобретения. Согласно данным 2016г. из 3078-ми патентов РА на изобретения на территории республики действуют 201, а из 478-ми патентов на полезные модели - 125. Согласно данным 2016г. на территории Республики Армения действуют 4751 евразийских патента.

В 2016г. в Агентство интеллектуальной собственности по национальной процедуре было подано 1717 заявок на товарные знаки (из которых 1261 - от национальных заявителей), распределение которых по странам-заявителям приведено на рис.3 в виде диаграммы. По 1565 заявкам была проведена предварительная экспертиза. Признаны отозванными 53 заявки, а по 134-ем заявкам приняты решения об отказе в регистрации товарного знака. Зарегистрировано 1564 товарных знаков (из которых 1148 - от национальных заявителей).

В рамках Мадридского соглашения о международной регистрации знаков и Протокола к нему получено 2268 извещений о международной регистрации товарных знаков с указанием Республики Армения. По международным извещениям вынесено 2387 решений о предоставлении правовой охраны товарному знаку. Было вынесено 713 решений о предварительном отказе и 514 - об окончательном отказе.

От Республики Армения на международную регистрацию товарного знака было подано 30 заявок. В 2016 году по сравнению с 2015г. сократилось число заявок, поступивших от национальных заявителей: 1340 (в 2015г.) против 1261 (в 2016 г.). Что касается активности иностранных юридических лиц, то она по национальной процедуре сократилась: 555 заявок (в 2015г.) против 456 (в 2016г.). За отчетный период в Агентство интеллектуальной собственности РА по национальной процедуре поступило 29 заявок на промышленные образцы, из которых 23 - от национальных заявителей. По 23-ем заявкам выданы свидетельства.

В 2016 году по сравнению с 2015г. число заявок на промышленные образцы, поступивших от национальных заявителей, сократилось: 37 (в 2015г.) против 29 заявок. Число заявок, поступивших от иностранных

заявителей, также сократилось: 7 (в 2015г.) против 6 заявок. В рамках Гаагского соглашения о промышленных образцах получено 196 извещений о международной регистрации промышленных образцов с указанием Республики Армения.

В 2016г. было опубликовано 23 номера официального бюллетеня «Промышленная собственность» на армянском и русском языках, которые охватили официальные сведения о патентах на 93 изобретение и 44 полезные модели, о свидетельствах на 23 промышленных образца и 1564 зарегистрированных товарных знаках, сведения о продлении сроков действия регистрации товарных знаков, а также сведения о передаче прав на товарные знаки и патенты и о регистрации лицензионных договоров.

В 2016г. было опубликовано 24 номера бюллетеня «Заявки на товарные знаки». Осуществлен ввод чертежей к описаниям изобретений и полезных моделей, осуществлена также подготовка электронных версий первых страниц, полных описаний и формул, а также подготовка и публикация описаний к промышленным образцам для передачи их патентовладельцам и правообладателям свидетельств, библиотекам, для внутреннего использования в компьютерной сети Агентства и размещения на Интернет-сайте, а также для всеобщего пользования. Подготовлен и опубликован бюллетень «Годовой отчет» за 2015г. на армянском, английском и русском языках, а также их электронные версии для размещения на Интернет-странице. Подготовлены технический и статистический отчеты за 2015г. по изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, товарным знакам и знакам обслуживания для представления во Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС).

Агентство продолжило работы по пополнению патентного фонда Армянского центра научно-технической информации. В центр передана информация, полученная от патентных ведомств иностранных государств. Во исполнение международного соглашения «О выпуске совместного регионального патентно-информационного продукта» были выпущены 12

компакт-дисков CISPATENT, в которых содержатся библиографические данные на армянском, русском и английском языках о патентах на 93 изобретение и 44 полезные модели, зарегистрированных в Республике Армения. Работы по вышеуказанному соглашению продолжаются. С целью пополнения базы данных системы информационного поиска в 2015г. была продолжена передача в Евразийское патентное ведомство данных о зарегистрированных в Республике Армения изобретениях и полезных моделях.

В рамках международного сотрудничества Агентство интеллектуальной собственности взаимодействует с международными организациями, а также с аналогичными ведомствами зарубежных стран. За отчетный период специалисты Агентства приняли участие в семинарах, рабочих встречах и курсах по повышению квалификации, организованных ВОИС, ЕАПВ. Специалисты агентства принимали регулярное участие в обсуждениях, касающихся соглашений ЕЭС об интеллектуальной собственности, путем проведения совещаний и видеоконференций. с 22 по 23 ноября 2016 года в городе Ереван состоялся Четвертый Международный форум «Антиконтрафакт-2016», посвященный проблемам защиты прав интеллектуальной собственности и противодействия незаконному обороту промышленной продукции. Здесь также активное участие приняли сотрудники Агентства интеллектуальной собственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Интеллектуальный капитал – это совокупность интеллектуальных ресурсов, умений и навыков, которые человек использует для получения прибыли. Именно он определяет компетенцию, конкурентоспособность и выступает ключевым ресурсом развития экономических, коммерческих систем и организаций. В процессе создания, использования и воспроизводства ИК участвуют государственные, общественные и коммерческие учреждения и организации, все субъекты рыночных отношений. От компаний прошлого компании в современном мире сильно отличаются, прежде всего, новой структурой капитала.

Интеллектуальный капитал сегодня все больше превращается в устойчивое конкурентное преимущество стран, становится инструментом жизнеобеспечения, благосостояния и безопасности. В ходе его развития интеллектуальные ресурсы трансформируются в добавленную стоимость.

Понятие «интеллектуальный капитал» используется как на микроуровне (фирма), так и на макро- и мезоуровне (страна, регион, город). На макро - и мезоуровне для обозначения процессов создания, распространения и использования знаний чаще используется термин «экономика, основанная на знаниях».

Интеллектуальный капитал выступает как движущая сила развития социально-экономической системы, локомотивом ускорения социально-экономических процессов. Управление интеллектуальным капиталом приводит к повышению эффективности экономики, росту ее конкурентоспособности и привлечения инвестиций.

НИК (наравне с физическим капиталом) участвует в кругообороте совокупного капитала, принимая участие в процессе формирования добавочной стоимости и денежной формы капитала. У него есть характеристики, во многом схоже с характеристиками физического капитала. Так, они оба образуются в результате ресурсных вложений (денежных, материальных, а также знаний и квалификации), направленных на создание

товаров и услуг. Использование обоих видов капитала нацелено на получение дохода их собственником. Оба они подвержены износу (обесцениваются и программные продукты, и любые знания). В результате оба вида капитала периодически нуждаются в обновлении, т.е. требуются определенные затраты на их поддержание и модернизацию.

Большая часть цикла движения НИК связана с инвестициями. Содержание процесса воспроизводства НИК – это не только вложение средств и ресурсов, а целенаправленная, осознанная деятельность носителей этих качеств, всего общества.

Нет международного стандарта по методике и показателям измерения, оценки и управления ИК. В настоящее время в Республики Армения не применяются методы измерения, оценки и управления ИК, за исключением оценки отдельных его компонентов (человеческого, организационного или рыночного капитала). В итоге снижается способность страны обеспечивать устойчивое развитие экономики, возможность использования своих преимуществ.

В Республики Армения интеллектуальный капитал характеризуется несбалансированностью компонентов. Его показатели не включены в стратегию инновационного развития экономики и промышленности. Традиционные методы экономической оценки и управления вступают в противоречие с современной практикой.

РА обладает значительным человеческим капиталом из за недостаточно развитого организационного капитала и капитала отношений имеет не соответствующий своим возможностям интеллектуальный капитал. Взаимодействие отдельных компонентов ИК Республики Армения характеризуется нелинейностью (принцип нелинейности). Невозможно увеличить ИК Республики Армения, увеличивая лишь одну составляющую (принцип множественности усилий). Увеличение интеллектуального капитала в целом требует комплексный усилий.

Связи между капиталом отношений и человеческим капиталом проявляются в том, что примеры и методы взаимодействия с внешними контрагентами повышают компетенцию человеческого капитала и различные формы обратной связи можно использовать для повышения квалификации человеческого капитала (принцип обратной связи).

Эффективное взаимодействие двух капиталов, человеческого и организационного, также приводит к увеличению совокупного НИК. Примером могут служить действующие базы знаний, в которые вносятся данные о проектах, задачах и предложенных решениях и пр. Таким образом, существенная доля индивидуальных знаний в виде принципов, последовательности действий, подходов и способов структурирования проблем становится доступной и другим. Это и есть трансформация индивидуальных знаний в знания коллективные. При этом знания остаются в компании и могут быть использованы и после того, как располагавший ими сотрудник перешел на другое место работы. Аналогичный процесс происходит и на уровне страны. Известны примеры того, как прекрасная технология обесценивается из-за отсутствия места на рынке (т.е. капитала отношений). Она обесценивается, если у компании или страны нет исключительных прав (патентов) на такую технологию. Именно с этим в основном связана низкая инвестиционная привлекательность армянских высокотехнологичных фирм. Другая особенность – разделение между разными компонентами ИК некоторых важных неосязаемых ценностей (принцип вариабельности). Например, ноу-хау можно отнести и к организационному, и к человеческому капиталу.

Для повышения ИК Республики Армения даны следующие рекомендации:

- повысить качество образования;
- повысить конкурентоспособность и имидж страны;
- оптимизировать систему госуправления;

- выявить закономерности, взаимосвязи, влияния различных компонентов и элементов ИК на его сбалансированное и устойчивое развитие;
- стратегически развивать и управлять экономикой знаний;
- воспитывать молодежь на духовных ценностях;
- разработать и внедрить новые технологий, решения и инновации.

ССП может быть применена как инструмент для управления НИК. Однако пока нет опыта и обобщающих исследований, которые иллюстрировали бы, как ССП направляет, руководит процессом формирования и измерения НИК. В РА, за редким исключением, даже в коммерческих и образовательных организациях не используется инструментарий ССП.

ССП не охватывает все рекомендации в управлении компонентами НИК, она нуждается в дополнении элементами других методов оценки НИК. Исследования показали, что для сравнительной оценки и мониторинга НИК используют различные традиционные инструменты измерения нематериальных активов: сбалансированную систему показателей (ССП), Скандия Навигатор, Рейтинг интеллектуального капитала (IC Rating), Монитор нематериальных активов (IAM), Sei-Cho TM и MAGIC, методику интерактивного исследования социально-экономических процессов. Каждая методика имеет свою особенность и используется в разных целях.

В теории и практике менеджмента в настоящее время не сложились общие для всех представления о модели, структуре, методах измерения и оценки НИК. Новая сетевая экономика требует новых методов измерения, оценки и управления НИК. С учетом вышеизложенного, принимая во внимание исследования Д. Андриссена, Р. Тиссена, Л. Эдвинсона и других авторов, выявлены и классифицированы недостатки, присущие методам измерения и оценки НИК, которые к тому же основываются на представлениях, не приемлемых для сетевой экономики:

- Слабая связь показателей. Разные показатели недостаточно связаны друг с другом либо не связаны вовсе;

- Каждый вид компонентов НИК в большинстве случаев рассматривается изолированно от других. Однако их ценность и сила в единстве, кумулятивности, синергии;

- Методы не показывают, какое значение (меру воздействия) имеют различные виды НИК для успеха страны в настоящем и будущем;

- Методы не показывают взаимосвязи устойчивой, компетентной конкурентоспособности или конкурентоспособной компетентности;

- Методы не измеряют ИК сетевых ресурсов, виртуальных представительств страны (веб-сайтов, порталов, страниц);

- Метод оценки должен основываться на будущей ценности и прибыли, потому что именно они – источник силы страны;

- Метод должен быть пригоден не только для расчета индикаторов или количественных сравнений, но и давать конкретное значение искомого показателя;

- Истинная ценность и стоимость НИК страны заключается в синергии всех материальных и нематериальных активов во всем их многообразии, и метод оценки должен учитывать эту синергию.

В отличие от традиционных ресурсов использование ИК отличается рядом особенностей, наиболее важными из них являются:

- размер ИК не уменьшается от использования, но и не обязательно увеличивается при дополнительном инвестировании, то есть он не обладает свойством аддитивности;

- три формы ресурсов ИК характеризуются нелинейной зависимостью дохода от масштаба, не следуют модели убывающей отдачи и не обязательно находятся в собственности или под контролем организации;

- ресурсы ИК можно одновременно использовать для выполнения разных задач, они не являются альтернативными, например,

специалист в какой-либо области может одновременно решать профессиональные задачи и заниматься работой на даче;

- в использовании ИК существуют относительно высокие уровни информационной асимметрии, то есть неопределенность у покупателя относительно объемов и качества ресурсов, возникает сложность в оценке ИК, и поэтому не существует действительно эффективных рынков ИК.

Одновременно следует отметить сходство в функционировании ИК и физического капитала. Так, оба вида капитала возникают в результате инвестирования средств, приносят своему обладателю доход, подвержены моральному износу и требуют затрат на поддержание.

Интеллектуальный капитал инкорпорирует нематериальные активы организации, в том числе интеллектуальную собственность.

Интеллектуальная собственность это результат творения человеческого разума. К объектам ИС относятся изобретения, литературные и художественные произведения, символика, названия и изображения, используемые в коммерческих целях.

Выделены следующие признаки интеллектуальной собственности:

1. Результат интеллектуальной деятельности.
2. Деятельность в сфере: искусства, науки иных видов творчества.
3. Наличие специфических и неотчуждаемых прав (например, право авторства).
4. Имеет идеальную природу.
5. Не подлежит амортизации, может устареть только морально.
6. Возникает либо с момента регистрации либо одновременно с появлением результата интеллектуальной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые документы

1. Конституции Армении (в редакции от 06.12.2015 года).
2. Указ Президента Казахстана от 13 апреля 2007 года № 314 “О мерах по модернизации экономики Республики Казахстан”.

Профессионально-тематическая литература

3. Андрессен Д., Тиссен Р. Невесомое богатство: Пер с англ. М., 2004.
29. Багов В. П., Селезнев Е. Н., Ступаков В. С. Управление интеллектуальным капиталом: учебное пособие. М.: ВБ “Камерон”, 2006
4. Багов В. П., Селезнев Е. Н., Ступаков В. С. Управление интеллектуальным капиталом: учебное пособие. М.: ВБ “Камерон”, 2006.
5. Байбурина Э.Р., Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики, Москва, Yashchak D., University of Birmingham, Birmingham, England; Влияние интеллектуального капитала на стоимость компании: эмпирическое исследование возможностей и ограничений роста в странах БРИКС.
6. Беспалов П.В., Гапоненко А.Л., Корниенко В.И., Орлова Т.М. и др. Интеллектуальный капитал – стратегический потенциал организации: Учеб. пособие / Под ред. А.Л. Гапоненко, Т.М. Орловой. М., 2003
7. Бурдые П. Формы капитала Журнал «Экономическая социология» Том 3, № 5, ноябрь 2002. С. 60–74.
8. Ваганян Г. Машинная графика в управлении. Айастан, 1985.
9. Ваганян Г.А. Ваганян О.Г, Интеллектуальный капитал государства Израиль, 2006.
10. Ваганян Г.А. Ваганян О.Г. Концепция интерактивного менеджмента интеллектуального капитала Евразийского экономического союза как ключевой фактор роста конкурентоспособности и модернизации. XV Международная научная конференция “Модернизация России: ключевые проблемы и решения”. Москва, 18-19 декабря 2014.

11. Ваганян Г.А. Методология разработки и использования диалоговых графических моделей в управлении социально-экономическими процессами. Автореферат докторской диссертации, АОН при ЦК КПСС, Москва, 1991.

12. Ваганян Г.А., Ваганян О.Г, Тумян Л. Сопоставительный анализ национального интеллектуального капитала стран БРИКС - ключевого фактора роста качества государственного управления и конкурентоспособности. I международная научно- практическая конференция страны БРИКС: стратегии развития и механизмы взаимодействия и сотрудничества в изменяющемся мире 2–3 ноября 2015 г., Москва.

13. Ваганян Г.А., Ваганян О.Г. Виртуальные технологии менеджмента (системотехника электронного правительства). Ереван, Нжар 2005. С. 386.

14. Ваганян О., Блеян В., Андреасян М. Рейтинг Армянских Интернет ресурсов к оценке интеллектуального капитала некоммерческих и коммерческих организаций http://www.iatp.am/news/rating/ArmITrating_20_01_06.htm .

15. Ваганян О.Г Управление формированием и развитием интеллектуального капитала коммерческих организаций. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. ФГОУ ВПО “Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации”, 8 апреля 2008.

16. Ваганян О.Г. Менеджмент интеллектуального капитала - эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знаний // Креативная экономика. 2007. № 6. С. 38-44.

17. Ваганян О.Г. Менеджмент коммерческих организаций на основе системы сбалансированных показателей // Россия: тенденции и перспективы развития, часть 1, декабрь 2005. Москва, РАГС / Сб. научных статей. Вып. 5, часть 1 / Под общ. ред. В.К. Егорова, В.М. Герасимова. М., 2006.

18. Ваганян О.Г. Методы измерения интеллектуального капитала // Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность, том 2, книга 2. Материалы IV Международного форума и междисциплинарной аспирантской конференции, Санкт - Петербург, 17-18 июня 2006 г. / Под общей ред. В.К.Егорова. СПб., 2006. 123
19. Ваганян О.Г. Методы управления экономической безопасности Армении, 2004 Доклады конференции. Ереван 17-18 апреля, Ереванский Государственный Университет, СЕР;
20. Ваганян О.Г., Сопоставительный анализ показателей экономик, основанных на знании, формируемых в Армении и Европе, 2006; <http://www.iatp.am/news/rating/WBArm.pdf>
21. Велитченко С. Интеллектуальная Нация Как Доминантный Тренд Государственной Политики Казахстана // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. №4. С.481-484.
22. Гапоненко А. Л. Управление знаниями. М.: ИПК госслужбы, 2001.
23. Глухов В.В., Коробко С.Б., Маринина Т.В. /Экономика знаний. СПб., 2003.
24. Доклад Всемирного банка. 2003.
25. Доклад о мировом развитии 2002 года. Создание институциональных основ рыночной экономики. М., 2002.
26. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. М., 2004/ Под общей ред. проф. С.Н.Бобылева.
27. Дресвянников В.А. Формирование системы управления интеллектуальным капиталом на промышленных предприятиях (теория и методология)//автореферат диссертации на соискание ученой степени д.э.н., г. Москва, 2011.
28. Дресвянников В.А., Лосева О.В., Журнал "Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики". Серия "Экономика и Право" # 01-02 2015, <http://www.nautehjournal.ru/index.php/ru/---ep15-01/1397-a>.

29. Идченко Н.В. Елкин С.Е. Эффективные Методы Оценки Интеллектуального Капитала, Журнал Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3.
30. Ильинский И.В. Инвестиции в будущее: образование в инвестиционном воспроиз- водстве. СПб, 1996. С.28.
31. Кадомцева В.А., Методики расчета интеллектуального капитала и интеллектуального потенциала, <http://txtb.ru/6/64.html>.
32. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М., 2004.
33. Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интел- лектуальной собственности. М., 2003.
34. Колпакова О.Н. "Развитие теоретико-методологических положений по формированию и эффективному использованию интеллектуального капитала предприятия в условиях 125 инновационной экономики"// автореферат диссертации на соискание ученой степени д.э.н., г. Уфа, 2011.
35. Лукиных Т. Человеческие ресурсы в условиях информационной экономики, Томск, 2006, <http://huminf.tsu.ru/e-jurnal/magazine/3/luk.htm>.
36. Мынбай Д. Законы истории, //www. neonomad.kz.
37. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах: Пер. с англ. М., 2003.
38. Лукичева Л.И., Салихов М.Р., Подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала организаций, Опубликовано в журнале "Менеджмент в России и за рубежом" №4 год – 2006.
39. Молодчик М.А. Вопросы построения эмпирических моделей интеллектуального капитала, Альманах УрОРАН.
40. Обзор Методов Оценки Интеллектуального Капитала Источник: "Агентство по инновациям и развитию", <http://www.innoros.ru/innovaciivkadrah/obzor-metodov-otsenkiintellektualnogo-kapitala>
41. Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. Изд- во “Высшая Школа Менеджмента”, СПб., 2008, С.12-15.

42. Сакайя Т. Стоимость, создаваемая знаниями, или История будущего // Новая индустриальная волна на западе: Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. М., 1999. С. 337-371.
43. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал: новый источник богатства организаций. М., 2007. С. 12.
44. Тейлор К. Интеллектуальный капитал // Computerworld. 2001. № 13.
45. Теория управления / Под общ. ред. А.Л. Гапоненко и А.П. Панкрухина. М., 2003. С. 410-415.
46. Тугускина Г.Н. Отечественный и зарубежный опыт оценки интеллектуального капитала организаций // Креативная экономика. — 2009. — № 5 (29). — с. 50-57. — <http://old.creativeconomy.ru/articles/2395/>.
47. Тумян Л. В. Национальный бренд, создание и продвижение, ԵՄ Քրիստվան հոդված- ների ժողովածու, 2015, N 6. с. 79-86 .
48. Тумян Л. В. Особенности национального интеллектуального капитала Армении// «Ֆի- նանսներ և Էկոնոմիկա» ամսագիր, #78, 2015. с. 96-98
49. Тумян Л. В. Опережающий рост человеческого капитала - путь к благосостоянию страны. «Ֆինանսներ և Էկոնոմիկա» ամսագիր , # 78, 2015. с. 92-95.
50. Фишер С., Дорнбуш Р. Экономика: Пер. с англ. М., 1993. С.303.
51. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. М., 2004.
52. Черной Л.С. Социальные факторы и риски экономического развития России. История и современность. М., 2004.
53. Экономика, основанная на знаниях: Учеб. пособие / Под ред. А.Л. Гапоненко. М., 2006.

Литература на английском языке

54. Alexander S. (2006). An Intellectual Capital Audit of the Grand Duchy of Luxembourg. The World Conference on Intellectual Capital for Communities,

Second Edition, University of Paris in cooperation with The World Bank, June. Retrieved from http://www.chairedelimmateriel.u-psud.fr/tiki-download_file.php?fileId=124.

55. Algieri B. (2006) Human Capital in Russia, *The European Journal of Comparative Economics*, Vol. 3, n. 1, pp. 103-129. 114. Andriessen D. and Tissen R., «Weightless Wealth: Find Your Real Value in a Future of Intangible Assets», Published by Financial Times Management, 2001.

56. Bontis N. National Intellectual Capital Index: A United Nations initiative for the Arab region // *Journal of Intellectual Capital*. 2004. № 1. - P. 13-39.

57. Bontis, N. (1999) Managing organizational knowledge by diagnosing intellectual capital: framing and advancing the state of the field, *Int. J. Technology Management*, Vol. 18, Nos. 5- 8, pp.433. 128

58. Bontis, N. and Fitz-enz, J. (2002) Intellectual capital ROI: a causal map of human capital antecedents and consequents, *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 3, No. 3, pp.223-247.

59. Brooking A., Motta E.A. Taxonomy of Intellectual Capital and Methodology for Auditing It // 17th Annual National Business Conference, McMaster University, Hamilton, Ontario, Canada, January, 1996. pp.24-26.

60. Bukh, P.N., Larsen, H.T. and Mouritsen, J. (2001) Constructing intellectual capital statements, *Scandinavian Journal of Management*, Vol. 17, No. 1, pp.87-108.

61. Businessline. How to manage intellectual capital. 2002. February 11;

62. Cabrita Maria do Rosário, Vaz Jorge Landeiro (2006). Intellectual capital and value creation: evidence from the Portuguese banking industry. *The Electronic Journal of Knowledge Management* 4(1), pp.11–20.

63. Cabrita Maria do Rosário, Vaz Jorge Landeiro. and Bontis Nick. (2007) “Modelling the creation of value from intellectual capital: a Portuguese banking perspective”, *Int. J. Knowledge and Learning*, Vol. 3, Nos. 2/3, pp.266–280.

64. Chen, J., Zhu, Z. and Xie, H.Y. (2004). Measuring intellectual capital: a new model and empirical study, *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 5, No. 1, pp. 195-212.
65. Choo, C.W. and Bontis N. (2002). *The Strategic Management of Intellectual Capital and Organizational Knowledge*, New York: Oxford University Press.
66. Coleman J.S. *Foundations of Social Theory* – Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1990.
67. Coleman J.S. *Social Capital in the Creation of Human Capital* // *American Journal of Sociology*, Vol.94, 1998.
68. Conner K.R., Prahalad C.K. A resourced-based theory of the firm: knowledge versus opportunism. *Organization Science*, v. 7. 1996. № 5.
69. Davenport T.H., Prusak L. *Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know*. Harvard Business School Press, 1998.
70. Dzinkowski, R. (2000) The measurement and management of intellectual capital: an introduction, *Management Accounting*, Vol. 78, No. 2, pp.32-36.
71. Edvinsson L. & Malone S.M. (1998). *Intellectual Capital: The Proven Way to Establish your Company's Real Value by Measuring Its Hidden Brainpower*. Biddles Ltd, London.
72. Edvinsson L., Malone M. *Intellectual Capital: Realizing Your Companies True Value by Finding Its Hidden Roots*. New York: Harper Collins Publishers, 1997.
73. Firer, S. and Williams, M. (2003) "Intellectual capital and traditional measures of corporate performance", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 4 No. 3, pp. 348–360.
74. Hervas-Oliver J.L. & Dalmau-Porta J.I. (2007). Which IC components explain national IC stocks? *Journal of Intellectual Capital*, 8, pp.444-469.
75. Jose María Díez, Magda Lizet Ochoa, M. Begoña Prieto, Alicia Santidrián, (2010) "Intellectual capital and value creation in Spanish firms", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 11 Iss: 3.

76. Kaplan R.S., Norton D.P. *The Strategy-Focused Organization: How Balanced Scorecard Companies Thrive in the New Business Environment* (Boston: Harvard Business School Press, 2000).

77. Kapyla J., Kujansivu P., Lonnqvist A. (2012) National intellectual capital performance: a strategic approach, *Journal of Intellectual Capital* 13(3), pp. 343–362.

78. Knight, D.J. (1999) Performance measure for increasing intellectual capital, *Strategy & Leadership*, Vol. 27, No. 2, pp.22-27.

79. Labra Romilio, Sánchez M. Paloma. National intellectual capital assessment models: a literature review. *Journal of Intellectual Capital*, Volume 14, Number 4, 2013, pp. 582- 607(26).

80. Lin C.Y.Y. & Lin T.Y. (2008). National intellectual capital: exploring Taiwan's standing. *Journal of Learning and Intellectual Capital*, 5, pp.311-331.

81. Lin C.Y.-Y., Edvinsson L. (2011) National intellectual capital a comparison of 40 countries. New York: Springer. <http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4419-7377-1>

82. Lin C.Y-Y. and Edvinsson L. (2012) “National intellectual capital model and measurement”, *Int. J. Knowledge-Based Development*, Vol. 3, No. 1, pp.58–82.

83. Lin C.Y-Y. and Edvinsson L. (2013) “National intellectual capital in Israel and financial crisis Impact”, *Int. J. Knowledge-Based Development*, Vol. 4, No. 3, pp.245–273.

84. Lin Yeh-Yun Carol, Edvinsson Leif. National intellectual capital: comparison of the Nordic countries. *Journal of Intellectual Capital* Vol.9 N 4, 2008, pp. 525-545, http://www.corporatelongitude.com/download/National_IC.pdf

85. Malhotra, Y. (2000). Knowledge Assets in the Global Economy: Assessment of National Intellectual Capital. *Journal of Global Information Management*, Vol. 8 No 3, pp. 5-15.

86. Malhotra, Y. (2003). Measuring Knowledge Assets of a Nation: Knowledge Systems for Development. UNDESA, UN. United Nations Advisory Meeting of the Department of Economic and Social Affairs Division for Public Administration

and Development Management Available at
<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/-unpan-011601.pdf>

87. Marr B., Adams C. The balanced scorecard and intangible assets: similar ideas, unaligned concepts. *Measuring business excellence*. Vol. 8. 2004. №3, pp. 18-27.

88. Navarro J. L. A., Lopez Ruiz V. R., Pena D.N. (2011) Estimation of intellectual capital in the European Union using a knowledge model, *Proceedings of Rijeka Faculty of Economics: Journal of Economics & Business* 29(1), pp. 109–132.

89. Pasher E. & Shachar S. (2005). *The Intellectual Capital of the State of Israel*.

90. Pirjo Stähle. National Intellectual Capital as an Economic Driver – Perspectives on Identification and Measurement, [http://www.stahle.fi/National Intellectual -Capital as an - Economic Driver 200408 final.pdf](http://www.stahle.fi/National_Intellectual_Capital_as_an_Economic_Driver_200408_final.pdf).

91. Prusak L. (Ed.) *Knowledge in Organizations*. – Butterworth-Heinemann, Newton, MA, USA, 1997.

92. Roos, J., Roos, G., Dragonetti, N.C. and Edvinsson, L. (1997) *Intellectual Capital: Navigating in the New Business Landscape*, London: Macmillan Business, pp. 256-264.

93. Sakaiya T. *The Knowledge-Value Revolution or a History of the Future*. NY: Kodansha America Ltd., 1991.

94. Saloni H., Lonnqvist A. (2012) Exploring the policy relevance of national intellectual capital information, *Journal of Intellectual Capital* 13(3), pp. 331–342. <http://dx.doi.org-/10.1108/14691931211248891>.

95. Stachowicz-Stanusch A. (2013) The relationship between National Intellectual Capital and corruption: a cross-national study, *Journal of Business Economics and Management* 14(1): pp.114–136. <http://dx.doi.org/10.3846/16111699.2012.667831>.

96. Stam C., Andriessen D. (2009) Intellectual capital of the European Union 2008: measuring the Lisbon strategy for growth and jobs, *Electronic Journal of Knowledge Management* 7(4), pp. 489–500.
97. Stewart T.A. *Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations*. N.Y., L.: Doubleday\Currency, 1997.
98. Sveiby, K.E. (1997) *The New Organizational Wealth: Managing and Measuring Knowledgebased Assets*, San Francisco, CA: Berrett-Koehler Publishers, pp. 38-40.
99. Takeuchi H. *Beyond. Knowledge Management: Lesson from Japan*, June 1998, <http://www.Sveiby.au.\Lesson from japan.html>.
100. Tumyan L.V. Applying the balanced scorecard to education, «Ֆինանսներ և Էկոնոմիկա» ամսագիր, # 12 (150) December, 2012. pp.77-78.
111. Tumyan L.V. Israel - intellectual capital success in brief, ԵԱ գիտական հոդվածների ժ- դովաճու, 2012, 1(02) pp. 278-291.
112. Užienė Lina, *National Intellectual Capital as an Indicator of the Wealth of Nations: The Case of the Baltic States*. 19th International Scientific Conference "Economics and Management 2014 (ICEM-2014)".
113. Van Buren, M.E. (1999) 'A yardstick for knowledge management', *Training & Development*, May, pp.71-78. Friedman.
114. Walker G. and MacDonald R. *Designing and implementing an HR scorecard*, *Human Resource Management*, Vol. 20. No. 4, 2001, pp. 365-77.
115. Weziak D. *Measurement of National Intellectual Capital: Application to EU Countries* // IRISS Working Paper. - 2007. № 13, <http://ideas.repec.org/p/irs/iriswp/2007-13.html>.

Систематизация подходов к определению сущности интеллектуального капитала, методологий его моделирования, измерения и оценки

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
Дж. К. Гэлбрейт ⁷³ , 1969	ИК - нечто большее, чем "чистый интеллект" человека и включающее определенную интеллектуальную деятельность.	ИК рассматривается как результат деятельности.
Тайичи Сакайя, 1985 ⁷⁴	ИК – это объединение воедино человеческих способностей, знаний и информации.	ИК рассматривается в широком смысле и включает человеческие способности и знания.
З. Грилихес, 1990 ⁷⁵	ИК - это те нематериальные ценности, которые составляют разность между рыночной стоимостью корпорации, определяемой как произведение цены акции на количество акций, и восстановительной стоимостью ее активов, скорректированной с учетом фактора "действующего предприятия".	ИК рассматривается как нематериальные ценности.
Кляйм, Прусак	ИК – это интеллектуальный материал, который формализуется, обрабатывается и используется для создания более ценного актива.	ИК рассматривается как интеллектуальный материал.
Л. Эдвинсон, М. Мэлоун ⁷⁶	ИК – это знание, которое можно конвертировать в стоимость.	ИК рассматривается через призму формирования стоимости.
Стивен Уоллман, 1995	ИК - это активы, стоимость которых, согласно балансовому отчету, равна нулю (Los Angeles Times)	ИК рассматривается с точки зрения стоимости активов.
Кит Бродли, 1996 ⁷⁷	Интеллектуальный капитал - это превращение знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы, которые дают конкурентные преимущества индивидуумам, фирмам и нациям.	ИК рассматривается с точки зрения преобразования ресурсов.
Т. Стюарт, 1991, ⁷⁸ 1997 ⁷⁹ , ОЭСР, 1999	ИК включает интеллектуальные активы, возникшие как результат знаний и компетенции персонала. ИК трактуется как часть более широкого понятия - неосязаемых активов. "Интеллектуальный капитал -это интеллектуальный материал, включающий в себя знания, опыт, информацию, интеллектуальную собственность и участвующий в создании ценностей. Это –коллективная умственная энергия. Ее трудно обнаружить, и еще труднее управлять ею. Но уж если Вы ее обнаружили и заставили служить себя, Вы - победитель"	Неосязаемые активы рассматриваются в широком смысле, как "сфера неосязаемого" в организации.
В. Л. Иноземцев, 1995 ⁸⁰	ИК представляет собой нечто вроде "коллективного мозга", аккумулирующего научные и обыденные знания	ИК рассматривается в наиболее широком смысле (близко к

⁷³ Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М.: Прогресс, 1969.

⁷⁴ Sakaiya T. The Knowledge-Value Revolution or a History of the Future. NY: Kodansha America Ltd., 1991.

⁷⁵ Griliches Z. Patent Statistics as Economic Indicators: A Survey // Journal of Economic Literature. Vol. XXVIII. December 1990, pp. 1661 - 1707.

⁷⁶ Edvinsson, L., and M.S. Malone, 1997, *Intellectual Capital*, Piatkus, London

⁷⁷ Albert S. and Bradley K. Intellectual Capital as the Foundation for New Conditions relating to Organizations and Management Practices, Working Paper Series No. 15, Milton Keynes, Open University Business School, 1996.

⁷⁸ Stewart T. Brainpower, Fortune, 1991, June 3, pp 42-60.

⁷⁹ Stewart T. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations. N.Y., L.: Doubleday\Currency, 1997.

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
	работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и организационную структуру, информационные сети и имидж фирмы. Составные части ИК – человеческий капитал, воплощенный в работниках компании в виде их опыта, знаний, навыков, способностей к нововведениям, а также в общей культуре, философии фирмы, ее внутренних ценностях; второе - структурный капитал, включающий патенты, лицензии, торговые марки, организационную структуру, базы данных, электронные сети.	определению Л. Эдвинсона).
С. Алберт, К. Бредли, 1996 ⁸¹	Процесс превращения знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы, которые дают конкурентные преимущества индивидуумам, фирмам и нациям	ИК рассматриваются в широком смысле
Губерт Сент-Онж, 1996 ⁸²	ИК включает в себя три элемента: человеческий капитал, потребительский капитал и структурный капитал.	ИК рассматривается через составляющие его элементы.
Г. Руус, Й. Руус, Н. Драгонетти, Л. Эдвинсон, 1997 ⁸³	ИК – это сумма “скрытых” активов компании, не полностью зафиксированных в бухгалтерском балансе, и, как следствие, включающих то, что находится в умах сотрудников компании, и то, что остается, когда последние уходят.	ИК рассматривается с точки зрения интеллектуальных активов компании.
Л. Эдвинсон, М. Мэлоун, 1997 ⁸⁴ , “Скандия”	Понятие ИК совпадает с понятием неосязаемых активов и рассматривается как необходимое условие конкурентоспособности компании. ИК состоит из человеческого, организационного и потребительского капитала.	Неосязаемые активы и ИК рассматриваются в наиболее широком смысле как воплощение всего “неосязаемого”, которым обладает организация.
А. Уайлмен, 1999 ⁸⁵ , И. Кадди, 2000 ⁸⁶	ИК объединяет ту часть неосязаемого, которая принципиально не может иметь прямой денежной оценки и неотделима от создавшей их компании в отличие от неосязаемых активов, которые могут быть измерены в денежных единицах и существовать за пределами организации. ИК относится к “мягким” активам, неосязаемые активы - к “жестким”.	Неосязаемые активы рассматриваются в узком смысле как активы, регулируемые юридическими и бухгалтерскими документами.
К. Томпсон, 2000 ⁸⁷	Интеллектуальный капитал - это собственно интеллектуальный капитал (данные, информация, знания) и эмоциональный капитал (образы, ценности, эмоции).	ИК рассматривается с точки зрения человеческого фактора.
К. Прахалад, 1992 ⁸⁸ ,	Понятия “интеллектуальный капитал” и “неосязаемые	Понятие неосязаемых активов

⁸⁰ Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной формации. М.: Academia, 1995; Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества. М., 1998. С. 340

⁸¹ Albert S., Bradley K. The Impact of Intellectual Capital // Open University Business School Working Paper. 1996. №15.

⁸² Saint-Onge H. Tacit knowledge: the key to the strategic alignment of intellectual capital, Strategy and Leadership, 1996. March-April, pp. 10-14.

⁸³ Roos J., Roos G., Dragonetti N. C., Edvinsson L. Intellectual Capital: Navigating New Business Landscape. Houndmills: Macmillan Press, 1997.

⁸⁴ Edvinsson L., Malone M. Intellectual Capital. Realizing Your Companies True Value by Finding Its Hidden Roots. N.Y.: Harper Business, 1997.

⁸⁵ Wileman A. A capital idea // Management Today. – 1999. – Т 97.

⁸⁶ Caddy Ian. Intellectual capital: recognizing both assets and liabilities // Journal of Intellectual Capital. – 2000. – Vol. 1, Т 2. – А. 129-146.

⁸⁷ Thompson K. Emotional Capital. Oxford, 2000.

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
П. Санчез, 2000 ⁸⁸ , Н. Р. Кильчевская, М. Е. Павлов, 2003 ⁹⁰	активы” полностью совпадают, но первое используется менеджерами, второе - бухгалтерами.	используется в широком смысле как совокупность всех неосязаемых явлений организации.
Карл М. Вииг, 1997, ⁹¹ П.Сулливан, 2000	ИК – активы знаний, которые производят ценность или стратегические активы знаний, которые могут быть преобразованы (конвертированы) в прибыль. Не все знания могут быть названы ИК.	Управление ИК и управление знаниями рассматриваются как новые фундаментальные функции управления.
Э. Брукинг, 2001 ⁹²	ИК - “термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать”.	Нематериальные активы включают интеллектуальную собственность
Л. Джойя, ⁹³ 2000 К.А. Багриновский (в соавт.), 2001 ⁹⁴	ИК - это тот же гудвилл, но исследуется менеджерами, а не бухгалтерами. Имея внутреннюю структуру, ИК конкретизирует понятие гудвилла и объясняет причины его возникновения.	ИК и гудвилл приравниваются к понятию неосязаемых активов в широком смысле.
Р. Рослендер, Р. Финчем, 2001 ⁹⁵	ИК - это новый актив, которого раньше не было (он не совпадает с неосязаемыми активами и гудвиллом).	ИК является новым активом с точки зрения бухгалтера, поскольку требует иных подходов к его учету, чем активы, признаваемые сегодня в бухгалтерском учете.
А.Л. Гапоненко, 2002	Интеллектуальный капитал - результат взаимодействия людей, людей и информационных ресурсов, а также людей и элементов физического капитала в процессе производства.	ИК рассматривается с точки зрения классического определения постоянного капитала.
И. Родов, Ф. Лельерт, 2002 ⁹⁶	ИК не совпадает с гудвиллом, поскольку на расчет гудвилла оказывает влияние балансовая оценка материальных активов.	Гудвилл рассматривается в узком бухгалтерском смысле, а не как совокупность всех неосязаемых активов.
Б. Б. Леонтьев, 2002 ⁹⁷	ИК - стоимость совокупности имеющихся интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки, а также накопленные базы знаний и полезные отношения с другими субъектами. Ценность субъекта ИК всегда должна рассматриваться в соотношении с реально ожидаемыми результатами его интеллектуальной деятельности и на этом основании должна выражаться соответствующей стоимостью.	ИК рассматривается с точки зрения субъекта интеллектуального капитала. ИК является ведущим капиталом и составляет основу любого предприятия на современном этапе развития рыночной экономики.

⁸⁸ Prahalad C.K., Hamel G. The core competence of the corporation. 1990.

⁸⁹ Sanchez P., Chaminade C., Olea M. Management of intangibles: An attempt to build a theory // J. of Intellectual Capital. 2000. - Vol. 1, N 4. - P. 312—327.

⁹⁰ Кельчевская Н.Р., Павлов М.Е. Сущность интеллектуального капитала // Труды Всероссийского симпозиума по экономической теории. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2003. — С. 203—205.

⁹¹ Karl M. Wiig, (1997) "Knowledge Management: An Introduction and Perspective", Journal of Knowledge Management, Vol. 1 Iss: 1, pp.6 - 14

⁹² См.: Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: Пер. с англ./ Под ред. Л.Н. Ковалик. СПб., 2001.

⁹³ Joia L. A. Measuring intangible corporate assets. Linking business strategy with intellectual capital // J. of Intellectual Capital. 2000. - Vol. 1, N 1. - P. 68—84.

⁹⁴ Багриновский К. А., Бендигов М.А., Фролов И.Э., Хрусталева Е.Ю. Научно-инновационный сектор экономики России: состояние и особенности развития. — М.: ЦЭМИ РАН, 2001. — С. 84.

⁹⁵ Roslender R., Fincham R. Thinking critically about intellectual capital accounting // Accounting, Auditing & Accountability Journal. 2001. - Vol. 14, N 4. - P. 383—399.

⁹⁶ Rodov I., Leliaert Ph. FiMIAM: financial method of intangible assets measurement // J. of Intellectual Capital. 2002. - Vol. 3, N 3. - P. 323—336.

⁹⁷ Леонтьев Б. Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. – М.: Акционер, 2002. - 101 с

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
Danish guidelines ⁹⁸ , 2003	Интеллектуальный капитал состоит из 1) знаний, 2) набора проблем управления, 3) числа инициатив и 4) соответствующих показателей.	Представлены рекомендации спонсируемого правительством исследовательского проекта о том, что датские фирмы должны сообщать о своих нематериальных активах публично.
Bounfour ⁹⁹ , 2003	Показатели ИК включают четыре характеристики конкурентоспособности. Вычисляются: Ресурсы & Компетенции, Процессы, Результаты и Нематериальные Активы (индексы структурного и человеческого капитала).	“Динамическая оценка интеллектуального капитала” IC-dVAL* (Dynamic Valuation of Intellectual Capital).
А. Н. Козырев, В. Л. Макаров, 2003 ¹⁰⁰ ; А. Н. Козырев, 2004	Понятие ИК шире, чем нематериальные активы и интеллектуальная собственность, и не регламентируется нормативными актами. Содержание нематериальных активов жестко регулируется правовыми документами и бухгалтерскими стандартами. ИК – собирательное понятие для обозначения неосязаемых (нематериальных) ценностей, объективно повышающих рыночную стоимость компании.	Нематериальные активы рассматриваются в узком (бухгалтерском) смысле. ИК включает: квалифицированную, собранную вместе рабочую силу и контракты с выдающимися специалистами (человеческий капитал); интеллектуальную собственность, информационные ресурсы, локальные сети (организационный капитал); отношения с клиентами, списки клиентов, широко известные товарные знаки и т.п. (клиентский капитал).
Ho and Williams, 2003 ¹⁰¹	Исследованы показатели ИК 286 публично торговых компаний из ЮАР (84), Швеции (94), Великобритании (108). Результаты свидетельствуют о влиянии отдельных характеристик на отдельные показатели корпоративной эффективности для отдельных случаев.	Результаты эмпирического исследования не показали безусловной связи между набором из 4 характеристик интеллектуального капитала и эффективностью компании ни для одной из трех стран.
Riahi-Belkaoui, 2003 ¹⁰²	Исследованы показатели ИК 81 мультинациональных фирм США.	Существует значимая и положительная связь между интеллектуальным капиталом и эффективностью бизнеса.
Bozzolan, Saverio; Favotto, Francesco; Ricceri, Federica, 2003 ¹⁰³	Рассматриваются вопросы подготовки разделов годового отчета по ИК Италии.	Представляются результаты эмпирического анализа.
Б. З. Мильнер,	ИК - совокупность интеллектуальных активов:	ИК рассматривается в широком

⁹⁸ Intellectual Capital Statements – The New Guideline, <http://en.vtu.dk/publications/2003/intellectual-capitalstatements-the-new-guideline>

⁹⁹ Bounfour A., & Edvinsson L. (Eds.) (2005). Intellectual Capital for Communities: Nations, Regions, and Cities. Elsevier Butterworth-Heinemann, New York.

¹⁰⁰ Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М., 2003.

¹⁰¹ Ho, C.A. and Williams, S.M. (2003). International Comparative Analysis of the Association between Board Structure and the efficiency of Value Added by a Firm from its Physical Capital and Intellectual Capital Resources. The International Journal of Accounting, 38, 465-491.

¹⁰² Riahi-Belkaoui Ahmed, (2003) "Intellectual capital and firm performance of US multinational firms: A study of the resource-based and stakeholder views", Journal of Intellectual Capital, Vol. 4 Iss: 2, pp.215 - 226

¹⁰³ Bozzolan, Saverio; Favotto, Francesco; Ricceri, Federica. Italian annual intellectual capital disclosure: An empirical analysis. Journal of Intellectual Capital, Volume 4, Number 4, 2003, pp. 543-558(16).

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
2003 ¹⁰⁴	рыночные активы; интеллектуальная собственность как актив; человеческие активы; инфраструктурные активы.	смысле с точки зрения совокупности всех неосязаемых явлений организации и управления ими
И. И. Просвирина, 2004 ¹⁰⁵	ИК в узком смысле – совокупность знаний и результатов их воплощения в неосязаемых активах, в широком – это совокупность всех неосязаемых активов.	ИК рассматривается с точки зрения развития неосязаемых активов.
Бонтис, 2004	Предложена модифицированная версия ИК, разработанная Эдвинсоном и Мэлоун (1997). Отражает трансформацию модели ИК с уровня фирмы на перспективу национального уровня: рыночная стоимость выступает как национальное богатство, финансовый капитал – в качестве финансового богатства, клиентский капитал - в качестве рыночного капитала, капитал инноваций - в качестве обновляемого капитала. Остальные элементы модели остались без изменений.	ИК рассматривается через составляющие его элементы.
Бонтис, 2004 ¹⁰⁶	Вводится новый показатель для измерения ИК – индекс национального интеллектуального капитала в рамках исследования инициативы ООН для стран арабского региона	Рассчитывается обобщенный показатель НИК для некоторых стран арабского региона.
Джейсон Дж. Кумминс, 2004 ¹⁰⁷	Джейсон Дж. Кумминс в своей работе о новом подходе к оценке нематериальных активов разделяет только два вида нематериальных активов: интеллектуальная собственность и организационный капитал. В первое он включает патенты, торговые марки, бренды, секретные формулы, и т.д. Под организационным капиталом он подразумевает бизнес модели, дизайн, процессы, которые вместе с использованием информационных технологий создают стоимость компании.	Ограничивает набор компонент ИК. Опускает отношения с клиентами и человеческий капитал при рассмотрении нематериальных активов.
Mavridis, 2004 ¹⁰⁸	Исследованы нематериальные активы 141 японского банка.	Наиболее эффективные банки имеют наилучшие результаты по использованию человеческого капитала и не столь хорошие результаты по использованию физического капитала.
Pulic Ante, 2004 ¹⁰⁹	Подготовлен ежегодный отчет ИК о более чем 1000 европейских компаний.	В то время как выручка, прибыль и ВВП могут свидетельствовать о хорошей производительности, показатель эффективности интеллектуального капитала может говорить о противоположном - о том что стоимость разрушается.
Chen Goh,	Исследованы нематериальные активы коммерческих	Инвестиции в человеческий

¹⁰⁴ Мильнер Б.З. Управление знаниями. Эволюция и революция в организации. М., 2003. С.9.

¹⁰⁵ Просвирина И.И. Интеллектуальный капитал: новый взгляд на нематериальные активы Журнал "Финансовый менеджмент" №4 год - 2004

¹⁰⁶ Bontis N. National Intellectual Capital Index: A United Nations initiative for the Arab region // Journal of Intellectual Capital. 2004. № 1. - P. 13-39.

¹⁰⁷ Cummins Jason G., 2004. "A new approach to the valuation of intangible capital," Finance and Economics Discussion Series 2004-17, Board of Governors of the Federal Reserve System (U.S.)

¹⁰⁸ Dimitrios G. Mavridis, (2004) "The intellectual capital performance of the Japanese banking sector", Journal of Intellectual Capital, Vol. 5 Iss: 1, pp.92 - 115

¹⁰⁹ Pulic Ante, (2004), "Intellectual capital - does it create or destroy value?", Measuring Business Excellence, Vol. 8 Iss: 1 pp. 62 – 68;

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
2005 ¹¹⁰	банков Малайзии	капитал имеют большую доходность чем инвестиции в физический или структурный капитал.
Chen et al., 2005 ¹¹¹	Исследованы нематериальные активы 4254 фирм, представленных на биржи Тайваня	Авторы подчеркивают важность интеллектуального капитала в повышении прибыльности и в росте продаж компании
Adams N., Harris N. ¹¹²	Описывается практическое руководство для определения региональной стратегии развития	ИК рассматривается в широком смысле
Bronisz U., Heijman W., Van Ophem J. ¹¹³	Исследуются показатели ИК для регионов Польши	ИК рассматривается в широком смысле
Johansson B., Lööf H., Andersson M. ¹¹⁴	Дается определение ИК кластера и рассчитываются его показатели	ИК рассматривается в широком смысле
Hartmann C., Niederl A., Breitfuss M. ¹¹⁵	Отчет интеллектуального капитала RICARDA	ИК рассматривается в широком смысле
Grosz A. ¹¹⁶	Исследованы показатели ИК для кластера	ИК рассматривается в широком смысле
Израиль ¹¹⁷	Представлен отчет "Интеллектуальный капитал государства Израиль. 60 лет достижений",	ИК государства рассматривается в широком смысле
Wodecki A. ¹¹⁸	Дается определение ИК региона. Рассматриваются мотивация, методология, проекты для будущего.	ИК рассматривается в широком смысле
Ernst & Young ¹¹⁹ , 2005	ИК компаний представлен восемью факторами, которые демонстрируют интерес инвесторов: качество менеджмента, результативность совершенствования продуктов, сила маркетинговой позиции, корпоративная культура, политика оплаты труда в отношении высшего менеджмента, качество коммуникации с инвесторами, качество продуктов и услуг, удовлетворение потребностей клиентов. В свою	ИК рассматривается с точки зрения демонстрации интереса инвесторов.

¹¹⁰ Pek Chen Goh, (2005) "Intellectual capital performance of commercial banks in Malaysia", Journal of Intellectual Capital, Vol. 6 Iss: 3, pp.385 - 396

¹¹¹ Chen, M.C., Cheng, S.J., & Hwang, Y. (2005). An empirical investigation of the relationship between intellectual capital and firms' market value and financial performance. *Journal of Intellectual Capital*, 6(2), 159-176.

¹¹² Adams N., Harris N. Practice guidelines for regional development strategies, [http://www.interreg3c.net/sixcms/media.php/5/Best+Practice+Guidelines+for+Regional+Development+Strategies+\(GRID+S\).pdf](http://www.interreg3c.net/sixcms/media.php/5/Best+Practice+Guidelines+for+Regional+Development+Strategies+(GRID+S).pdf).

¹¹³ Bronisz U., Heijman W., van Ophem J. The assessment of Intellectual capital in Polish regions, <http://www.docstoc.com/docs/82720703/Intellectual-capital-in-Polish-regions>

¹¹⁴ Johansson B., Lööf H., Andersson M. Intellectual Capital Report for the Kista Cluster, <http://www.ricarda-project.org/downloads/ICR-VDC.pdf>.

¹¹⁵ Hartmann C., Niederl A., Breitfuss M. Pilot RICARDA Intellectual Capital Report, <http://www.ricarda-project.org/downloads/ICR-panac.pdf> IC.pdf. Wissensbilanzen für regionale Cluster- und Netzwerkiniciativen. Leitfaden zur RICARDA-Methode, www.ricarda-project.org

¹¹⁶ Grosz A. Intellectual Capital Report for Pannon Automotive Cluster, http://www.ricarda-project.org/downloads/kth_final.pdf.

¹¹⁷ <http://www.moital.gov.il/ic>.

¹¹⁸ Wodecki A. Intellectual Capital of Lublin Region: motivation, methodology, results, prospects for future, www.chairedelimmateriel.upsud.fr/tiki-download_file.php?fileId=130

¹¹⁹ Ernst & Young, "Measures That Matter"

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
	очередь, указанные факторы (по сорока более детальным показателям) отображают в целом важные результаты деятельности, которые не находятся в стандартных финансовых документах. В частности, корпоративная культура оценивается такими индикаторами, как способность привлекать талантливых людей, качество системы оплаты труда, текучесть персонала, навыки персонала, тренинги и образование.	
Мария до Розарио Кабрита и Хорхе Ландеро Ваз, 2005 ¹²⁰	В исследовании ИК в португальских банках доказали, что компоненты интеллектуального капитала взаимодействуют между собой и тем самым увеличивают эффективность компании	Демонстрируется повышение эффективности компании в результате взаимодействия компонент ИК
Huang and Liu, 2005 ¹²¹	Исследуется Топ-1000 компаний Тайваня	Инвестиции в ИТ не оказывают значительного эффекта на эффективность компании, однако инвестиции в НИОКР показывают нелинейную U-образную форму зависимости с эффективностью компании.
Ng, 2006 ¹²²	Case-study 6 компаний Канады занимающихся беспроводными технологиями	Есть корреляция между различными частями интеллектуального капитала и ростом эффективности компании.
В. А. Супрун, 2006 ¹²³	ИК – совокупность знаний, навыков, умений человека, его мобильности (способности к восприятию новой информации, обучению, переподготовке, адаптации к новым условиям) и способности к творчеству, обеспечивающих возможность создания продуктов, а также нематериальных активов.	ИК рассматривается в широком смысле и с экономической точки зрения.
В. П. Багов, Е. Н. Селезнев, В. С. Ступаков, 2006 ¹²⁴	ИК – творческие возможности организации по созданию и реализации интеллектуальной и инновационной продукции.	ИК рассматривается с точки зрения инновационной деятельности.
П. Бурдые ¹²⁵	ИК - сочетание культурного и социального капитала.	ИК рассматривается с точки зрения социальных инноваций.
Википедия (свободная интернет энциклопедия), 2006	ИК - знания, навыки и производственный опыт конкретных людей (человеческие активы) и нематериальные активы, включающие патенты, базы данных, программное обеспечение, товарные знаки и др., которые производительно используются в целях максимизации прибыли и других экономических и	ИК рассматривается как симбиоз человеческих и нематериальных активов.

¹²⁰ Cabrita Maria do Rosário, Vaz Jorge Landeiro. (2006). Intellectual Capital and Value Creation: Evidence from the Portuguese Banking Industry. *Electronic Journal of Knowledge Management Volume 4 Issue 1*, 11-20.

¹²¹ Huang, C.J. and Liu, C.J. (2005), "Exploration for the relationship between innovation, IT and performance", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 6 No. 2, pp. 237-52.

¹²² Artie W. Ng, (2006) "Reporting intellectual capital flow in technology-based companies: Case studies of Canadian wireless technology companies", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 7 Iss: 4, pp.492 - 510

¹²³ Супрун В.А. Интеллектуальный капитал: Главный фактор конкурентоспособности экономики в XXI веке. М., 2006. С.32-34.

¹²⁴ Багов В. П., Селезнев Е. Н., Ступаков В. С. Управление интеллектуальным капиталом: учебное пособие. М.: ВБ "Камерон", 2006

¹²⁵ Бурдые П. Культурный капитал / Пер. М.С. Добряковой, науч. ред. В.В. Радаев // Вос- ток: Альманах. – Янв. – февр. 2005. – № 1/2 (25/26). http://www.situation.ru/app/j_art_752.htm; Bourdieu P. The forms of capital // *The Sociology of Economic Life/Boulder*, 2001, p. 102-103.

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
	технических результатов.	
Л. И. Лукичева, 2006 ¹²⁶	ИК – совокупность интеллектуальных активов и трудовых ресурсов в рамках конкретного наукоемкого предприятия. К трудовым ресурсам относятся: индивидуальные интеллектуальные способности, профессиональные знания и опыт (уровни образования и квалификация), уровень инновационной активности и др.	ИК рассматривается с точки зрения интеллектуальных активов и трудовых ресурсов.
Jamal A. Nazari, Irene M. Herremans, 2007 ¹²⁷	Взаимосвязь компонент внутри ИК указывают на связь человеческого и структурного капитала. В этом случае человеческий капитал рассматривается как “старт”, как место создания структурного капитала.	С помощью личных компетенций, то есть человеческого капитала, сотрудники разрабатывают инновационные технологии, но патенты на технологии входят в структурный капитал.
Weziak D., 2007 ¹²⁸	Измерение национального ИК. Описывается методика пригодная для стран Европейского союза	ИК рассматривается в широком смысле. Представлены альтернативные подходы измерения интеллектуального капитала страны и расчета индекса ИК (IC index). Они являются развитием методов, предложенных Бонтисом, Андриессеном и Стамом (2004).
Kujansivu and Lonnqvist, 2007 ¹²⁹	Исследуются финансовые отчеты более чем 20000 финских компаний за период 2001-2003 гг.	Результаты показывают серьезные расхождения при использовании двух мер эффективности интеллектуального капитала (VAIC и ICE) от индустрии к индустрии.
Pew et al., 2007	Выборка из 150 компаний представленных на сингапурской бирже	Существует положительная взаимосвязь между интеллектуальным капиталом и нынешней и будущей эффективностью компании.
McCutcheon, 2008 ¹³⁰	Разработан центр интеллектуальных активов в Шотландии, как веб-EVVICAЕ инструментарий, основанный на работе Патрика Х. Салливан (1995/2000).	EVVICAЕ - Расчетный Анализ стоимости через Интеллектуальный капитал (Estimated Value Via Intellectual Capital Analysis)
Kamath, 2008 ¹³¹	Исследуются топ-25 фирм (по обороту) в фармацевтической отрасли в Индии за 1996-2006 гг.	Человеческий капитал немного больше чем физический и структурный влияет на прибыльность и продуктивность фармацевти-

¹²⁶ Лукичева Л. И. Методология управления интеллектуальным капиталом наукоемких предприятий: дис. д-ра экон. наук: М., 2006.

¹²⁷ Jamal A. Nazari, Irene M. Herremans. (2007). Extended VAIC model: measuring intellectual capital components. Journal of Intellectual Capital Vol. 8 No. 4, 595-609.

¹²⁸ Weziak D. Measurement of National Intellectual Capital: Application to EU Countries // IRISS Working Paper. - 2007. № 13, <http://ideas.repec.org/p/irs/iriswp/2007-13.html>.

¹²⁹ Paula Kujansivu, Antti Lonnqvist, (2007) "Investigating the value and efficiency of intellectual capital", Journal of Intellectual Capital, Vol. 8 Iss: 2, pp. 272 - 287

¹³⁰ Gavin A. McCutcheon, (2008) "EVVICA™, a valuation model for intellectual asset-rich businesses", Measuring Business Excellence, Vol. 12 Iss: 2, pp. 79 - 96

¹³¹ G. Bharathi Kamath, (2008) "Intellectual capital and corporate performance in Indian pharmaceutical industry", Journal of Intellectual Capital, Vol. 9 Iss: 4, pp. 684 - 704

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
		ческих компаний в Индии.
Ваганян О., 2007 ¹³² , 2008, 2009 ¹³³	Систематизированы подходы к определению сущности интеллектуального капитала, описаны результаты обзора по методологии измерения ИК коммерческих организаций. Разработан инструментарий для веб-оценки предложенного автором понятия виртуального интеллектуального капитала коммерческих организаций	Вводится новый показатель оценки интеллектуального капитала коммерческой организации
Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л., 2008 ¹³⁴	Интеллектуальный капитал - часть ресурсного портфеля компании	ИК рассматривается с точки зрения интеллектуальных активов компании.
Edvinsson L., Yeh-Yun Lin C., 2008 ¹³⁵	Исследование охватывает период с 1994 по 2005гг., 40 стран на карте 29 индикаторов ИК. Помимо расчета и сравнения показателей между странами, авторы оценили интеллектуальный капитал стран на макроуровне. Определены страны, имеющие наивысший ранг по рейтингу ИК: 1. Швеция, 2. Финляндия, (3 Швейцария), 4. Дания, (5 США), 6. Норвегия и 7. Исландия в списке 40 северных стран.	Предлагается модель измерения национального ИК, которая облегчает анализ трендов. В качестве ключевых измерений выступают человеческий капитал, рыночный капитал, процессный капитал, обновляемый капитал и финансовый капитал.
Bayburina E., Golovko T., ¹³⁶ 2009	Исследован ИК выборки из 115 крупных компаний стран БРИКС.	Анализ данных выявил ключевое влияние человеческого капитала на долгосрочный рост компаний в странах БРИКС.
Лукичева Л.И., Егорычев Д.Н., Салихов М.Р., Егорычева Е.В. ¹³⁷ , 2009	Исследован механизм управления процессами коммерциализации и оценки стоимости интеллектуального капитала наукоемких предприятий	Описаны проблемы коммерциализации и методы оценки стоимости интеллектуального капитала наукоемких предприятий.
Sánchez, Elena e Castrillo, 2009 ¹³⁸	Результат проекта, финансируемого ЕС, Цель - разработать отчет ИК специально для университетов. Содержит три части: (1) Видение институтов (2) Резюме нематериальных ресурсов и деятельности, (3) Система показателей.	ICU Report – Отчет Интеллектуального капитала университета (Intellectual Capital University)
Johanson, Koga & Skoog,	Управление на основе интеллектуальных активов (IAbM) является ориентиром для ИК отчетности как	Разработка показателей в значительной степени следует из

¹³² Ваганян О.Г. Уточненная оценка интеллектуального капитала на основе коэффициента Тобина и методика оценки эффективности в интеллектуальный капитал // Российское предпринимательство. 2007. № 11.
Ваганян О.Г., Гапоненко А.Л. Сопоставительный анализ показателей экономик, основанных на знаниях, формируемых в США, Европе и России // Актуальные проблемы Европы: Сб. научных тр. / Ред. Кол.: Т.Г. Пархалина и др. М., 2007. №2: Европа: Переход к обществу знаний?

¹³³ Vahanyan H.G. A Virtual Tool for Intellectual Capital Management. European Conference on Intellectual Capital. INHolland University of Applied Sciences, Haarlem, the Netherlands, 28-29 April 2009.

¹³⁴ Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. Изд-во "Высшая Школа Менеджмента", 2008, СПб.

¹³⁵ Edvinsson Leif, Yeh-Yun Lin Carol. National intellectual capital: comparison of the Nordic countries. Journal of Intellectual Capital Vol.9 N 4, 2008, pp. 525-545 www.corporatelongitude.com/download/National_IC.pdf.

¹³⁶ Bayburina E., Golovko T. Design of Sustainable Development: Intellectual Value of Large BRIC Companies and Factors of their Growth. Electronic Journal of Knowledge Management, 2009, Vol. 7 No 5, pp. 535 – 558.

¹³⁷ Лукичева Л.И., Егорычев Д.Н., Салихов М.Р., Егорычева Е.В. Управление процессами коммерциализации и оценки стоимости интеллектуального капитала наукоемких предприятий // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. №4. С. 27-32

¹³⁸ Sánchez M. P, Elena S, Castrillo R, (2009) "Intellectual capital dynamics in universities: a reporting model", Journal of Intellectual Capital, Vol. 10 Iss: 2, pp.307 - 324

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
2009 ¹³⁹	представлено японским министерством экономики, торговли и промышленности. Отчет должен содержать: (1) Философию управления; (2) Представить отчет; (3) Представить будущее; (4) Индикаторы интеллектуальных активов.	рекомендаций MERITUM (Йохансон и др., 2009).
Jose Mari'a Di'ez et al., 2010	Исследование интеллектуального капитала в Испании. Проводился опрос и анализ показателей 211 испанских компаний.	Выявлена взаимосвязь между стоимостью компании и показателями интеллектуального капитала. Однако не обнаружено доказательств, что есть взаимосвязь между внедрением индикаторов интеллектуального капитала и стоимостью или эффективностью компании.
Schiama G., Lerro A., 2010 ¹⁴⁰	Предлагается модель инновационных возможностей ИК, как фактор развития региона, основанного на динамике знания.	Предлагаются индикаторы измерения компонент ИК на региональном уровне
Хосе Мари Диас и др., 2010 ¹⁴¹	ИК определяется как комбинация человеческого, организационного и отношенческого ресурсов и активностей компании. ИК включает в себя знания, навыки, опыт и способности работников; НИОКР, организационные процессы, процедуры, системы, базы данных и права компании на интеллектуальную собственность; а также другие ресурсы связанные с внешними отношениями компании, такими как отношения с клиентами, поставщиками, партнерами по НИОКР и др.	В своей работе об ИК в испанских фирмах приводят определение ИК, предложенное европейской комиссией в отчете RICARDIS.
Lopez Ruiz V. R., Pena D. N., Navarro J. L. A. ¹⁴² , 2010	Модель для измерения интеллектуального капитала на национальном уровне.	Приводится модель для измерения ИК на национальном уровне. На основе сравнения описаны результаты и отношения.
Dimitrios Maditinos, Dimitrios Chatzoudes, Charalampos Tsairidis, Georgios Theriou, 2011 ¹⁴³	Дано определение сущности, структуры и функции ИК. ИК можно считать скрытую стоимость, которая не отражается в финансовой отчетности и которая ведет к получению компанией конкурентных преимуществ. 96 греческих компаний торгующихся на афинской бирже.	Результаты эмпирического исследования не подтвердили большую часть предложенных гипотез, кроме гипотезы о взаимосвязи эффективности человеческого капитала и рентабельности собственного капитала, как одного из показателей финансовой эффективности.
	Исследован механизм управления интеллектуальным	Апробация механизма на примере

¹³⁹ Ulf Johanson, Chitoshi Koga, Roland Almqvist, Matti Skoog, (2009) "Breaking taboos": Implementing intellectual assets-based management guidelines", Journal of Intellectual Capital, Vol. 10 Iss: 4, pp.520 - 538

¹⁴⁰ Schiama G., Lerro A. Knowledge-based dynamics of regional development: the intellectual capital innovation capacity model // International journal of Knowledge-Based Development, Vol. 1, 2010. - P. 39-52.

¹⁴¹ Jose Mari'a Di'ez, Magda Lizet Ochoa, M. Begon'a Prieto and Alicia Santidria'n, 2010.

¹⁴² Victor Raul Lopes Ruiz, Domingo Nevada Rena, Jose Luis Alfaro Navarro. A model to measure intellectual capital efficiency at national level: comparison, results and relationships, in Proceedings of the European Conference on Intellectual Capital, 29-30 March 2010, Lisbon, Portugal, 513-520.

¹⁴³ Dimitrios Maditinos, Dimitrios Chatzoudes, Charalampos Tsairidis, Georgios Theriou. (2011). The impact of intellectual capital on firms' market value and financial performance. Journal of Intellectual Capital Vol. 12 No. 1, 132-151.

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
Макаров П. Ю., 2011 ¹⁴⁴	капиталом региона как фактором экономического роста.	Владимирской области, типовой регион, нуждающийся в развитии методов управления знаниями. Показано, что структура ИК области несбалансированна и нуждается в улучшении состояния ряда значимых элементов, сдерживающих развитие интеллектуального капитала в целом.
Пронина И. В. ¹⁴⁵	ИК – качественно новая форма капитала, необходимая для создания конкретных полезностей (интеллектуального продукта, услуг) и требуемого дохода.	Дано определение сущности, структуры и функции ИК.
Ермоленко В. В., Попова Е. Д., 2012 ¹⁴⁶	ИК - это взаимосвязь знаний, опыта и ключевых компетенций персонала корпорации, отношений корпорации с партнерами и клиентами, которая обеспечивает создание добавочной стоимости и уникальных конкурентных преимуществ корпорации на выбранном сегменте рынка.	Дано определение сущности, структуры и функции ИК. Рассмотрены отношения и связи различных компонент ИК.
Lazuka V., 2012. ¹⁴⁷	Национальный интеллектуальный капитал, концепция и измерение.	National intellectual capital: concept and measurement: Master thesis. School of Economics and Management, Lund University. 76 p. Accessed March 22, 2014.
Labra, Romilio; Sánchez, M. Paloma, 2013 ¹⁴⁸	В статье дается обзор работ в области национального интеллектуального капитала	Национальный ИК рассматривается как показатель богатства народов.
Chew A.-L., Sharma R.S., Bontis N. ¹⁴⁹ , 2014	Интеллектуальное богатство народов: операционализация значения цикла инноваций	Национальный ИК рассматривается как показатель богатства народов.
Lina Uziene ¹⁵⁰ , 2014	В докладе дается определение Национального интеллектуального капитала, как индикатора богатства наций на примере балтийских стран (Эстонии, Латвии и Литвы). Приводится сравнение НИК балтийских стран с 27 европейскими странами. В основе модели НИК лежит модифицированная модель, предложенная Бонтисом (2014).	Национальный интеллектуальный капитал как показатель богатства народов: в случае стран Балтии. Каунасский технологический университет.
Проект	В рамках "Стратегии развития Казахстана – 2030"	Для построения инфраструктуры

¹⁴⁴ Макаров П. Ю. (2011) "Механизм управления интеллектуальным капиталом региона в интересах инновационного развития"

¹⁴⁵ Пронина И. В. ИК: сущность, структура, функции. http://www.analculturolog.ru/-archive/item/487-article_20.html.

¹⁴⁶ Ермоленко В. В., Попова Е. Д. Человек. Сообщество. Управление, 2012, № 2, С.110-122.

¹⁴⁷ Lazuka, V. (2012) National Intellectual Capital: Concept and Measurement. Master thesis. School Of Economics and Management. Lund University

¹⁴⁸ Labra, Romilio; Sánchez, M. Paloma. National intellectual capital assessment models: a literature review. Journal of Intellectual Capital, Volume 14, Number 4, 2013, pp. 582-607(26).

¹⁴⁹ Chew, A.-L.; Sharma, R. S.; Bontis, N. 2014. Intellectual wealth of nations revisited: operationalising the value cycle of innovation, Knowledge and Process Management 21(1), pp. 1–12, <http://dx.doi.org/10.1002/kpm.1432>.

¹⁵⁰ Uziene Lina, 19th International Scientific Conference; Economics and Management 2014, ICEM, Апрель 2014, Рига. Латвия. www.sciencedirect.com.

Автор	Сущность интеллектуального капитала	Примечание
"Интеллектуальная нация – 2020" ¹⁵¹ , Казахстан	разработан и внедрен проект "Интеллектуальная нация – 2020". В нем понятие интеллектуальный капитал нации рассматривается как вся накапливаемая научная, профессиональная, культурная информация, знания и умения специалистов всех отраслей и сфер жизни, интеллектуальное, моральное и культурное развитие каждого отдельного человека и позитивные психические и моральные особенности, ее социально-позитивные обычаи и привычки, а также социально-позитивные народные традиции; хорошие профессиональные навыки, образованность, хорошая воспитанность, патриотизм, гражданская активность, дисциплинированность, смелость, честность, трудолюбие, умение самоорганизовываться в социально-позитивные группы. Все это является достоянием и богатством всей нации.	по укреплению ИК нации к 2020 году основными направлениями являются: разработка концепции по укреплению ИК нации, консолидирующего все слои общества для нейтрализации всех отрицательных факторов влияющих на формирование интеллектуальной нации; принятие комплексных программ по улучшению положения граждан в сельской местности, обеспечение доступности информации, медицинской помощи, юридической консультации, и так далее; создание банка данных ИК; гармонизация законодательства в области защиты права интеллектуальной собственности в РК и т.д.
В.А. Дресвянников, О.В. Лосева, 2015 ¹⁵² ,	В статье предложено описание базовых элементов стандарта управления интеллектуальным капиталом в России с учетом особенностей российской экономики и накопленного международного опыта. Конкретизировано содержание следующих разделов стандарта: теоретико-методологического, методического, правового, раздела оценки, раздела обучения.	Основы национального стандарта управления интеллектуальным капиталом
I. Mačerinskė, R. Aleknavi čičtė ¹⁵³ , 2015	Сравнительная оценка национальных моделей измерения интеллектуального капитала.	Дается сравнительная оценка моделей измерения ИК.
C. Rodrigues Vaz, P. Regina Zarelli Rocha, V. D' Brasoles Gonçalves Werutsky, P. Mauricio Selig & Aran Bey Tcholakian Morales ¹⁵⁴ , 2015	Авторами рассмотрены 30 моделей измерения интеллектуального капитала для многовариантного принятия решений с целью повышения результативности управления.	Измерительные модели интеллектуального капитала для принятия решений и параметров производительности, Федеральный университет Санта-Катарина, Бразилия

Источник: составлено автором

¹⁵¹ <http://www.zakon.kz>.

¹⁵² В.А. Дресвянников, О.В. Лосева, Журнал "Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики". Серия "Экономика и Право" # 01-02 2015, <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/ru/---ep15-01/1397-a>.

¹⁵³ Mačerinskė, R. Aleknavi Comparative evaluation of national intellectual capital measurement models. Mykolas Romeris University, Ateities, Vilnius, Lithuania Verslas: Teorija ir praktika / Business: Theory and Practice, 2015 16(1), pp. 1–14, <http://www.btp.vgtu.lt>.

¹⁵⁴ C. Rodrigues Vaz, P. Regina Zarelli Rocha, V. D' Brasoles Gonçalves Werutsky, P. Mauricio Selig & Aran Bey Tcholakian Morales. Global Journal of Management and Business Research: Interdisciplinary Volume 15 Issue 1 Version 1.0 Year 2015, Publisher: Global Journals Inc. (USA).